



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Idy Hanzelovej a členov senátu JUDr. Aleny Adamcovej a Mgr. Petra Melichera, v právnej veci navrhovateľa **Š. L.**, zastúpeného splnomocneným zástupcom JUDr. J., bytom S. M., proti odporkyňi **Sociálnej poisťovni, ústredie**, Bratislava, Ul. 29. augusta č. 8, o starobný dôchodok, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 5. júna 2009, č. k. 7Sd/14/2009-20, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Košiciach z 5. júna 2009, č. k. 7Sd/14/2009-20, **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e

Rozsudkom krajského súdu bolo potvrdené rozhodnutie odporkyne č. 310 128 7010 z 11. decembra 2008 vydanom podľa § 2 zák. č. 659/2007 Z.z. a § 116 ods. 8 a § 82 zák. č. 461/2003 Z.z.. Krajský súd v rozhodnutí uviedol, že zákon č. 659/2007 Z.z. o zavedení meny EURO v Slovenskej republike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v ustanovení § 2 upravil právne podmienky prepočtu na menu EURO, podľa ktorých postupovala odporkyňa pri vydávaní preskúmaného rozhodnutia z 11. decembra 2008. Odporkyňa zároveň v súlade

s ustanovením § 116 ods. 8 zákona o sociálnom poistení zaokrúhlila dôchodok navrhovateľa podľa zákonného spôsobu zaokrúhľovania dávok, podľa ktorého sumy dávok sa zaokrúhľujú na celé slovenské koruny (10 Eurocentov) nahor.

Druhým z výrokov napadnutého rozhodnutia z 11. decembra 2008 odporkyňa aplikujúc ustanovenia § 82 zákona o sociálnom poistení zvýšila dôchodok navrhovateľa na sumu 336,60 EUR mesačne.

Rozhodnutie odporkyne z 11. decembra 2008 č. 310 128 7010 je teda rozhodnutím reagujúcim na zákonnú úpravu súvisiacu so zavedením meny EURO v Slovenskej republike a taktiež valorizačným rozhodnutím, ktorým odporkyňa postupujúc podľa § 82 zákona o sociálnom poistení každoročne navyšuje sumy vyplácaných dôchodkových dávok.

Súd v tejto súvislosti považuje za dôležité uviesť, že v konaní o opravných prostriedkoch proti rozhodnutiam správnych orgánov podľa § 250l a nasl. OSP je predmetom súdneho prieskumného konania iba konkrétne rozhodnutie správneho orgánu napadnuté opravným prostriedkom, pričom súd je viazaný predmetom tohto konania. Pri preskúvaní tzv. valorizačných rozhodnutí sociálnej poisťovne, alebo iných rozhodnutí odporkyne reagujúcich na zákonné zmeny, akou bolo aj prijatie zákona č. 659/2007 Z.z. o zavedení meny EURO v Slovenskej republike a o zmene a doplnení niektorých zákonov, nemá procesnú možnosť preskúmať predchádzajúce rozhodnutia odporkyne, t.j. ani rozhodnutie, ktorým bol účastníkovi konania v minulosti priznaný starobný dôchodok. U navrhovateľa ide o rozhodnutia z 11. marca a 19. apríla 1991, ktorými mu bol od 28.1.1991 priznaný podľa § 21 zákona č. 100/1988 Zb. o sociálnom zabezpečení v znení neskorších predpisov starobný dôchodok. Navrhovateľ mal zákonnú možnosť podať proti uvedeným rozhodnutiam Slovenskej správy sociálneho zabezpečenia opravný prostriedok.

Vychádzajúc zo zisteného skutkového a právneho stavu veci súd potvrdil preskúmané rozhodnutie odporkyne z 11. decembra 2008 v súlade s ustanovením § 250q ods. 1 OSP.

Navrhovateľ podal proti rozsudku krajského súdu odvolanie, v ktorom žiadal jeho zrušenie a vrátenie veci na nové konanie. V odvolaní zopakoval dôvody opravného

prostriedku proti rozhodnutiu odporkyne s tým, že krajský súd by i teraz mohol odporkyni nariadiť prepočítanie jeho dôchodku.

Odporkyňa žiadala prvostupňový rozsudok ako vecne správny potvrdiť.

Najvyšší súd, ako súd odvolací, preskúmal odvolaním napadnutý rozsudok a konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nemožno v danom konaní vyhovieť. Odvolací súd rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 250ja ods. 2 OSP.

Odvolací súd sa v plnom rozsahu stotožňuje s vyššie citovanými dôvodmi rozsudku krajského súdu, ktoré sú vecne správne a osvojuje si tieto dôvody ako dôvody odvolacieho súdu na obsah odvolania navrhovateľa. Krajský súd jasne a zrozumiteľne vyjadril, že predmetom prieskumu môžu byť len výroky obsiahnuté v preskúvanom rozhodnutí, nie však základné (pôvodné) rozhodnutie o starobnom dôchodku. Preto odvolací súd prvostupňový rozsudok podľa § 219 ods. 1 a 2 OSP potvrdil.

Pokiaľ sa navrhovateľ domnieva, že má dostatok nových dôkazov o výkone zamestnania v II. pracovnej kategórii, nič mu nebráni predložiť ich odporkyni so žiadosťou o rozhodnutie o zvýšení dôchodku, pretože konanie a rozhodnutie o takej žiadosti je v jej výlučnej právomoci. Súdby môžu také rozhodnutie odporkyne preskúmať.

Keďže navrhovateľ v konaní úspech nemal a odporkyni trovy nevznikli, súd účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 7. decembra 2009

JUDr. Ida Hanzelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Anna Koláriková