

## **U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Štefana Micháliku a sudcov JUDr. Petra Hatalu a JUDr. Pavla Tomana na verejnom zasadnutí konanom 20. decembra 2012 v Bratislave v trestnej veci proti obvinenému **J. Č.** pre zločin prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1 Tr. zák., o sťažnosti prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky proti uzneseniu sudcu pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu Pezinok, pracovisko Banská Bystrica z 13. decembra 2012, sp. zn. Tp 106/2012, takto

### **r o z h o d o l :**

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť prokurátora **sa z a m i e t a.**

### **O d ô v o d n e n i e**

Sudca pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu Pezinok, pracovisko Banská Bystrica uznesením z 13. decembra 2012, sp. zn. Tp 106/2012, rozhodol o tom, že podľa § 72 ods. 3 Tr. por. návrhu prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky (ďalej už len „ÚŠP GP SR“) na vzatie do väzby obvineného **J. Č.** nevyhovuje a prepúšťa ho zo zadržania na slobodu.

Proti tomuto uzneseniu zahlásil hneď po jeho vyhlásení prokurátor ÚŠP GP SR sťažnosť, ktorú však do dnešného dňa bližšie písomne nezdôvodnil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky primárne zistiac, že sťažnosť je prípustná, bola podaná oprávnenou osobou a v zákonom stanovenej lehote podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť

ako i konanie tomuto výroku predchádzajúce a dospel k takému záveru, že podaná sťažnosť **nie je dôvodná.**

Z obsahu predloženého spisového materiálu vyplýva, že uznesením vyšetrovateľa Národnej kriminálnej agentúry Prezídia Policajného zboru, Národnej protikorupčnej jednotky, expozitúry Bratislava z 11. decembra 2012, sp. zn. PPZ-315/NKA-PKJ-BA-2012 HG, bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. por. J. Č. vznesené obvinenie pre zločin prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1 Tr. zák., a to na skutkovom základe tam uvedenom.

Osobná sloboda obvineného bola podľa § 85 ods. 1 Tr. por. obmedzená dňa 11. decembra 2012 o 11.21 hod.

Dňa 12. decembra 2012 podal prokurátor ÚŠP GP SR na Špecializovaný trestný súd návrh na vzatie obvineného do väzby (sp. zn. VII/1 Gv 173/12-8) z dôvodu uvedeného v § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por., kde v tejto súvislosti poukázal predovšetkým na tú skutočnosť, že obvinený J. Č. je držiteľom osvedčenia, na základe ktorého môže vykonávať činnosť technika stanice technickej kontroly až dovedy, kým mu oprávnenie Ministerstvo dopravy, pôšt a telekomunikácií Slovenskej republiky rozhodnutím neodníme, a taktiež je i v pracovnom pomere v spoločnosti R., so sídlom v B., ul. R. č. X., IČO X., prevádzke stanice technickej kontroly číslo X. a pracoviska emisnej kontroly číslo X. na ul. R. č. X., patriacich tejto spoločnosti. To, že v prípade ponechania na slobode by tento po opätovnom nástupe do zamestnania pokračoval v páchaní trestnej činnosti má byť pritom zrejmé i z prepisov vykonaných odposluchov (podobným spôsobom mal obvinený konať aj v prípade iných žiadateľov o vykonanie technickej, resp. emisnej kontroly).

Podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. obvinený môže byť vzatý do väzby len vtedy, ak doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný, má znaky trestného činu, sú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený a z jeho konania alebo ďalších konkrétnych skutočností vyplýva dôvodná obava, že bude pokračovať v trestnej činnosti, dokoná trestný čin, o ktorý sa pokúsil, alebo vykoná trestný čin, ktorý pripravoval alebo ktorým hrozil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preskúmal predložený spisový materiál a zistil, že sudca pre prípravné konanie rozhodol v danom prípade správne a v súlade so zákonom, ak napadnutým rozhodnutím nevyhovel podanému návrhu prokurátora a rozhodol v dôsledku toho o prepustení obvineného zo zadržania na slobodu.

Je síce pravdou, že všetky formálne podmienky vzatia do väzby ako i materiálna podmienka spočívajúca v odôvodnenom podozrení zo spáchania stíhanej trestnej činnosti boli v posudzovanom prípade splnené, avšak rovnako ako súd prvého stupňa aj sťažnostný súd má za to, že u obvineného J. Č. neexistujú žiadne také konkrétne skutočnosti, ktoré by opodstatňovali obavu z pokračovania v trestnej činnosti v prípade jeho ponechania na slobode. Táto materiálna podmienka v danom prípade absentuje.

Predovšetkým už v konaní pred sudcom pre prípravné konanie bola predložená dohoda o skončení pracovného pomeru obvineného s jeho zamestnávateľom - spoločnosťou R. B., a taktiež aj oznámenie zamestnávateľa o ukončení tohto pracovného pomeru príslušnému orgánu štátnej správy (Obvodný úrad pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie v Bratislave), z čoho vyplýva, že obvinený toho času už reálne nemôže vykonávať činnosť kontrolného technika stanice technickej kontroly, t.j. nemôže ani pokračovať v páchaní trestnej činnosti, pre ktorú mu bolo vznesené obvinenie. V tomto smere sa tak najvyšší súd plne stotožnil so závermi uvedenými v napadnutom rozhodnutí.

Navyše pritom však ďalej upozorňuje i na tú skutočnosť, že - ako je zrejmé z odpisu z registra trestov - obvinený sa doposiaľ do rozporu so zákonom nedostal a pokiaľ ide o predmetný skutok, k jeho spáchaniu sa priznal a úprimne ho oľutoval.

A napokon čo sa týka nerozhodnutia sudcu pre prípravné konanie o predložennom návrhu obvineného na nahradenie jeho väzby peňažnou zárukou, tak i v tomto ohľade treba považovať napadnuté rozhodnutie za správne, a to práve s poukazom na nezistenie žiadnych väzobných dôvodov v predmetnom prípade.

Z dôvodov vyššie uvedených preto Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, ako je uvedené v enunciaci tohto rozhodnutia.

**P o u ě n i e :** Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

**V Bratislave 20. decembra 2012**

**JUDr. Štefan M i c h á l i k, v. r .**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia : Ing. Alžbeta Kóňová