

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 4Sžo/56/2016
Identifikačné číslo spisu: 3015200817
Dátum vydania rozhodnutia: 03.07.2017
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Zemková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:3015200817.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne: F., proti žalovanému: Okresný úrad Trenčín, odbor opravných prostriedkov so sídlom v Trenčíne, Hviezdoslavova 3, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. OU-TN-OOP4-2015/009969-007/22/2015/Sla zo dňa 16. apríla 2015, konajúc o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne č. k. 11S/98/2015-27 zo dňa 5. apríla 2016, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Trenčíne č. k. 11S/98/2015-27 zo dňa 5. apríla 2016 p o t v r d z u j e .

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Trenčíne napadnutým uznesením č. k. 11S/98/2015-27 zo dňa 05.04.2016 zastavil konanie o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného a žiadnemu účastníkovi nepriznal právo na náhradu trov konania, v zmysle § 250d ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) keďže žalobkyňa podala žalobu oneskorene.

2. Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že krajský súd z podkladov pripojených v administratívnom spise zistil, že žalobou napadnuté upovedomenie bolo žalobkyni doručené dňa 27.04.2015. Predmetnú žalobu podala žalobkyňa na poštovú prepravu dňa 19.11.2015 a Krajskému súdu v Trenčíne bola doručená dňa 23.11.2015. Posledným dňom lehoty na podanie správnej žaloby bol deň 29.06.2015, ktorý pripadol na pondelok. Žalobkyňa teda podala žalobu proti rozhodnutiu žalovaného až po uplynutí dvojmesačnej zákonom stanovenej lehoty.

3. Proti tomuto uzneseniu podala žalobkyňa odvolanie podané na pošte dňa 28.05.2016 doplnené dňa 30.05.2016.

4. Žalovaný sa k podanému odvolaniu nevyjadril.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie v rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní žalobkyne (§ 212 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.), vec prejednal bez nariadenia pojednávania (§ 250ja ods. 2 veta prvá O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolaniu žalobkyne nie je možné priznať úspech.

6. Podľa § 250b ods. 1 O.s.p. žaloba sa musí podať do dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia správneho orgánu v poslednom stupni, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje inak. Zameškanie lehoty nemožno odpustiť.

7. Podľa § 250d ods. 3 O.s.p. súd uznesením konanie zastaví, ak sa žaloba podala oneskorene, ak ju podala neoprávnená osoba, ak smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom preskúmania súdom, ak žalobca neodstránil vady žaloby, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu žaloby, alebo ak žalobca nie je zastúpený podľa § 250a alebo ak žaloba bola vzatá späť (§ 250h ods. 2).

8. V preskúmvanej veci žalobkyňa podala predmetnú žalobu na poštové doručenie dňa 19.11.2015, pričom Krajskému súdu v Trenčíne bola doručená dňa 23.11.2015. Krajský súd následne uznesením č. k. 11S/98/2015-4 vyzval žalobkyňu, aby svoju žalobu doplnila, k čomu došlo podaním žalobkyne z dňa 23.01.2016, doručené krajskému súdu dňa 27.01.2016.

9. Zo spisu krajského súdu, ako aj predložených administratívnych spisov nesporne vyplýva, že žalobou napadnuté upovedomenie Okresného úradu Trenčín, odboru opravných prostriedkov č. OU-TN-OOP4-2015/009969-007/22/2015/Slá zo dňa 16.04.2015 žalobkyňa prevzala dňa 27.04.2015.

10. Pretože žalobkyňa v zákonom stanovenej dvojmesačnej lehote, ktorá jej uplynula dňa 29.06.2015, žalobu nepodala, krajský súd vecne správne v súlade s § 250d ods. 3 O.s.p. pre oneskorené podanie žaloby konanie zastavil. Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky ako súdu odvolaciemu, preto neostalo iné ako podľa 250ja ods. 3 veta druhá O.s.p. a § 219 ods. 1 O.s.p. uznesenie krajského súdu potvrdiť.

11. Podľa § 246c ods. 1 veta tretia O.s.p. proti rozhodnutiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky opravný prostriedok nie je prípustný.

12. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. a s použitím § 246c ods. 1 vety prvej O.s.p.

13. Podľa § 492 ods. 2 zákona Národnej rady SR č. 162/2015 Z. z. (Správny súdny poriadok), odvolacie konania podľa piatej časti O.s.p. začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov. Odvolacie konanie začalo v tejto veci pred 1. júnom 2016, Najvyšší súd SR vec preto procesne dokončil podľa ustanovení O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok n i e j e prípustný.