

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Kanderu a sudcov JUDr. Pavla Tomana a JUDr. Pavla Farkaša na neverejnom zasadnutí konanom dňa 4. novembra 2009 v Bratislave v trestnej veci proti obvinenému **Ing. I. P. a spol.**, pre trestný čin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny a teroristickej skupiny podľa § 296 Tr. zák. a iné o sťažnosti obvineného Ing. I. P. proti uzneseniu sudkyne Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica zo dňa 15. októbra 2009, sp. zn. Tp 39/2009, rozhodol

t a k t o :

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť obvineného Ing. I. P. **sa z a m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e :

Obvinený Ing. I. P. je (spoločne s ďalšími dvadsiatimi šiestimi osobami) v predmetnej trestnej veci trestne stíhaný, pretože je dôvodne podozrivý zo spáchania trestného činu založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny a teroristickej skupiny podľa § 296 Tr. zák., ako aj pre zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 4 Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák., pre trestné činy porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. a vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr. zák.

Napadnutým uznesením sudkyňa Špecializovaného trestného súdu v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica, podľa § 79 ods. 3 Tr. por. v bode I. zamietla žiadosť obvineného Ing. I. P. o prepustenie z väzby na slobodu, v bode II. podľa § 80 ods. 1 písm. b/ Tr. por. neprijala jeho písomný sľub, v bode III. podľa § 80 ods. 1 písm. c/ Tr. por. zamietla jeho návrh na nahradenie väzby dohľadom mediačného a probačného úradníka a podľa § 81 ods. 1 Tr. por. neprijala ani jeho ponuku peňažnej záruky.

Proti tomuto uzneseniu podal obvinený prostredníctvom svojho obhajcu v zákonnej lehote určenej v § 181 ods. 1 Tr. por. sťažnosť. V jej odôvodnení vyjadril názor, že sudkyňa pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu neprihliadla pri svojom rozhodnutí na jeho vek a jeho doterajší bezúhonný život, počas ktorého sa riadne staral o rodinu a bol aj spolu s manželkou riadne zamestnaný. Dôvody jeho väzby boli nedostatočne konkretizované a umožňujú záver, že budú trvať stále. V ďalšej časti odôvodnenia obvinený prezentoval názor, že orgány činné v trestnom konaní nepostupujú pri vyšetrowaní predmetnej trestnej veci s osobitnou starostlivosťou a urýchlením.

Z uvedených dôvodov navrhol aby odvolací súd napadnuté uznesenie Špecializovaného trestného súdu zrušil a prepustil ho z väzby na slobodu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na podklade podanej sťažnosti obvineného podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť všetkých výrokov napadnutého uznesenia, ako i konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že sudkyňa pre prípravné konanie prvostupňového súdu rozhodla v predmetnej veci správne a v súlade so zákonom.

Z obsahu trestného spisu je zrejmé, že obvinený Ing. I. P. bol vzatý do väzby uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Košice II zo dňa 21. februára 2009, sp. zn. 0Tp 19/09, v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 9. marca 2009, sp. zn. 7 Tpo 12/2009, a to z dôvodov podľa § 71 ods. 1 písm. b/, písm. c/ Tr. por. Lehota väzby začala plynúť dňom 20. februára 2009. Uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 21. augusta 2009, sp. zn. 6 Tost 14/2009, boli dôvody väzby obvineného zmenené tak, že bol ponechaný vo väzbe len z dôvodov ustanovenia § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por.

Rozhodnutím Špecializovaného trestného súdu v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica zo dňa 27. augusta 2009, sp. zn. Tp 39/2009, v spojení s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 16. septembra 2009, sp. zn. 2 Tost 15/2009, bola lehota trvania väzby u obvineného predĺžená do 20. decembra 2009.

Najvyšší súd Slovenskej republiky zistil, že sudkyňa pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu pri svojom rozhodovaní dodržala všetky formálno-procesné zákonné

podmienky a taktiež aj z vecného hľadiska je rozhodnutie, ktorým zamietla žiadosť obvineného o prepustenie z výkonu väzby na slobodu správne a zákonné.

Aj podľa názoru najvyššieho súdu dôvody väzby u obvineného Ing. I. P. podľa § 71 ods. 1, písm. c/ Tr. por. aj naďalej trvajú.

K predmetnej veci je potrebné predovšetkým uviesť, že doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú, že skutok, pre ktoré je trestné stíhanie vedené bol spáchaný, má znaky vyššie špecifikovaných trestných činov, pričom existuje dôvodné podozrenie, že tieto skutky spáchal (spolu s ďalšími osobami) aj obvinený Ing. I. P..

Z relevantného spisového materiálu vyplýva, že obvinený je dôvodne podozrivý zo spáchania organizovanej majetkovej trestnej činnosti, ktorej sa mal dopúšťať v priebehu dlhšej doby opakovane viacerými skutkami.

S poukazom na charakter trestnej činnosti, pre ktorú bolo v predmetnej veci začaté trestné stíhanie, jej rozsah i spôsob páchania sa ani v súčasnom štádiu dokazovania na dôvodnosti ďalšieho trvania väzby nič nezmenilo.

Z uvedeného teda vyplýva, že doposiaľ získané poznatky týkajúce sa osoby obvineného, ako aj okolnosti prípadu sú tými konkrétnymi skutočnosťami, ktoré nepochybne odôvodňujú dôvodnú obavu, že obžalovaný v prípade prepustenia na slobodu by mohol v trestnej činnosti pokračovať (§ 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por.).

Obvinený je trestne stíhaný aj pre skutok právne kvalifikovaný ako trestný čin porušovania domovej slobody a vydierania, ktorých sa mal dopustiť voči jednému zo spoluobvinených. V danej súvislosti a nad rámec dôvodov uvedených v napadnutom uznesení prvostupňového súdu najvyšší súd poznamenáva, že hrozba predpokladaná ustanovením § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. existuje aj vo vzťahu k tomuto druhu trestnej činnosti.

Najvyšší súd sa stotožnil aj so záverom sudkyne pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu, že u obvineného Ing. I. P. nie je možné nahradiť väzbu jeho písomným sľubom a ani ponúknutou peňažnou zárukou. Z hľadiska posúdenia vecných

aspektov možnosti nahradenia väzby peňažnou zárukou, sľubom obžalovaného alebo dohľadom probačného a mediačného úradníka Najvyšší súd Slovenskej republiky sa plne stotožnil s názorom sudkyne prvostupňového súdu pre prípravné konanie. V danom prípade, s prihliadnutím na rozsah a povahu trestnej činnosti, pre ktorú je trestne stíhaný, ani najvyšší súd ponúknutú peňažnú záruku, písomný sľub a ani návrh obvineného na nahradenie väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka, nepovažuje za dostatočné, pretože tieto substitučné inštitúty neodstraňujú obavu, že obvinený sa v prípade jeho prepustenia na slobodu nedopustí konania predpokladaného ustanovením § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por.

S poukazom na vyššie uvedené okolnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky sťažnosť obvineného Ing. I. P. nepovažoval za dôvodnú, a preto ju podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. zamietol.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave, 4. novembra 2009

JUDr. Jozef K a n d e r a , v. r
predseda senátu

Vypracoval: JUDr. Pavol Farkaš

Za správnosť vyhotovenia: Kristína Cíchová