



ROZSUDOK

V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Daniely Švecovej a sudcov JUDr. Oľgy Trnkovej a JUDr. Mariána Sluka, PhD. v právnej veci navrhovateľa **L. s. r. o.**, so sídlom v S., zastúpeného Advokátskou kanceláriou K. s. r. o., advokátka J. K. so sídlom v S. v mene a na účet ktorej koná advokátka J. K., proti odporkyni **Slovenskej republiky Z. Slovenskej republiky**, so sídlom v Bratislave, Dobrovičova č. 12, **o náhradu škody**, vedenej na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 10 C 117/2007, o dovolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 21. januára 2010 sp. zn. 9 Co 145/2009, takto

r o z h o d o l :

Dovolanie **z a m i e t a**.

Odporkyni náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Bratislava I rozsudkom z 12. novembra 2008 č. k. 10 C 117/2007 – 80 uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 27 041,69 € a náhradu trov konania 2 859,76 € k rukám jeho právnej zástupkyne, všetko do 15 dní od právoplatnosti rozsudku. Uviedol, že navrhovateľ je aktívne legitimovaným subjektom na podanie návrhu na náhradu škody v zmysle ustanovenia § 9 ods. 2 zákona č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu

spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov (ďalej len zákon č. 514/2003 Z. z.). Dospel k záveru, že Krajský lesný úrad v Trnave postupoval pri výbere úspešného uchádzača verejného obstarávania na vyhotovenie a dodanie Lesného hospodárskeho plánu na Lesnom celku Š. - štátne na obdobie platnosti rokov 2008 - 2017 v rozpore s časťou 2. bodu 2. (Vyhodnotenia ponuky), kapitoly III. (nazvanej Výberové kritériá a pravidlá ich uplatnenia) Inštrukcie pre uchádzačov verejného obstarávania ako aj v rozpore s ustanovením § 42 zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len zákon č 25/2006 Z. z.). V zmysle uvedených ustanovení komisia Krajského lesného úradu v Trnave bola povinná určiť uchádzača s najnižšou cenovou ponukou. V časti 1. ods. 1. nazvanej na Kritériá na hodnotenie ponúk (kapitoly III. citovaných výberových kritérií predmetnej Inštrukcie) bola zakvalifikovaná nižšia cena v slovenských korunách za vyhotovenie a dodanie Lesného hospodárskeho plánu na Lesný celok Š. - štátne na výmere 1 ha. Platiteľ DPH (dane z pridanej hodnoty) mal predložiť cenovú ponuku v slovenských korunách s DPH / ha a neplatiteľ DPH bol povinný predložiť cenovú ponuku v slovenských korunách bez DPH / ha. Navrhovateľ predložil najnižšiu cenovú ponuku v slovenských korunách za vyhotovenie a dodanie Lesného hospodárskeho plánu na Lesný celok Š. - štátne na výmere 1 ha vo výške 309,25 Sk bez DPH (nebol jej platiteľom). Členovia výberovej komisie Krajského lesného úradu v Trnave pri vyhodnotení cenových ponúk po doručení listu navrhovateľa zo 7. 12. 2006, ktorým žiadal vysvetlenie vyhodnotenia cenových ponúk (uvedených aj s DPH), postupovali v rozpore s výberovými podmienkami a ustanovením § 42 zákona č. 25/2006 Z. z. a nesprávnym úradným postupom Krajského lesného úradu v Trnave (verejný obstarávateľ) tým, že zmluvu o dielo uzavrel s uchádzačom N. (nie s navrhovateľom) napriek tomu, že predložil vyššiu cenovú ponuku, navrhovateľovi vznikla škoda titulom ušlého zisku vo výške 814 685 Sk (27 042,59 €) zodpovedajúca sume, ktorá by mu bola vyplatená (za podmienok dohodnutých v zmluve o dielo) za vyhotovenie a dodanie Lesného hospodárskeho plánu. Za nedôvodnú vyhodnotil námietku odporkyne, že navrhovateľ by v budúcnosti bol platiteľom DPH a o túto by sa jeho cenová ponuka (uvádzaná vo výberovom konaní) zvýšila (nebola by najnižšia). Rovnako aj námietku, že navrhovateľ nedisponuje potrebným počtom osôb s odbornou spôsobilosťou na vyhotovenie Lesného hospodárskeho plánu. Z tohto dôvodu mal byť vylúčený z výberového konania, ktorá podmienka by sa v zmysle kritérií na hodnotenie ponúk skúmala až pri predložení najnižšej cenovej ponuky viacerými uchádzačmi (čo sa nestalo). Boli teda splnené všetky podmienky (existencia škody ako majetkovej ujmy vyjadriteľnej v peniazoch, nesprávny úradný postup orgánu verejnej moci a príčinná

súvislosť medzi škodou a nesprávnym úradným postupom) zodpovednosti štátu za škodu spôsobenú navrhovateľovi nesprávnym úradným postupom orgánu verejnej moci (Krajského lesného úradu v Trnave). O náhrade trov konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p.

Krajský súd v Bratislave na odvolanie odporcu rozsudkom z 21. januára 2010 sp. zn. 9 Co 145/2009 rozsudok súdu prvého stupňa zmenil tak, že návrh zamietol a odporcovi náhradu trov konania nepriznal. Zopakovaním dokazovania vykonaného súdom prvého stupňa mal preukázané, že Krajský lesný úrad v Trnave ako verejný obstarávateľ v súlade s internou Smernicou pre verejné obstarávanie tovarov, služieb a stavebných prác na Krajskom lesnom úrade v Trnave (čl. 6 bod 4 písm. b/), platnou v čase zadávania zákazky v záujme získania čo najvýhodnejšej ponuky a zabezpečenia čestnej súťaže, vypracoval súťažné podklady a výzvu na predkladanie ponúk, ktorú zverejnil na verejne prístupnom mieste (na úradnej tabuli na internetovej stránke úradu) a po takomto zverejnení poslal trom vybraným záujemcom, a to (L., I. a N.) výzvu na predloženie ponúk. V lehote stanovenej vo výzve na predkladanie ponúk si súťažné podklady prevzali, resp. požiadali o ich zaslanie nasledovní záujemcovia –P, navrhovateľ, N., M., J., Le.. a H.. Proti podmienkam uvedeným v súťažných podkladoch podal dňa 14. 11. 2006 uchádzač – navrhovateľ žiadosť o nápravu, ktorá bola zamietnutá a oznámenie o zamietnutí mu bolo v súlade s § 136 ods. 6 zákona č. 25/2006 Z. z. v stanovenej lehote doručené (16. 11. 2006). Ponuku predložili traja uchádzači – N., navrhovateľ a P.. Na vyhodnotenie ponúk verejný obstarávateľ zriadil komisiu podľa § 40 zákona. č. 25/2006 Z. z. Otváranie obálok s ponukami prebehlo dňa 24. 11. 2006 o 10.45 hod. v sídle verejného obstarávateľa za účasti všetkých členov komisie a uchádzačov : P. v zastúpení Ing. I. G. a Ing. R. D. a navrhovateľ v zastúpení Ing. A. P., ktorým bola zaslaná aj zápisnica (27. 11. 2006). Dňa 29. 11. 2006 podal uchádzač – navrhovateľ, žiadosť o nápravu cenovej ponuky uvedenej v zápisnici, ktorej komisia (po vysvetlení ponuky navrhovateľa listom zo 7. 12. 2006) vyhovel a zápisnicu (8. 12. 2006) opravila. Zápisnicu z vyhodnotenia ponúk komisia predložila verejnému obstarávateľovi (§ 42 ods. 8, 9 zákona č. 25/2006 Z. z.). Žiadny z uchádzačov nebol vylúčený a ako úspešný uchádzač bol vyhodnotený - N. z dôvodu najnižšej cenovej ponuky. Oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk bolo zaslané (verejným obstarávateľom) všetkým uchádzačom 12. 12. 2006 (§ 44 ods. 1 zákona č. 25/2006 Z. z.). Žiadosť navrhovateľa z 11. 12. 2006 o nápravu (pre porušenie § 41 ods. 1) na základe stanoviska komisie verejný obstarávateľ zamietol. S úspešným uchádzačom verejný obstarávateľ uzavrel 9. 1. 2007 zmluvu o dielo č. 1/2007. Vykonanou kontrolou (Krajským lesným úradom v Trnave), o ktorú požiadaval navrhovateľ

Úrad pre verejné obstarávanie 18. 1. 2007, nebolo zistené porušenie zákona o verejnom obstarávaní, ani internej Smernice pre verejné obstarávanie. Teda navrhovateľ ako uchádzač vo verejnom obstarávaní využil všetky revízne postupy v zmysle § 136, § 147 zákona č. 25/2006 Z. z. Vzhľadom na záver orgánu verejnej kontroly (záznam o výsledku kontroly z 26. 2. 2007), z ktorého odvolací súd v zmysle § 135 ods. 2 O. s. p. vychádzal, dospel k záveru, že uzatvorenie zmluvy o dielo s úspešným uchádzačom (N.) nie je nesprávnym úradným postupom Krajského lesného úradu v Trnave. Pretože podmienky vzniku zodpovednosti za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom sú stanovené kumulatívne, v prípade nesplnenia čo i len jednej z nich, nie je daná zodpovednosť odporcu za škodu v zmysle zákona č. 514/2003 Z. z. (v konaní nebol preukázaný nesprávny úradný postup Krajského lesného úradu v Trnave). O trovách konania rozhodol podľa § 224 ods. 1 O. s. p. v spojení s § 142 ods. 1 O. s. p.

Proti tomuto rozsudku krajského súdu podal dovolanie navrhovateľ. Navrhol ho zmeniť, potvrdiť rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny a priznať mu náhradu trov dovolacieho konania. Namietal nesprávne právne posúdenie veci odvolacím súdom (§ 241 ods. 2 písm. c/ O. s. p.), keď dospel k záveru o nesplnení podmienok vzniku zodpovednosti za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom v zmysle zákona č. 514/2003 Z. z.. Uviedol, že v konaní bolo jednoznačne preukázané, že Krajský lesný úrad v Trnave nesprávne postupoval, keď s ním neuzavrel zmluvu o dielo, čím mu ušiel zisk vo výške 27 041,69 €. Komisia ním zriadená sa neriadila súťažnými podkladmi, nesprávne postupovala pri vyhodnocovaní cenových ponúk a konala aj v rozpore s ustanovením § 35 zákona č. 25/2006 Z. z.. z dôvodu, že prepočítala cenové ponuky nasledovne: N. 368 Sk / ha, jeho 368 Sk / ha, ale správne mala byť 309,25 Sk / ha a P. 380 Sk / ha. Napriek najnižšej cenovej ponuke a využitiu všetkých opravných prostriedkov s ním zmluva o dielo uzavretá nebola.

Odporkyňa navrhla dovolanie zamietnuť, lebo považovala rozsudok odvolacieho súdu z uvedených dôvodov za vecne správny .

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O. s. p.) po zistení, že dovolanie podal včas účastník konania (§ 240 ods. 1 O. s. p.) zastúpený advokátom (§ 241 ods. 1 O. s. p.) proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom (§ 238 ods. 1 O. s. p.), bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243a ods.

1 O. s. p.) preskúmal rozsudok odvolacieho súdu v rozsahu podľa § 242 ods. 1 O. s. p. a dospel k záveru, že dovolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

V zmysle § 242 ods. 2 O. s. p. môže byť dovolanie podané iba z dôvodov, že a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 237 O. s. p., b/ konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mala za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c/ rozhodnutie spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci. Dovolací súd je viazaný nielen rozsahom dovolania, ale aj v dovolaní uplatnenými dôvodmi. Obligatorne (§ 242 ods. 1 O. s. p.) sa zaoberá procesnými vadami uvedenými v § 237 O. s. p. a tiež tzv. inými vadami, pokiaľ mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci. Dovolacie dôvody pritom neposudzuje len podľa toho, ako ich dovolateľ označil, ale podľa obsahu tohto opravného prostriedku.

Vzhľadom na zákonnú povinnosť (§ 242 ods. 1 druhá veta O. s. p.) skúmať, či napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu nebolo vydané v konaní postihnutom niektorou zo závažných procesných väd, zaoberal sa dovolací súd otázkou, či konanie v tejto veci nie je postihnuté vadou konania v zmysle § 237 O. s. p.. Podľa tohto ustanovenia je dovolanie prípustné, ak a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b/ ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, c/ účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e/ sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, f/ účastníkovi sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, g/ rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát. Žiadna z týchto väd nebola v dovolaní namietaná a jej existenciu nezistil ani dovolací súd.

Inou vadou konania, na ktorú musí dovolací súd prihliadnuť aj vtedy, ak nie je v dovolaní namietaná, je procesná vada, ktorá (na rozdiel od väd taxatívne vymenovaných v § 237 O. s. p.) nezakladá zmätočnosť rozhodnutia. Jej dôsledkom je vecná nesprávnosť, ktorej základom je porušenie procesných ustanovení upravujúcich postup súdu v občianskom súdnom konaní. Vadu tejto povahy dovolateľ nenamietal a ani dovolací súd vadu konania v zmysle § 242 ods. 1 písm. b/ O. s. p. nezistil.

Navrhovateľ v dovolaní namietal, že napadnutý rozsudok odvolacieho súdu spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci (§ 241 ods. 2 písm. c/ O. s. p.).

Právnym posúdením je činnosť súdu, pri ktorej zo skutkových zistení vyvodzuje právne závery a aplikuje konkrétnu právnu normu na zistený skutkový stav. Nesprávnym právnym posúdením veci je omyl súdu pri aplikácii práva na zistený skutkový stav. O nesprávnu aplikáciu právnych predpisov ide vtedy, ak súd nepoužil správny právny predpis alebo ak síce aplikoval správny právny predpis, nesprávne ho ale interpretoval alebo ak zo správnych skutkových záverov vyvodil nesprávne právne závery.

Navrhovateľ si v danom konaní uplatňoval náhradu škody titulom nesprávneho úradného postupu orgánu verejnej moci (Krajského lesného úradu v Trnave) v zmysle zákona č. 514/2003 Z. z.

Z hľadiska skutkového stavu bolo v preskúmvanej veci zistené, že Krajský lesný úrad v Trnave ako verejný obstarávateľ podľa zákona č. 25/2006 Z. z. v súlade s internou Smernicou pre verejné obstarávanie tovarov, služieb a stavebných prác na Krajskom lesnom úrade v Trnave (čl. 6 bod 4 písm. b), zadal zákazku s nízkou hodnotou , ktorej predmetom obstarávania bolo vyhotovenie a dodanie Lesného hospodárskeho plánu na Lesnom celku Š. – štátne podľa § 41 zákona č. 326/2005 Z. z. o lesoch na obdobie platnosti rokov 2008 – 2017. V záujme získania čo najvýhodnejšej ponuky a zabezpečenia čestnej súťaže, vypracoval súťažné podklady a výzvu na predkladanie ponúk, ktorú zverejnil na verejne prístupnom mieste (úradnej tabuli na internetovej stránke úradu). V lehote stanovenej vo výzve na predkladanie ponúk požiadali o zaslanie súťažných podkladov záujemcovia : P., navrhovateľ, N., M., J., Le. a H.. Ponuku predložili traja uchádzači : N., navrhovateľ a P.. Na ich vyhodnotenie verejný obstarávateľ zriadil komisiu (§ 40 zákona č. 25/2006 Z. z.). Otváranie obálok s ponukami, za účasti všetkých členov komisie a uchádzačov, prebehlo 24. 11. 2006 o 10. 45 hod. v sídle verejného obstarávateľa, z ktorého bola spísaná zápisnica z 27. 11. 2006, zaslaná všetkým uchádzačom. Žiadosti navrhovateľa z 29. 11. 2006 o nápravu proti údaju o cenovej ponuke (uvedenie nepravdivého údaju, že cenová ponuka navrhovateľa je 368 Sk bez DPH) komisia vyhovelá (po vysvetlení ponuky prípisom zo 7. 12. 2006) a opravenú zápisnicu v cenových ponukách uchádzačov (uvedené s DPH a bez DPH) zaslala uchádzačom 8. 12. 2006. Zápisnicu z vyhodnotenia ponúk predložila komisia verejnému obstarávateľovi (§ 42 ods. 8, 9 zákona č. 25/2006 Z. z.), ktorý výsledok vyhodnotenia oznámil uchádzačom dňa 12. 12. 2006. Žiadny uchádzač nebol vylúčený a ako úspešného uchádzača z dôvodu predloženia najnižšej cenovej ponuky komisia vyhodnotila N..

Žiadosti navrhovateľa o nápravu z 11. 12. 2006 z dôvodu porušenia § 41 ods. 1 zákona č. 25/2006 Z. z. (uvedenie údajov, ktoré neboli v cenovej ponuke) a z 18. 12. 2006 proti výsledku vyhodnotenia ponúk verejný obstarávateľ zamietol (oznámenia o tom zaslal navrhovateľovi 18. 12. 2006 a 22. 12. 2006). S úspešným uchádzačom verejný obstarávateľ 9. 1. 2007 uzavrel zmluvu o dielo č. 1/2007 (v termíne podľa § 45 ods. 4 zákona č. 25/2006 Z. z.). Podľa záznamu z výsledkov kontroly (26. 2. 2007) vykonanej na podnet navrhovateľa (18. 1. 2007) Krajským lesným úradom v Trnave (§ 147 ods. 1 zákona č. 25/2006 Z. z.) nebolo zistené žiadne porušenie zákona o verejnom obstarávaní ani internej Smernice pre verejné obstarávanie tovarov, služieb a stavebných prác, platnej v čase zadávania predmetnej zákazky, ani žiadne nedostatky v úplnosti a preukázateľnosti dokladov a v dodržiavaní hospodárnosti, efektívnosti a účinnosti použitia rozpočtových prostriedkov. Na základe písomnej žiadosti navrhovateľa (z 19. 2. 2007) o predbežné prerokovanie nároku (§ 15 zákona č. 514/2003 Z. z.) Ministerstvo pôdohospodárstva Slovenskej republiky nárok navrhovateľa na náhradu škody a ušlého zisku v zmysle § 3 ods. 1 a § 9 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z. z. spôsobenej nesprávnym úradným postupom Krajského lesného úradu v Trnave vo výške 1 465 953 Sk (48 660,72 €) bez DPH a vo výške 814 685 Sk (27 042,59 €) bez DPH (13. 4. 2007) zamietol. Navrhovateľ (uchádzač vo verejnom obstarávaní) tak využil všetky revízne postupy v zmysle zákona č. 25/2006 Z. z., a splnil aj zákonnú podmienku zakotvenú v uvedenom ustanovení zákona č. 514/2003 Z. z. t. j. uplatnenie nároku na určenom orgáne štátnej správy (Ministerstvo pôdohospodárstva Slovenskej republiky) pred podaním žaloby na náhradu škody na súde. Súd prvého stupňa dospel k záveru, že boli splnené všetky predpoklady zodpovednosti štátu za škodu spôsobenú navrhovateľovi nesprávnym úradným postupom orgánu verejnej moci t. j. nesprávny úradný postup Krajského lesného úradu v Trnave tým, že neuzavrel s navrhovateľom zmluvu o dielo, v zmysle ktorej mal vyhotoviť a dodať Lesný hospodársky plán na L.L. – štátne na obdobie platnosti r. 2008 – 2017, za vyhotovenie ktorého by mu bola vyplatená suma 814 685 Sk (27 041, 69 €), v ktorej výške mu vznikla škoda (ušlý zisk) a príčinná súvislosť medzi vznikom tejto škody a uvedeným nesprávnym úradným postupom orgánu verejnej moci. V porovnaní s ním odvolací súd dospel k záveru, že uzatvorenie zmluvy o dielo (č. 1/2007 z 9. 1. 2007) s úspešným uchádzačom (N.) nie je nesprávnym úradným postupom Krajského lesného úradu v Trnave, z ktorého dôvodu neboli splnené podmienky (stanovené kumulatívne) zodpovednosti odporcu za škodu v zmysle zákona č. 514/2003 Z. z.

Predmetom prieskumu dovolacím súdom je správnosť právneho záveru odvolacieho súdu o nesplnení podmienok vzniku zodpovednosti odporkyne za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom Krajského lesného úradu v Trnave uplatnenú navrhovateľom.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z. z. štát zodpovedá za podmienok ustanovených týmto zákonom za škodu, ktorá bola spôsobená orgánmi verejnej moci, okrem tretej časti tohto zákona, pri výkone verejnej moci

- a/ nezákonným rozhodnutím ,
- b/ nezákonným zatknutím, zadržaním alebo iným pozbavením osobnej slobody,
- c/ rozhodnutím o treste, o ochrannom opatrení alebo rozhodnutím o väzbe, alebo
- d/ nesprávnym úradným postupom.

Podľa ods. 2 tohto ustanovenia zodpovednosti podľa odseku 1 sa nemožno zbaviť.

Podľa § 9 ods. 1 citovaného zákona štát zodpovedá za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom. Za nesprávny úradný postup sa považuje aj porušenie povinnosti orgánu verejnej moci urobiť úkon alebo vydať rozhodnutie v zákonom ustanovenej lehote, nečinnosť orgánu verejnej moci pri výkone verejnej moci, zbytočné priťahy v konaní alebo iný nezákonný zásah do práv, právom chránených záujmov fyzických osôb a právnických osôb.

Podľa ods. 2 tohto ustanovenia právo na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom má ten, komu bola takým postupom spôsobená škoda.

Podľa § 15 ods. 1 citovaného zákona nárok a náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím, nezákonným zatknutím, zadržaním alebo iným pozbavením osobnej slobody, rozhodnutím o treste, o ochrannom opatrení alebo rozhodnutím o väzbe, ako aj nárok na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom je potrebné vopred prerokovať na základe písomnej žiadosti poškodeného o predbežné prerokovanie nároku (ďalej len žiadosť) s príslušným orgánom podľa § 4 a § 11.

Podľa § 16 ods. 1 citovaného zákona ak príslušný orgán neuspokojí nárok na náhradu škody alebo jeho časť do šiestich mesiacov odo dňa prijatia žiadosti, môže sa poškodený domáhať uspokojenia nároku alebo neuspokojenej časti na súde.

Podľa § 17 ods. 1 citovaného zákona uhrádza sa skutočná škoda a ušlý zisk, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

V súlade s platnou právnou úpravou treba pre vznik nároku na náhradu škody preukázať existenciu základných predpokladov vzniku tejto zodpovednosti, teda samotná existencia škody ešte takúto zodpovednosť nezakladá.

Nevyhnutnými predpokladmi vzniku zodpovednosti za škodu sú :

- a/ protiprávny úkon resp. škodová udalosť ,
- b/ vznik škody,
- c/ príčinnú súvislosť (kauzálny nexus) medzi protiprávnym úkonom (škodovou udalosťou) a vznikom škody
- d/ zavinenie

Zodpovednosť za škodu môže byť subjektívna alebo objektívna. V prípade subjektívnej zodpovednosti za škodu treba na jej vznik splnenie všetkých uvedených predpokladov. V prípade objektívnej zodpovednosti nie je podstatné, či zodpovedný subjekt vznik škody zaviniel alebo nie.

Zodpovednosť za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci je zákonom č. 514/2003 Z. z. koncipovaná ako zodpovednosť objektívna, čo znamená, že zo strany oprávneného subjektu (poškodeného) nie je potrebné preukazovať zavinenie vo forme úmyslu resp. nedbanlivosti, ale stačí preukázať, že škoda je výsledkom činnosti príslušného orgánu štátu (tzv. zodpovednosť za výsledok). Ústavným základom uvedenej zodpovednosti je čl. 46 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky (Každý má právo na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím súdu, iného štátneho orgánu či orgánu verejnej správy alebo nesprávnym úradným postupom).

Predmetom daného konania je náhrada škody spôsobená orgánom verejnej moci jeho nesprávnym úradným postupom (§ 3 ods. 1 písm. d/ zákona č. 514/2003 Z. z.).

I keď citovaný zákon pojem „nesprávny úradný postup“ orgánu verejnej moci výslovne nedefinuje, pojmu možno vyvodiť, že ide o taký jeho úradný postup, ktorý má vadu, ktorá nie je v súlade s príslušnou právnou úpravou, ide teda o úradný postup, pri

ktorom dôjde k porušeniu pravidiel stanovených právnymi predpismi pre konanie orgánu verejnej moci alebo porušeniu poriadku, ktorý vyplýva z povahy, funkcie alebo cieľov tejto činnosti, teda o postup nezákonný. Skutočnosť, že ide o nesprávny úradný postup taktiež určuje fakt, že musí ísť o úradný postup priamo súvisiaci s výkonom právomocí orgánu verejnej moci. Nesprávnym úradným postupom nie sú len prípady, v ktorých orgán verejnej moci priamo koná (pri rozhodovacej činnosti) ale aj, ak porušení povinnosť urobiť úkon alebo vydať rozhodnutie v zákonom stanovenej lehote, prípadne ak je nečinnosť pri výkone verejnej moci, ak má zbytočné prietahy v konaní, alebo či spôsobí iný nezákonný zásah do práv, právom chránených záujmov fyzických osôb a právnických osôb. Pretože úradný postup nie je možné v právnom predpise upraviť do najmenších podrobností tak, aby zahŕňal všetko, čo je potrebné pri výkone právomocí orgánu verejnej moci vykonať, treba správnosť úradného postupu posudzovať aj z hľadiska účelu, k dosiahnutiu ktorého postup orgánu verejnej moci smeruje.

V danej veci účelom (výsledkom) verejného obstarávania - zadania zákazky s nízkou hodnotou Krajským lesným úradom Trnava ako verejným obstarávateľom bolo uzavretie zmluvy o dielo s komisiou určeným uchádzačom, vybraným na základe vyhodnotenia ponúk v zmysle stanovených kritérií . Pre posúdenie, či došlo k nesprávnemu úradnému postupu pri tomto verejnom obstarávaní je relevantný výsledok kontroly vykonanej Krajským lesným úradom v Trnave (č.l. 54-58) jeho správnosti vykonanej z podnetu navrhovateľa podľa § 147 ods. 1 zákona č. 25/2006 Z. z. (listom z 30. 12. 2006 , doručeným úradu 2. 1. 2007). Z jeho záznamu o výsledku kontroly vykonanej v dňoch 29. 1. 2007 do 26. 2. 2007 vyplýva, že pri postupe zadávania predmetnej zákazky s nízkou hodnotou neboli zistené žiadne porušenia zákona o verejnom obstarávaní, ani internej Smernice pre verejné obstarávanie tovarov, služieb a stavebných prác na Krajskom lesnom úrade v Trnave, platnej v čase zadávania kontrolovanej zákazky, ani žiadne nedostatky v úplnosti a preukázateľnosti dokladov a v dodržiavaní hospodárnosti, efektívnosti a účinnosti použitia rozpočtových prostriedkov. Vzhľadom na tento záver kontroly (z ktorej aj odvolací súd správne v zmysle § 135 ods. 2 posledná veta O. s. p. vychádzal), keď nebol zistený nesprávny úradný postup verejného obstarávateľa pri predmetnom verejnom obstarávaní, ktorého zavŕšením bolo po vyhodnotení ponúk uchádzačov vybrať úspešného uchádzača, nemožno za nesprávny úradný postup Krajského lesného úradu v Trnave považovať uzavretie zmluvy o dielo s úspešným uchádzačom. Nedošlo tak k nesprávnemu úradnému postupu v rámci predmetného verejného obstarávania, preto nebol splnený jeden zo stanovených zákonných predpokladov

zodpovednosti za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom orgánu verejnej moci. Zodpovednosť odporkyne za škodu v zmysle zákona č. 514/2003 Z. z. teda nie je daná, z ktorého dôvodu je právny názor odvolacieho súdu vecne správny.

Z uvedeného vyplýva, že rozsudok odvolacieho súdu je z hľadiska uplatneného dovolacieho dôvodu (§ 241 ods. 2 písm. c/ O. s. p.) správny. Keďže nebolo zistené, že by konanie bolo postihnuté vadou uvedenou v ustanovení § 237 O. s. p. alebo inou vadou, ktorá by mala za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie navrhovateľa ako nedôvodné zamietol (§ 243b ods. 1 O. s. p.).

O náhrade trov dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 243b ods. 5 O. s. p. v spojení s § 224 ods. 1 O. s. p., § 142 ods. 1 O. s. p. a § 151 ods. 1 O. s. p. . V dovolacom konaní úspešnej odporkyni náhradu trov dovolacieho konania nepriznal, keďže nepodala návrh na uloženie povinnosti náhrady trov tohto konania.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave, 21. júna 2011

JUDr. Daniela Š v e c o v á, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť :
Hrčková Marta