

**Najvyšší súd**

**Slovenskej republiky**

**1 Obo/120/2008**

## **U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **V. H. X. V.** zast. **A. T. N. P.** proti žalovanému v 1. rade: **O. V., H. S.** a žalovanému v 2. rade: **M. H. S.**, obaja zast. JUDr. **E. Š.** advokátkou, **Š. S.**, **o zaplatenie 1 324 059,47 Sk s prísl.** na odvolanie žalovaných proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach zo dňa 5. mája 2008 č. k. 2 Cb 844/2001-238 takto

### **r o z h o d o l :**

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Košiciach zo dňa 5. mája 2008 č. k.2 Cb 844/2001-238 **z r u š u j e** a vec mu vracia na ďalšie konanie.

### **O d ô v o d n e n i e :**

Krajský súd v Košiciach napadnutým rozsudkom zaviazal žalovaných spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 1 121 466,96 Sk s 11,3 % p. a. úrokom z omeškania od 29. 06. 2000 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania vo výške 52 960 Sk s tým, že plnením jedného zo žalovaných zanikne v rozsahu tohto plnenia povinnosť druhého žalovaného.

Podľa odôvodnenia rozhodnutia návrhom na začatie konania zo dňa 06. 06. 2000 spresneným podaním zo dňa 09. 12. 2003 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaných v 1. a 2. rade spoločne a nerozdielne zaplatiť mu dlžnú sumu 1 121 466,96 Sk, z toho istina vo výške 628 363,47 Sk a úroky vo výške 493 103,49 Sk s 11,3 % úrokom z omeškania od 07. 06. 2000 a nahradiť mu trovy konania.

Podľa záveru súdu medzi účastníkmi konania nie je sporné, že na základe úverovej zmluvy zo dňa 15. 04. 1996 poskytol žalobca žalovaným strednodobý úver z podporného úverového programu vo výške 2 mil. Sk pri riadnej úrokovej sadzbe 11,3 % p. a., ktorý sa žalovaný zaviazal splatiť podľa dohodnutého splátkového harmonogramu dňom 30. 03. 2001.

Jedinou obranou žalovaných bolo, že návrhy žalobcu boli vysporiadané dražbou nehnuteľností dňa 10. 07. 2000 za sumu 1 017 870 Sk.

Podľa názoru súdu žalobca správne túto sumu započítal najprv na úrok z omeškania a následne na istinu, pretože žalovaní neurčili podľa § 330 ods. 2 Obch. zák. inakšie započítanie.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O. s. p.

Proti tomuto rozsudku sa odvolali žalovaní a ich súdom ustanovení právni zástupcovia a navrhli ho zrušiť a vec vrátiť súdu I. stupňa na ďalšie konanie.

Vytýkajú súdu I. stupňa neúplné zistenie skutkového stavu z dôvodu nevykonania navrhnutých dôkazov potrebných na zistenie rozhodujúcich skutočností.

Zatiaľ, čo žalovaní sa v odvolaní zamerali už na spochybnenie interpretáciu úverovej zmluvy, platnosti odstúpenia od nej bankou, zákonnosti dražby nehnuteľnosti, pôvodný právny zástupca Mgr. G. sa v odvolaní koncentruje najmä na dražbu, nová právna zástupkyňa JUDr. Š. zameriava pozornosť aj na výpočet úrokov, ktorý považuje za nepreskúmateľný.

Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu žalovaných uznáva potrebu preveriť tvrdenie žalovaných týkajúce sa dražby a upozorňuje tiež na potrebu objasniť, či žalovaní si včas uplatnili svoje práva v tejto súvislosti na súde a uznáva tiež, že by v prípade pravdivosti tvrdení žalovaných týkajúcich sa dražby, súd toto konanie prerušil do právoplatnosti skončenia veci týkajúcej sa neplatnosti právneho úkonu pri realizácii záložného práva.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal odvolanie podľa § 212 ods. 1 O. s. p. bez nariadenia pojednávania v zmysle § 214 ods. 2 O. s. p. a dospel k záveru, že je dôvodné.

Z predloženého spisového materiálu odvolací súd zistil, že súd I. stupňa na základe návrhu pôvodného žalobcu P. a.s. vydal dňa 01. 06. 2001 platobný rozkaz, proti ktorému žalovaný v I. rade podal odpor a žalovaná v I. rade odvolanie v ktorom v podstate namietali, že žalobca si pohľadávku uspokojil z dražby ich nehnuteľnosti, ktorá bola nezákonná, čo

uplatnili žalobou na Okresný súd v Spišskej Novej vsi a vec sa vedie pod sp. zn. 1 Nc 1453/01. Namietali tiež nezákonnosť odstúpenia od úverovej zmluvy žalobcom.

Právny nástupca P. a. s. U. a. s. podaním zo dňa 27. 11. 2003 oznámila súdu postúpenie uplatnenej pohľadávky V. V. a tento podaním zo dňa 09. 12. 2003 spresnil žalobný petit, tak ako o ňom rozhodol súd I. stupňa napadnutým rozsudkom.

Na pojednávaní dňa 18. 02. 2004 žalovaná v 2. rade namietala tiež výšku úrokov, ktoré narástli podľa nej nezaplatením kúpnej ceny po vykonanej mimosúdnej dražbe a požiadala o udelenie bezplatnej právnej ochrany z dôvodu nemajetnosti oboch žalovaných.

Súd I. stupňa uznesením zo dňa 25. 06. 2007 ustanovil žalovaným ako zástupcu advokáta Mgr. G.

Súd I. stupňa vyniesol napadnutý rozsudok na pojednávaní dňa 05. 05. 2008, na ktorom sa právny zástupca žalovaných nezúčastnil, svoju neúčast' neospravedlnil ani nezaslal súdu vyjadrenie vo veci teda bol vo veci nečinný a súd potom, čo právny zástupca žalobcu spresnil petitu žaloby, vyhovel žalobe v znení tohto petitu rozhodujúc podľa § 101 ods. 2 O. s. p.

Podľa záveru súdu jedinou obranou žalovaných bolo to, že nároky žalobcu z úverovej zmluvy boli vysporiadané dražbou nehnuteľnosti uskutočnenej dňa 10. 07. 2000, tento záver však nezodpovedá skutočnosti. Žalovaní totiž vo svojich námietkach proti platobnému rozkazu síce uviedli, že uplatnená pohľadávka bola uspokojená z predaja ich nehnuteľností v mimosúdnej dražbe, ale namietali aj nezákonnosť tejto dražby a uviedli číslo, pod ktorým sa na OS v Spišskej Novej Vsi vedie konanie na základe ich žaloby o neplatnosť tohto úkonu a náhradu škody, namietali tiež výšku uplatnenej sumy, neplatnosť odstúpenia od úverovej zmluvy bankou a nesprávny výpočet istiny aj úrokov.

Súd I. stupňa keď nemal riadne vyjadrenie súdom ustanoveného právneho zástupcu a nemohol ho vo veci ani vypočúť pre jeho neospravedlnenú neúčast' na pojednávaní, mal sa v odôvodnení rozhodnutia vysporiadať so spomenutými písomnými vyjadreniami žalovaných a keďže tak neurobil odvolací súd musel konštatovať, že v konaní došlo k vade uvedenej v § 221 ods. 1 c/a f/ O. s. p. a preto v súlade s ust. § 221 ods. 2 O. s. p. rozsudok súdu I. stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodne podľa § 224 ods. 3 O. s. p. súd I. stupňa v novom rozhodnutí o veci.

**P o u ě n i e :** Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 30. júla 2009

**JUDr. Jozef Štefanko, v. r.**

**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: M.