



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Anny Markovej a členiek senátu JUDr. Dariny Ličkovej a JUDr. Júlie Horskej v právnej veci žalobcu: **Š., s.r.o.**, Š., N.X., IČO: X., zastúpeného advokátkou JUDr. E.L., K.X., B., proti žalovanému: **Mgr. Ing. P.K., správca konkurznej podstaty úpadcu Roľnícke družstvo v Š.**, Š., IČO: X., zastúpenému advokátkou JUDr. Ing. Ľ.R., V.X., N., **o určenie pravosti a poradia pohľadávky v sume 3 324 523 33,-- Sk**, na odvolanie žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 3.decembra 2007, č.k. 10 Cbi 10/04-246, takto

r o z h o d o l:

Rozsudok Krajského súdu v Bratislave z 3.decembra 2007, č.k. 10 Cbi 10/04-246 sa v napadnutej časti **p o t v r d z u j e**.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi na účet zástupcu 3 687,-- Sk náhrady trov odvolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e:

Žalobca sa žalobou doručenou Krajskému súdu v Bratislave dňa 20. februára 2004 domáhal voči žalovanému 1/ Roľníckemu družstvu v Š. a žalovanému 2/ JUDr. M.Ď. -

správcovi konkurznej podstaty úpadcu Roľnícke družstvo v Š., určenia pravosti pohľadávky vo výške 3 324 523 33,-- Sk.

Ako to vyplýva z odôvodnenia Krajského súdu v Bratislave, tento uznesením zo dňa 30. októbra 2003, sp.zn. 1K 283/2000 vyhlásil konkurz na majetok dlžníka Roľnícke družstvo v Š. Za správcu konkurznej podstaty ustanovil advokáta, JUDr. M.Ď. Žalobca konkurznou prihláškou, dňa 22. januára 2004 prihlásil pohľadávku vo výške 3 324 523 33,-- Sk, ktorú na prieskumnom pojednávaní správca v plnej výške poprel. Žalobca tak podal incidenčnú žalobu. Na základe vykonaného dokazovania krajský súd dospel k záveru, že medzi účastníkmi konania došlo k ústnemu uzavretiu zmluvy o pôžičke. Podmienka poskytnúť dlžníkovi peniaze bola splnená tým, že žalobca uhradil jednotlivé platby v prospech dlžníka na základe predložených faktúr, resp. iných dokladov. Keďže medzi účastníkmi konania nedošlo k dohode o čase plnenia, splatnosť jednotlivých platieb by nastala až po výzve žalobcu na splnenie záväzku. K námietke premlčania vznesenej žalovaným mal krajský súd za to, že táto by začala plynúť deň nasledujúci po dni, kedy žalobca na plnenie vyzval. Keďže k výzve nedošlo, pohľadávka žalobcu sa tak v zmysle zákona o konkurze a vyrovnaní stala splatnou vyhlásením konkurzu na majetok dlžníka dňa 30. októbra 2003. Krajský súd v Bratislave tak mal za preukázané, že k premlčaniu nároku žalobcu nedošlo. Medzi nároky vyplývajúce zo zmluvy o pôžičke krajský súd zaradil nároky žalobcu vo výške 2 784 785 33,- - Sk. Na základe zmluvy o prevzatí dlhu zo dňa 5. augusta 1997 a dohody o úhrade faktúr za zemný plyn z 5. augusta 1997, žalobca prevzal dlh odporcu vo výške 716 787 17,-- Sk. V odôvodnení rozsudku sa uvádza, že v dohode o úhrade bežných mesačných faktúr sa dlžná čiastka znižuje o 30 000,-- Sk a 100 000,-- Sk, teda neuhradených zostáva 586 787 17,-- Sk. Ďalej je uvedené, žalobca v konaní preukázal úhradu sumy 323 738,-- Sk výpismi z účtov, tento nárok však krajský súd mal za premlčaný, a preto ho žalobcovi nepriznal. Krajský súd dospel k rovnakému záveru aj čo sa týka uplatnenej pohľadávky vo výške 216 000,-- Sk. Čo sa týka uplatnenej pohľadávky vo výške 13 500,-- Sk, táto nie je podľa názoru krajského súdu pohľadávkou proti podstate, nakoľko táto vznikla z neuhradených faktúr a nezaplateného dlhu ešte pred vyhlásením konkurzu.

Krajský súd žalobe vyhovel do výšky 3 000 785 33,-- Sk s tým, že pohľadávku zaradil do prvej triedy, v časti 323 738,-- Sk žalobu zamietol. Žalovaného zaviazal na úhradu trov konania, a to vo výške 23 244,-- Sk.

Proti tomuto rozhodnutiu podal žalovaný v zákonom stanovenej lehote, dňa 19. decembra 2007 odvolanie. Odvolateľ žiadal napadnuté rozhodnutie zmeniť tak, že žalobu súd zamietne. Svoje odvolanie odôvodnil tým, že súd prvého stupňa vychádzal z nesprávneho

právneho posúdenia veci. Namietal, že súd prvého stupňa nesprávne posúdil námietku premlčania a že správca konkurznej podstaty nikdy žalobcovi jeho pohľadávku nepotvrdil, že z jeho strany tak ide o bezdôvodné obohatenie.

K odvolaniu sa písomným podaním zo dňa 28. januára 2008 vyjadril žalobca. Tento sa domnieva, že hmotnoprávny vzťah medzi účastníkmi konania je obchodnoprávny. Podľa názoru žalobcu, ak žalovaný uznal svoj dlh, nemôže sa platne dovolávať námietky premlčania. Rozsudok súdu prvého stupňa považuje za vecne správny a žiada ho potvrdiť. Taktiež si uplatnil trovy odvolacieho konania.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods.2 O.s.p.) prejednal odvolanie podľa § 212 ods. 1 O.s.p. a po preskúmaní rozhodnutia v napadnutej časti, dospel k záveru, že odvolaniu nie je možné vyhovieť

Predmetom odvolania je určenie pravosti a triedy pohľadávky v sume 3 000 785 33,-- Sk, prihlásenej v konkurznom konaní vedenom na majetok úpadcu Roľnícke družstvo v Š., popretej na prieskumnom pojednávaní správcom konkurznej podstaty.

Z vykonaného dokazovania súdu prvého stupňa vyplýva, že prihlásenú pohľadávku žalobca bližšie špecifikoval dokladom č. 30186 v sume 627 632,-- Sk, dokladom č. 30187 v sume 430 000,-- Sk, úhradou platieb za plyn v sume 323 738,-- Sk a 216 000,-- Sk na základe dohody o úhrade mesačných faktúr a neuhradených pohľadávok za zemný plyn, fakturáciou reštitúcie v sume 529 635 80,-- Sk, zálohou (splátky úverov) z banky v sume 242 057 62,-- Sk a zálohou (výplaty zamestnancov) z pokladne v sume 955 459 91,-- Sk. Žalobca svoje tvrdenie doložil listinnými dôkazmi a na zistenie skutkového stavu súd vypočul aj svedkov Ing. J.B., F.P., ktorí zhodne uviedli, že žalobca v priebehu rokov uhrádzal za žalovaného jeho záväzky rôznym veriteľom na základe ústnej dohody, lebo žalovaný (úpadca) nemal dostatok finančných prostriedkov. Žalovaný (úpadca) sa ústne zaviazal dlh žalobcovi postupne splácať. Túto skutočnosť potvrdili ďalší svedkovia a to: Ing. Š.D. a V.Š.

Súd prvého stupňa po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že medzi účastníkmi bola uzatvorená zmluva o pôžičke podľa ustanovenia § 657 Občianskeho zákonníka. Táto skutočnosť bola preukázaná svedeckými výpoveďami. Ďalej z dokazovania vyplýva, že žalobca peňažné prostriedky priamo neposkytol žalovanému, ale uhrádzal nimi jeho záväzky s tým, že žalovaný mu tieto peňažné prostriedky vráti postupne, ako to bude možné, teda čas vrátenia dlhu bol ponechaný na vôli dlžníka. V takomto prípade veriteľ - žalobca bol povinný prijať plnenie, len čo mu ho dlžník ponúkol, čo sa nestalo. Sám žalobca nemohol určiť čas plnenia, lebo čas splnenia dlhu bol ponechaný na vôli dlžníka, mohol len navrhnúť, aby ho určil súd. V takomto prípade premlčacia doba začne plynúť iba ak by veriteľ - žalobca

navrhol, aby čas splnenia určil súd a rozhodnutím súdu by bola určená lehota splatnosti. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že právo veriteľa, aby súd určil čas splnenia dlhu v zmysle ust. § 564 Obč. zák., nepodlieha premlčaniu. V danom prípade žalobca nepožiadala súd o určenie času splnenia, preto dlh sa stal splatný vyhlásením konkurzu na majetok dlžníka v zmysle ustanovenia § 14 ods.1 písm. g/ zákona o konkurze a vyrovnaní č. 328/1991 Zb. Z uvedeného dôvodu je námietka odvolateľa, týkajúca sa premlčania práva na splnenie dlhu, neopodstatnená a odvolací súd jej nevyhovel.

Z uvedených dôvodov odvolací súd dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvého stupňa v napadnutej časti, ktorou žalobe vyhovel, je vecne správne, a preto ho podľa ustanovenia § 219 O.s.p. potvrdil.

V odvolacom konaní úspešný žalobca má právo na náhradu trov odvolacieho konania / § 224 ods.1 v spojení s § 142 ods.1 O.s.p./. Žalobca bol v odvolacom konaní zastúpený advokátkou, ktorá má právo na odmenu za dva úkony právnej pomoci (vyjadrenie k odvolaniu a účasť na odvolacom pojednávaní). Odmena za jeden úkon je 1 371,-- Sk, paušálna odmena za hotové výdavky je 178,-- Sk a DPH 589,-- Sk. Spolu trovy odvolacieho konania predstavujú sumu 3 687,-- Sk (§ 10 ods.1, § 16 ods.3 a § 18 ods.3 vyhl.č. 655/2004 Z.z.).

P o u č e n i e: Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 4. septembra 2008

JUDr. Anna Marková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Michaela Szöcsová