

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **I. – Š., K.**, IČO: X., v zast. **AK G., spol. s r.o.**, so sídlom L., proti žalovanému: **Krajská veterinárna a potravinová správa Bratislava**, so sídlom Polianky 8, Bratislava, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 206/2008-120, RO-4/2008-120 zo dňa 31.1.2008, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č.k. 1 S 32/2008-37 zo dňa 14.5.2009 a o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k.1 S 32/2008-59 zo dňa 3.8.2009, takto

r o z h o d o l:

Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie Krajského súdu v Bratislave č.k. 1 S 32/2008-59 zo dňa 3.8.2009 **p o t v r d z u j e**.

Odvolanie žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č.k. 1 S 32/2008-37 zo dňa 14. mája 2009 **o d m i e t a**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Bratislave napadnutým rozsudkom č. k. 1 S 32/2008-37 zo dňa 14.5.2009 zamietol žalobu žalobcu, ktorou sa domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 206/2008-120, RO-4/2008-120 zo dňa 31.1.2008, ktorým rozhodol ako odvolací orgán o odvolaní žalobcu proti prvostupňovému rozhodnutiu vydanému Regionálnou veterinárnou a potravinovou správou Bratislava – mesto č. 7643/2007-160/RP zo dňa 26.11.2007 tak, že odvolanie zamietol a potvrdil prvostupňové rozhodnutie správneho orgánu, ktorým bola žalobcovi uložená pokuta vo výške 135.000,--Sk (4.481.18 eur) za porušenie ust. § 28 ods. 1 písm. a/, písm. j/ a ods. 3 písm. g/, § 14 ods. 3 písm. a/, b/, d/, § 16 ods. 5, § 23 ods. 4, ods. 5, ods. 8, § 28 ods. 3, ods. 4, § 30 ods. 1, ods. 7, ods. 8, ods. 9, § 31 ods. 1, § 35 ods. 3, § 38 ods. 4, ods. 5, ods. 6, ods. 8, Výnosu 981/1996-100 a § 4 ods. 2 písm. a/, c/, d/, e/ a ods. 4, § 5 ods. 3 c/, d/, e/, f/, § 10 ods. 1 písm. a/, b/, d/, § 11 písm. a/, b/, § 12 ods. 1 písm. g/, § 20 ods. 9 zák. č. 152/1995 Z. z. o potravinách v znení neskorších predpisov.

Napadnutý rozsudok bol zástupcovi žalobcu riadne doručený dňa 4.6.2009. Proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave podal odvolanie žalobca dňa 13.7.2009 (faxovým podaním) doplnené písomným podaním dňa 14.7.2009 z dôvodu, že rozhodnutie súdu vychádza z nedostatočne zisteného skutkového stavu veci, na základe ktorého súd aj vec nesprávne právne posúdil. Navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok krajského súdu

s poukazom na ust. § 205 ods. 2 písm. b/, c/, e/ a f/ O.s.p. zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Spolu s podaným odvolaním žalobca požiadal v zmysle ust. § 58 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) o odpustenie zmeškania lehoty na podanie odvolania.

Svoju žiadosť o odpustenie zmeškania lehoty podľa ust. § 58 O.s.p. odôvodnil, tým, že napadnutý rozsudok bol doručený na adresu sídla právneho zástupcu žalobcu - JUDr. E., konateľka a advokátka spoločnosti A. spol. s r.o., ktorá však zásielku neprebrala z dôvodu, že bola dlhodobo chorá, pričom preberaním pošty bola poverená iná osoba - sekretárka, ktorá však právnu pomoc neposkytuje. JUDr. G. sa dostavila na pracovisko dňa 1.7.2009 a vzhľadom na skutočnosť, že je dôchodkyňa ďalej vykonávajúca advokátsku činnosť, nemá nárok na nemocenské dávky a z toho dôvodu jej nie sú lekármi vystavované potvrdenky o pracovnej neschopnosti. Potvrdenie lekára o tom, že je a bola dlhodobo práceneschopná, priložil žalobca na osobitnom tlačive. Žalovaný si neželal zastúpenie iným advokátom, nakoľko mal za to, že jeho právna zástupkyňa je nezastupiteľná. Uviedol, že nebolo v jeho záujme ako klienta, aby ho zastupoval niekto iný.

Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 3.8.2009, č. k. 1 S 32/2008-59 návrhu na odpustenie zmeškanej lehoty na podanie odvolania proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 1 S 32/2008-37 zo dňa 14.5.2009 nevyhovel.

V odôvodnení napadnutého uznesenia uviedol, že dôvody uvedené právnou zástupkyňou súd vyhodnotil ako neospravedlňiteľné.

Proti tomuto uzneseniu krajského súdu podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca z dôvodu, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam. Navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie krajského súdu s poukazom na ust. § 205 ods. 2 písm. d/ O.s.p. zmenil tak, že návrhu žalobcu o návrhu na odpustenie zmeškanej lehoty na podanie odvolania v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného, vyhovuje. V odvolaní proti uzneseniu krajského súdu žalobca poukázal na to, že právna zástupkyňa žalobcu listom zo dňa 6.5.2009 ospravedlnila neúčast' na pojednávaní, ktoré sa malo konať dňa 14.5.2009 z dôvodov, že bude až do 25.5.2009 na dlhodobo plánovanom liečebnom pobyte, a súčasne požiadala o odročenie pojednávania. Po návrate z liečebného pobytu JUDr. G. ochorela, čo bolo aj dôvodom jej ospravedlnenia sa z neúčasti na pojednávaní konanom na Okresnom súde v Pezinku. Na pracovisko prišla až 1.7.2009 za účelom vykonania najnutnejších úkonov, no i naďalej pod sústavnou lekárskou kontrolou. Uvádza, že JUDr. G. vykonáva advokáciu bez prerušenia od roku 1990 a toho času je na dôchodku. Preto jej neprináležia nemocenské dávky pri pracovnej neschopnosti v čase choroby, ktorá spôsobuje jej dočasnú pracovnú neschopnosť. Na pracovisko nedochádza, pokiaľ si jej zdravotný stav vyžaduje pobyt na lôžku alebo kľudový režim. Poukazuje na to, že z lekárskej správy MUDr. X. zo dňa 10.7.2009 vyplýva, že je v primárnej zdravotnej starostlivosti od konca mája a jej liečba stále pokračuje. Keďže krajský súd uvádza v odôvodnení uznesenia, že: „zistil, že právna zástupkyňa sa dňa 14.5.2009 nezúčastnila pojednávania z dôvodu absolvovania kúpeľnej liečby a z potvrdenia lekára vyplýva, že bola liečená ambulantne“, dospel podľa názoru žalobcu k nesprávnemu zisteniu skutkového stavu a nesprávne si obsah ospravedlnenia zo dňa 6.5.2009, ako aj obsah potvrdenia Lekárskej správy MUDr. vyložil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (ust. § 10 ods. 2 O.s.p. s použitím § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie z dôvodov a v rozsahu uvedenom v odvolaní žalobcu (§ 212 ods. 1 O.s.p. s použitím § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.)

postupom bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 O.s.p. v spojení s ust. § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. a napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdil.

Podľa ust. § 58 ods. 1 O.s.p., súd odpustí zmeškanie lehoty, ak ju účastník alebo jeho zástupca zmeškal z ospravedlniteľného dôvodu a bol preto vylúčený z úkonu, ktorý mu patrí. Návrh treba podať do pätnástich dní po odpadnutí prekážky a treba s ním spojiť i zmeškaný úkon.

Vo všeobecnosti možno zmeškanú lehotu odpustiť za splnenia určitých podmienok, a to; ak účastník zmešká lehotu a z tohto dôvodu bol vylúčený z úkonu, ktorý mu náleží, dôvod zmeškania musí byť ospravedlniteľný a návrh na odpustenie zmeškania musí byť podaný včas.

Krajský súd pri skúmaní podmienok dospel k záveru, že dôvody, ktoré žalobca v návrhu na odpustenie zmeškanej lehoty uvádza, sú neospravedlniteľné, a s týmto sa plne stotožnil aj odvolací súd. Ospravedlniteľnosť dôvodu sa vždy posudzuje podľa okolností daného prípadu. V predmetnej veci nemožno neprítomnosť právnej zástupkyne žalobcu v práci z dôvodu choroby považovať za ospravedlniteľný dôvod zmeškania lehoty na podanie odvolania.

Na námietku žalobcu uvedenú v odvolaní, že súd dospel k nesprávnemu zisteniu skutkového stavu, keď uviedol v odôvodnení napadnutého uznesenia, že sa právna zástupkyňa nezúčastnila pojednávania z dôvodu absolvovania kúpeľnej liečby a že bola liečená ambulantne, a následne si nesprávne vyložil obsah ospravedlnenia zo dňa 6.5.2009 a potvrdenia MUDr.X., odvolací súd uvádza, že to, či sa právna zástupkyňa žalobcu nezúčastnila pojednávania z dôvodu kúpeľnej liečby alebo liečebného pobytu je z hľadiska skutkového zistenia bezvýznamný. Bez ohľadu na to, o aký dôvod neprítomnosti išlo, podstatná je skutočnosť, že právna zástupkyňa nebola fyzicky prítomná na pojednávaní, hoci svoju neprítomnosť ospravedlnila a požiadala o odročenie pojednávania. V takom prípade však konajúci súd v súlade s ust. § 250g ods. 2 O.s.p. môže vec prejednať v neprítomnosti účastníkov. Záver krajského súdu o tom, že bola právna zástupkyňa liečená ambulantne, je správny, a uvedené nepochybne vyplýva z predloženého potvrdenia MUDr.X., ktorá uviedla, že právna zástupkyňa je v jej primárnej zdravotnej starostlivosti. Primárna zdravotná starostlivosť je základná **ambulantná** preventívna a liečebná starostlivosť vrátane sprostredkovania ďalšej odbornej, ambulantnej a ústavnej starostlivosti, návštevnej služby, lekárskej služby prvej pomoci a rýchlej zdravotnej pomoci. Aj napriek tomu, že súd zobral do úvahy neprítomnosť právnej zástupkyne žalobcu z dôvodu liečebného pobytu do 25.5.2009 a jej následnú chorobu až do 1.7.2009, nemožno súhlasiť s tým, že ide o ospravedlniteľný dôvod zmeškania lehoty.

Vzhľadom na to, že poskytovanie právnej pomoci patrí medzi základné úlohy advokácie a advokáti sú povinní hájiť práva a oprávnené záujmy zastúpených svedomite a dôsledne a využívať pri tom všetky zákonné prostriedky a uplatniť všetko, čo podľa svojho presvedčenia a príkazu zastúpeného považujú za prospešné, je nevyhnutné, aby si zabezpečili chod kancelárie takým spôsobom, aby nedochádzalo k rozporu s vyššie uvedeným. Jednou z možností je aj oprávnenie advokáta dať sa zastúpiť iným advokátom ako ďalším zástupcom alebo advokátskym koncipientom. Z predloženého plnomocenstva zo dňa 16.2.2008 vyplýva, že žalobca súhlasil s tým, aby si splnomocnený zástupca ustanovil za seba iného advokáta alebo advokátskeho koncipienta, čo je v rozpore s tým, čo uvádza žalobca v odvolaní voči napadnutému uzneseniu, že žalobca si neželal zastúpenie iným advokátom. Nemožno ani

súhlasiť s tvrdením, že nebolo v záujme klienta, aby ho zastúpil niekto iný, avšak pokiaľ s tým žalobca nesúhlasil, je bezpochyby potrebná na strane zvoleného právneho zástupcu zvýšená pozornosť v prípade akejkoľvek prekážky (choroby) pri poskytovaní právnych služieb. V opačnom prípade musia byť následky i v procesnom zmysle na jeho ťarchu.

Odvolací súd poukazuje na to, že právna zástupkyňa žalobcu vykonáva advokáciu v mene a na účet spoločnosti ako konateľka spoločnosti s ručením obmedzeným, a preto Krajský súd v Bratislave pochybil, pokiaľ v záhlaví napadnutého uznesenia neuviedol právne zastúpenie žalobcu. Keďže došlo k zmene obchodného mena advokátskej kancelárie z A., spol. s r.o. na AK G., spol. s r.o., odvolací súd označil právneho zástupcu žalobcu podľa aktuálneho obchodného mena zapísaného v obchodnom registri.

Podľa ust. § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p., odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

Keďže bol rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 1 S 32/2008-37 zo dňa 14.5.2009 doručený právnej zástupkyňi žalobcu dňa 4.6.2009 a odvolanie bolo právnu zástupkyňou žalobcu podané dňa 13.7.2009, doplnené 14.7.2009, a odvolací súd potvrdil uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 1 S 32/2008-59 zo dňa 3.8.2009, ktorým súd nevyhovел návrhu na odpustenie zmeškanej lehoty a lehota na podanie odvolania uplynula dňa 19.6.2009, nezostávalo odvolaciemu súdu iné, ako odvolanie voči napadnutému rozsudku Krajského súdu v Bratislave, v súlade s ust. § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. odmietnuť ako podané oneskorene, bez jeho ďalšieho preskúmania.

Záverom odvolací súd opäť poukazuje na chybné označenie právneho zástupcu žalobcu uvedeného v záhlaví rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 1 S 32/2008-37 zo dňa 14.5.2009, pretože ako vyplýva z udeleného plnomocenstva, nie je právnym zástupcom žalobcu JUDr. E., ale A., spol. s r.o., teraz AK G., spol. s r.o..

Preto bude úlohou súdu prvého stupňa vydaním opravného uznesenia v súlade s ust. § 164 O.s.p., uvedené nedostatky v napadnutom uznesení a napadnutom rozsudku odstrániť.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd s poukazom na ust. § 250k ods. 1 veta prvá O.s.p. v spojení s ust. § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. a s ust. § 224 ods. 1 O.s.p. v súlade s ust. § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že žalobcovi ich náhradu nepriznal, pretože nebol v tomto konaní úspešný a žalovanému preto, že mu z dôvodu neúspešného odvolania žalobcu žiadne trovy nevznikli.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave, dňa 17. februára 2010

JUDr. Jozef Hargaš, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Peter Szimeth