

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v konkurznej veci úpadcu: **K.D., s.r.o.** „v konkurze“, M., D., IČO: X., na odvolanie JUDr. J.Š., M., V., doterajšieho správcu konkurznej podstaty, proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 3. júna 2010, č. k. 25 - 24 K 185/00-628, takto

### r o z h o d o l:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici z 3. júna 2010, č. k. 25 - 24 K 185/00-628 **p o t v r d z u j e**.

### O d ô v o d n e n i e:

Krajský súd uznesením zo dňa 3. júna 2010, č. k. 25 - 24 K 185/00-628 zbavil JUDr. J.Š. funkcie správcu konkurznej podstaty a ustanovil za novú správkyňu konkurznej podstaty Mgr. A.T., H., B.

Súd v odôvodnení rozhodnutia uviedol, že uznesením zo dňa 31.01.2006, č. k. 25 - 24 K 185/00-419 bola schválená konečná správa o speňažovaní majetku z podstaty, vyúčtovanie odmeny a výdavkov správcu, ktoré na základe odvolania podaného Š.K., N., D. potvrdil Najvyšší súd SR uznesením zo dňa 21.6.2006, sp. zn. 2 Obo 85/2006. Rozvrhové uznesenie vydané nebolo, nakoľko ešte prebiehali súdne konania o určenie pohľadávok.

Následne súd opatrením zo dňa 30.04.2010, sp. zn. 25 - 24 K 185/00, doručeným správcovi dňa 11.05.2010, uložil správcovi povinnosť oznámiť stav finančných prostriedkov konkurznej podstaty a predložiť výpisy z účtov.

Dňa 13.05.2010 vydal súd rozvrhové uznesenie, č. k. 25 - 24 K 185/00-609, ktorým rozhodol o uspokojení pohľadávok veriteľov a správcu zaviazal na uhradenie priznaných súm jednotlivým veriteľom.

Správca konkurznej podstaty podaním doručeným súdu dňa 18.05.2010 oznámil, že zostatok finančných prostriedkov po vyplatení odmeny a výdavkov správcu, ktoré boli uložené na účte v U., a.s., pobočka L. vo výške 100 909,51 Eur (3 040 000 Sk) vložil z dôvodu nízkych úrokov na vkladoch na účet investično-finančnej spoločnosti H. Ltd. - organizačná zložka Slovensko, P., N. Na základe zmlúv o investovaní zo dňa 27.10.2008 a 31.10.2008 mali byť vložené finančné prostriedky výhodne zúročené a dňa 30.04.2009 vyplatené istiny s výnosmi. Dňa 27.04.2009 konateľ spoločnosti H. Ltd. pán P.Š. správcovi oznámil, že mení podmienky investičnej zmluvy a výnosy s vkladmi budú vyplatené do 31.09.2009. Keďže žiadne termíny dodržané neboli, podal správca na konateľa dňa 25.02.2010 trestné oznámenie pre podozrenie zo spáchania trestného činu podľa ust. § 221 ods. 3 písm. a/ Trestného zákona, pričom vec je v štádiu vyšetrovania OP Nitra. Z uvedených dôvodov je stav finančných prostriedkov konkurznej podstaty nulový.

Súd v odôvodnení ďalej zdôraznil, že v zmysle ust. § 8 ods. 2 ZKV je správca povinný postupovať pri výkone funkcie s odbornou starostlivosťou a zodpovedá za škodu vzniknutú porušením svojich povinností. Správca okrem prevádzkovania podniku po vyhlásení konkurzu nie je oprávnený uskutočňovať podnikateľskú činnosť a je povinný speňažené finančné prostriedky uložiť na bežný účet alebo vkladový účet v bankách, ktoré vykonávajú svoju činnosť pod dohľadom Národnej banky Slovenska. Ukladanie speňažených súm na účty v bankách je tiež zákonom dovolenou praxou, pričom investovanie do súkromných spoločností je porušením povinnosti výkonu funkcie s odbornou starostlivosťou, a teda dôvodom na zbavenie správcu jeho funkcie. Súd súčasne poukázal na to, že správca ani nevymáhal právo na vrátenie finančných prostriedkov, keďže trestné oznámenie nezabezpečí uplatnenie majetkových nárokov.

Proti uzneseniu podal doterajší správca konkurznej podstaty z dôvodu, že napadnuté uznesenie je neopodstatnené, včas odvolanie a navrhol odvolaciemu súdu napadnuté uznesenie v plnom rozsahu zrušiť. Odvolateľ vo svojom podaní uviedol, že si plnil svoje povinnosti, keď mal v úmysle získať vyšší výťažok na uspokojenie veriteľov a vzniknutej škode nemohol zabrániť ani pri vynaložení úsilia a odbornej starostlivosti, ktoré bolo možné od neho objektívne požadovať.

Nakoľko banky poskytovali nízke úroky, ktoré sa stále znižovali a bankové poplatky rástli, správca hľadal možnosť ako zhodnotiť finančné prostriedky zo speňažovania majetku za čo najpriaznivejšie podmienky. Keďže investično-finančná spoločnosť H. Ltd., N., ktorej konateľom je pán P.Š., poskytovala 12%-ný výnos, uzatvoril dve zmluvy zo dňa 27.10.2008 a 30.10.2008 a uložil na účet spoločnosti finančné prostriedky v celkovom objeme 100 900 Eur na dobu do 30.04.2009. Správca považoval investíciu za výhodnú, keďže by sa zvýšila suma na výplatu veriteľov. Správca tiež nemal pochybnosti o serióznosti spoločnosti, pretože je v investično-finančných kruhoch na Slovensku pomerne známa, zaoberá sa investovaním na svetových burzách so špecializáciou na menové rozdiely a v minulosti správca pri inom konkurze a s inou spoločnosťou postupoval obdobne, pričom vtedajší konkurzný sudca proti takémuto postupu nenamietal.

V danom prípade však konateľ spoločnosti H. Ltd. písomne oznámil správcovi zmenu podmienok investičnej zmluvy s tým, že výnosy a vklady budú vyplatené do 31.05.2009. Spoločnosť žiadne termíny nedodržala, preto správca podal na konateľa pána P.Š. trestné oznámenie a vec je v štádiu vyšetrovania na OP Nitra pod sp. zn. 1Pn 313/10. Odvolateľ nesúhlasí s odôvodnením napadnutého uznesenia ohľadne nevymáhania práva na vrátenie finančných prostriedkov zo strany správcu, nakoľko správca uplatňoval a naďalej uplatňuje právo na vrátenie peňazí písomnými výzvami a návrhom na vydanie platobného rozkazu.

Súčasne odvolateľ poukázal na skutočnosť, že zo žiadneho ustanovenia ZKV nevyplýva pre správcu povinnosť ukladať finančné prostriedky výlučne v bankách a správcovi nebolo striktné nariadené, kde majú byť prostriedky uložené.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací /§ 10 ods. 2 O.s.p./ prejednal napadnuté uznesenie podľa ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a preskúmal podľa ust. § 214 O.s.p. bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolaniu nie je možné vyhovieť.

Podľa ust. § 2 ods. 2 ZKV, cieľom konkurzu alebo vyrovnania je dosiahnuť pomerné uspokojenie veriteľov z dlžníkovho majetku.

Podľa ust. § 8 ods. 2 ZKV, správca je povinný pri výkone funkcie postupovať s odbornou starostlivosťou a zodpovedá za škodu vzniknutú porušením povinností, ktoré mu ukladá zákon alebo mu ich uloží súd.

Podľa ust. § 8 ods. 5 druhá, tretia a posledná veta ZKV, súd aj bez návrhu zbaví správcu funkcie, ak správca neplní riadne svoje povinnosti alebo aj z iných dôležitých dôvodov. Ak súd zbaví správcu funkcie, ustanoví nového správcu. Správca, ktorý bol zbavený funkcie, je povinný riadne informovať nového správcu a dať mu k dispozícii všetky doklady.

Odvolačný súd posúdil odvolateľovo podanie z hľadiska obsahu ako podané z dôvodu ust. § 205 ods. 2 písm. f/ O.s.p. Zároveň odvolanie preskúmal len vo vzťahu k výroku 1., nakoľko voči výroku o ustanovení novej správkyne môže podať odvolanie iba novoustanovená správkyňa. Rovnaký záver vyplýva aj zo stanoviska obchodného kolégia Najvyššieho súdu SR zo dňa 16.12.2005, sp. zn. Obpj 7/2005, podľa ktorého doterajší správca nie je oprávnenou osobou na podanie odvolania proti výroku uznesenia, ktorým súd vo veci ustanovil nového správcu.

Účelom konkurzného konania je pomerne uspokojiť veriteľov úpadcu, ktorí si do konkurzu včas prihlásili svoje pohľadávky a správca konkurznej podstaty ich uznal. Úlohou správcu je zvoliť taký postup, aby sa v konkurznej podstate naakumulovalo čo najviac finančných prostriedkov, z ktorých budú následne veritelia uspokojovaní. Zveľad'ovanie účtu úpadcu uskutočňuje správca najmä speňažovaním majetku patriaceho do podstaty /predajom na dražbe alebo predajom mimo dražby/, vstupom, resp. iniciovaním konaní proti dlžníkom úpadcu, iniciovaním konaní o určenie neúčinnosti právnych úkonov, prihlasovaním pohľadávok úpadcu do konkurzu vedenému proti dlžníkom úpadcu.

Po speňažení majetku z podstaty podá správca súdu konečnú správu s vyúčtovaním svojej odmeny a výdavkov, ktorú súd preskúma a po splnení zákonných podmienok vydá uznesenie o schválení konečnej správy. Následne po právoplatnosti uznesenia o schválení konečnej správy a vyúčtovaní odmeny a výdavkov vydá súd na základe správcovho návrhu rozvrhové uznesenie.

V danom konaní nadobudlo uznesenie o schválení konečnej správy o speňažení majetku z podstaty, vyúčtovania odmeny a výdavkov správcu právoplatnosť a stalo sa vykonateľným dňa 29.07.2006. Nakoľko neboli skončené všetky súdne konania o určenie pohľadávok, súd prvého stupňa nemohol následne vydať rozvrhové uznesenie. Krajský súd rozhodol o konkrétnych čiastkach určených na uspokojenie jednotlivých veriteľov rozvrhovým uznesením až dňa 13.05.2010.

Dlhé časové obdobie 4 rokov od právoplatnosti uznesenia o schválení konečnej správy po vydanie rozvrhového uznesenia doterajšiemu správcovi konkurznej podstaty dávalo možnosť, resp. ho lákalo zúročiť finančné prostriedky získané speňažením majetku patriaceho do konkurznej podstaty. Úlohou správcu po schválení konečnej správy však nie je zveľaďovanie nadobudnutých prostriedkov, ale svojimi úkonmi prispieť k vydaniu rozvrhového uznesenia a k jeho splneniu. V prípade, že správca má záujem zhodnotiť finančné prostriedky získané speňažením majetku, robí tak výberom vhodnej banky s najvýhodnejším úrokom, v ktorej otvorí bežný účet alebo vkladový účet ešte počas speňažovania majetku, príp. po speňažení majetku, ak je predpoklad, že v blízkej dobe z nejakého dôvodu nebude vydané rozvrhové uznesenie, avšak vždy musí dbať na to, aby neohrozil finančné prostriedky pripravené na uspokojenie veriteľov.

Odvolať vo svojom podaní namietol, že nemal od prvostupňového súdu pokyn uložiť finančné prostriedky na účet v banke a táto povinnosť mu nevyplýva ani zo ZKV. Zákon o konkurze a vyrovnaní síce neupravuje nakladanie so speňaženými prostriedkami a úpravu ponecháva na súdnej praxi, pričom ani konkurzný súd v rámci svojho dohľadu nemá povinnosť opatreniami usmerňovať správcu, aby získané peniaze uložil na konkrétny účet /a ani takéto opatrenia nevydáva/, pretože je zaužívanou praxou ukladať prostriedky na účtoch v bankách, ktoré sú chránené pred náhlou insolventnosťou bánk prostredníctvom bankového dohľadu Národnej banky Slovenska v zmysle zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v spojení so zákonom č. 747/2004 Z. z. o dohľade nad finančným trhom a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ako i prostredníctvom Fondu ochrany vkladov v zmysle zákona č. 118/1996 Z. z. o ochrane vkladov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

„Špekulatívne investovanie“ v podobe vkladov finančných prostriedkov konkurznej podstaty do rôznych investičných spoločností, fondov a pod. je v rámci konkurzného konania absolútne neprijateľné, pretože predstavuje veľmi vysoké riziko straty vkladov a v konečnom

dôsledku môže zmarit' niekoľkoročné úsilie správcu, ako i konkurzného súdu naplnit' zmysel konkurzu, a to získať do konkurznej podstaty čo najviac finančných prostriedkov a následne z nich uspokojiť pohľadávky veriteľov.

Doterajší správca konkurznej podstaty neuváženým nakladaním so zverenými prostriedkami ohrozil uspokojenie veriteľov úpadcu K.D., s.r.o. „v konkurze“ v zmysle rozvrhového uznesenia zo dňa 13.05.2010, č. k. 25 - 24 K 185/00-609, a tým hrubo porušil povinnosť postupovať pri výkone svojej funkcie s odbornou starostlivosťou, preto odvolací súd napadnuté uznesenie ako vecne správne v zmysle ust. § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

**Poučenie:** Proti tomuto rozhodnutiu nie je možné podať odvolanie.

V Bratislave 3. augusta 2010

**JUDr. Jozef Štefanko, v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Michaela Szöcsová