

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 5Oboer/17/2017  
Identifikačné číslo spisu: 7609218489  
Dátum vydania rozhodnutia: 20.11.2017  
Meno a priezvisko: JUDr. Darina Ličková  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:7609218489.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávneného: INKASO Pohľadávok, spol. s r. o., so sídlom Hronského 2712, Vranov nad Topľou, IČO: 36 039 039, zastúpený zamestnancom Mgr. Jánom Grechom, proti povinnému: K.O., nar. XX. F. XXXX, bytom R. XXX, o vymoženie 66,38 eur s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp. zn. 2 Er 947/2009, o dovolaní oprávneného proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 22. februára 2017, č. k. 16 CoE 480/2016-29, takto

### rozhodol:

I. Dovolanie odmieta.

II. Povinný má voči oprávnenému nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

### Odôvodnenie

Okresný súd Spišská Nová Ves (ďalej tiež „súd prvej inštancie“) uznesením z 18. apríla 2016, č. k. 2 Er 947/2009-16, podľa § 57 ods. 1 písm. m/ zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení účinnom do 31. marca 2017 (ďalej len „Exekučný poriadok“) zastavil exekúciu vedenú na základe exekučného titulu - zmenkového platobného rozkazu Krajského súdu v Košiciach zo 4. októbra 1999, č. k. 3Zm/1608/99-4, pretože si oprávnený nesplnil svoju zákonnú povinnosť opísať rozhodujúce skutočnosti týkajúce sa vlastného vzťahu s povinným, keďže iba odkázal na konanie, v ktorom bol exekučný titul vydaný a nepredložil dôkazy na osvedčenie týchto skutočností.

Na odvolanie oprávneného Krajský súd v Košiciach (ďalej tiež „odvolací súd“) uznesením z 22. februára 2017, č. k. 16 CoE 480/2016-29, uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil a stranám náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal oprávnený dovolanie, ktoré odôvodnil tým, že napadnuté uznesenie spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci, pričom rozhodnutie záviselo od vyriešenia právnej otázky, ktorá ešte nebola v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu vyriešená (§ 421 ods. 1 písm. b/ C.s.p.). Navrhol, aby dovolací súd napadnuté uznesenie odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na

ďalšie konanie, alternatívne, aby dovolací súd uznesenie odvolacieho zmenil tak, že sa pokračuje v exekúcii vedenej na súde prvej inštancie.

Povinný sa k podanému dovolaniu nevyjadril.

Súdny exekútor vo vyjadrení k dovolaniu uviedol, že sa úplne stotožňuje s názorom oprávneného a poukázal aj na znenie § 230 C.s.p.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej tiež „najvyšší súd“) ako súd dovolací [§ 35 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“)] po zistení, že dovolanie podal včas (§ 470 ods. 3 v spojení s § 427 ods. 1 C.s.p.) dovolateľ v neprospech ktorého bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.), konajúci prostredníctvom zamestnanca s právnickým vzdelaním druhého stupňa (§ 429 ods. 2 písm. b/ C.s.p.), bez nariadenia pojednávania (§ 443 C.s.p.), skúmal najskôr, či dovolanie smeruje proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom.

V súlade s prechodným ustanovením § 243h ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“), pokiaľ nie je ustanovené inak, sa exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017. Na exekučné konania začaté do 31. marca 2017 sa preto nevzťahuje ani ust. § 202 ods. 4 Exekučného poriadku v znení účinnom od 1. apríla 2017, v zmysle ktorého dovolanie a dovolanie generálneho prokurátora nie je prípustné.

V exekučných konaniach začatých do 31. marca 2017 nie je prípustnosť dovolania proti uzneseniu o zastavení exekúcie podľa § 420 C.s.p., ako aj podľa § 421 C.s.p. vylúčená (bližšie pozri bod 13. uznesenia najvyššieho súdu z 27. júna 2017, sp. zn. 3Oboer/5/2017).

Dovolateľ svoje dovolanie odôvodnil tým, že rozhodnutie odvolacieho súdu, ktorým potvrdil uznesenie súdu prvej inštancie o zastavení exekúcie, spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 C.s.p.).

Podľa § 432 ods. 1 C.s.p., dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci.

Podľa § 421 ods. 1 C.s.p. je dovolanie prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, pri riešení ktorej sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu (písm. a/), ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola riešená (písm. b/) alebo je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (písm. c/).

Prípustnosť dovolania podľa § 421 ods. 1 C.s.p. je limitovaná jednak negatívnym výpočtom rozhodnutí, proti ktorým nie je dovolanie prípustné (§ 421 ods. 2 C.s.p.), ako aj obmedzením prípustnosti dovolania na základe tzv. bagateľného (majetkového) cenzu, t.j. prípustnosť dovolania je vylúčená vo veciach, predmetom ktorých je peňažné plnenie v určitej výške (§ 422 C.s.p.). Na posúdenie prípustnosti dovolania podľa § 421 C.s.p. bolo zavedené jednotné hodnotiace kritérium - desaťnásobok minimálnej mzdy, bez ohľadu na hmotnoprávny základ sporu, pričom výnimku z uvedeného predstavujú spory s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy C.s.p., pri ktorých je bagateľný cenzus znížený na dvojnásobok minimálnej mzdy. Na príslušenstvo pohľadávky sa pri určení výšky peňažného plnenia neprihliada. Pre určenie výšky minimálnej mzdy je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie [pre exekučné konanie je to deň doručenia návrhu na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi (§ 36 ods. 2 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31. marca 2017) - § 422 ods. 2 C.s.p. per analógiám].

So zreteľom na uvedené bolo potrebné vyriešiť otázku, či prípustnosť podaného dovolania nie je vylúčená výškou peňažného plnenia, o ktorej bolo rozhodnuté odvolacím súdom.

Predmetom exekučného konania je právny nárok oprávneného na nútený výkon exekučného titulu. V prejednávanej veci sa oprávnený voči povinnému domáhal vykonania exekúcie za účelom uspokojenia jeho pohľadávky vo výške 66,38 eur s príslušenstvom. Predmetom dovolacieho prieskumu má byť rozhodnutie odvolacieho súdu o zastavení exekúcie na vymoženie 66,38 eur.

Výška minimálnej mzdy v čase začatia exekučného konania - 29. októbra 2009 bola 295,50 eur (§ 1 písm. a/ nariadenia Vlády Slovenskej republiky č. 422/2008 Z.z., ktorým sa ustanovuje suma minimálnej mzdy). Dovolanie oprávneného tak smeruje proti potvrdzujúcemu výroku odvolacieho súdu o peňažnom plnení, ktoré zjavne neprevyšuje ani výšku minimálnej mzdy. Dovolací súd dospel k záveru, že prípustnosť dovolania oprávneného podľa ust. § 421 C.s.p. vyvodit' nemožno.

Dovolací súd viazaný rozsahom a dôvodmi dovolania, so zreteľom na vyššie uvedené, dovolanie oprávneného podľa § 447 písm. c/ C.s.p. odmietol bez toho, aby sa zaoberal dôvodnosťou podaného dovolania.

Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C.s.p.). O výške náhrady trov konania povinného rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 C.s.p.).

Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.