

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Obdo/76/2016
Identifikačné číslo spisu:	7116200245
Dátum vydania rozhodnutia:	28.02.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Gabriela Mederová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:7116200245.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu: ZELENÝ DVOR s.r.o., so sídlom Hlavná 82, Košice, IČO: 36 573 167, zast. advokátom JUDr. Jurajom Uhrinom, so sídlom Hviezdoslavova 7, Košice, proti žalovanému: Východoslovenská energetika a.s., so sídlom Mlynská 31, Košice, IČO: 44 483 767, o obnovu konania, vedenom na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 33Cb/2/2016, na dovolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach č. k. 4Cob/91/2016-47 z 26. augusta 2016, takto

rozhodol:

I. Dovolanie žalobcu o d m i e t a.

II. Žalovaný m á voči žalobcovi n á r o k na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Košice I ako súd prvej inštancie uznesením č. k. 33Cb/2/2016-34 zo dňa 07.06.2016 odmietol podanie žalobcu, doručené Okresnému súdu Košice I dňa 21.12.2015.

2. V odôvodnení rozhodnutia prvoinštančný súd uviedol, že žalobca sa podanou žalobou domáhal obnovy konania vedeného na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 29Cb/109/2013. Z dôvodu, že návrh neobsahoval náležitosti podľa § 228 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej ako „O. s. p."), keďže žalobca neuviedol dôvod obnovy, neuviedol skutočnosti, ktoré by svedčili o tom, že návrh je podaný včas a neuviedol dôkazy, ktorými sa má preukázať dôvodnosť návrhu, nepripojil plnú moc pre právneho zástupcu žalobcu a neuviedol identifikačné číslo žalovaného, súd prvej inštancie uznesením č. k. 33Cb/2/2016-4 zo dňa 14.01.2016 vyzval žalobcu na doplnenie podania a poučil ho, ako treba podanie doplniť. Žalobca podanie doplnil, nepredložil však plnú moc pre právneho zástupcu. Z dôvodu, že jediný konateľ žalobcu je aj právnym zástupcom tejto spoločnosti, predkladanie plnej moci považoval za nenáležité a nepotrebné. Plnú moc pre právneho zástupcu nepredložil žalobca ani na opätovnú výzvu prvostupňového súdu a zotrval na svojom stanovisku, že podpisovať plnú moc sám sebe je nepotrebné a zbytočné. Na opätovnú výzvu súdu žalobca doplnil identifikačné číslo žalovaného, ktorého označil ako VSE a.s., IČO: 36 573 167, Mlynská 31, Košice. Z obchodného registra Okresného súdu Košice I prvostupňový súd zistil, že obchodná spoločnosť s názvom Východoslovenská energetika a.s., resp. VSE a.s., so sídlom Mlynská 31, Košice, IČO: 36 573 167, neexistuje.

3. Súd prvej inštancie vec právne posúdil podľa § 43 ods. 1, 2, § 42 ods. 3, § 228 ods. 3, § 24, § 25 ods. 1 a § 28 O. s. p., § 5 a § 9 ods. 2 Obchodného zákonníka (ďalej len „ObchZ“), § 23, § 31 ods. 1 a § 32 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) a uviedol, že tvrdenie žalobcu, že nie je povinný predložiť plnú moc, lebo konateľ žalobcu a právny zástupca sú tá istá osoba, nemá oporu v platných právnych predpisoch. Uviedol ďalej, že zastupovanie vzniká na základe dohody o plnomocenstve, pre naplnenie ktorej je potrebné, aby splnomocniteľ udelil plnomocenstvo splnomocnencovi, teda osobe, ktorá ho zastupuje. Poukázal na to, že žalobca je právnickou osobou, ktorá nie je totožná s advokátom JUDr. Uhrinom a konateľ žalobcu nie je zástupcom žalobcu, ale jeho štatutárnym orgánom, ktorý koná v mene žalobcu, preto ak sa chcel dať žalobca zastúpiť advokátom, mal udeliť advokátovi plnú moc, ktorú bol povinný v súdnom konaní predložiť. Ďalej uviedol, že žalovaný tak, ako je označený v návrhu na obnovu konania, resp. v ďalšom podaní doručenom prvoinštančnému súdu dňa 09.05.2016, neexistuje, preto nie je zjavné, kto je v tomto konaní žalovaným. S poukazom na tieto zistenia dospel súd prvej inštancie k záveru, že návrh na obnovu konania neobsahuje základné zákonom stanovené náležitosti a pre tieto nedostatky nemožno v konaní pokračovať. Keďže žalobca bol o následkoch nedoplnenia návrhu v stanovenej lehote poučený, súd podanie žalobcu v zmysle § 43 ods. 2 vety prvej O. s. p., odmietol.

4. Na odvolanie žalobcu Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací, po prejednaní odvolania podľa § 379 a 380 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C. s. p.“), bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 C. s. p., uznesením č. k. 4Cob/91/2016-47 zo dňa 26.08.2016, prvoinštančné uznesenie ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 C. s. p., potvrdil.

5. Odvolací súd poukázal na § 470 ods. 1, 2 C. s. p., § 129 ods. 1, 2, 3 C. s. p. a konštatoval, že ust. § 129 ods. 1 až 3 C. s. p. prevzalo právnu úpravu odstraňovania väd podania, ktoré je návrhom na začatie konania, uvedenú v § 43 ods. 1 a 2 O. s. p., podľa ktorého súd prvej inštancie rozhodol. Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že dňa 21.12.2015 bol súdu prvej inštancie doručený návrh žalobcu na obnovu konania podľa § 228 a nasl. O. s. p.. Z dôvodu, že neobsahoval zákonom stanovené náležitosti, uznesením č. k. 33Cb/2/2016-4 zo dňa 14.01.2016 súd prvej inštancie vyzval žalobcu, aby svoje podanie doplnil a uviedol dôvody obnovy konania podľa § 228 ods. 1 O. s. p., uviedol skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že návrh je podaný včas, uviedol dôkazy, ktorými sa má dôvodnosť návrhu preukázať a predložil plnú moc. Žalobca podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 03.02.2016 doplnil svoj návrh na obnovu konania, predloženie plnej moci však považoval za nenáležité a nepotrebné, lebo jediný konateľ žalobcu je súčasne právnym zástupcom tejto spoločnosti. Súd prvej inštancie opätovne uznesením č. k. 33Cb/2/2016-29 zo dňa 21.04.2016 uložil žalobcovi doplniť návrh na obnovu konania, konkrétne upresniť označenie žalovaného uvedením jeho identifikačného čísla a predložiť plnú moc na zastupovanie v konaní. Citujúc ust. § 43 ods. 1, § 42 ods. 3, § 79 ods. 1 a 2, § 228 ods. 3, § 24, § 25 ods. 1 a § 28 O. s. p. súd prvej inštancie uviedol, že návrh žalobcu má nedostatky, pre ktoré nie je možné pokračovať v konaní, lebo pri označení žalovaného nebolo uvedené jeho identifikačné číslo a žalobca nepredložil plnú moc. Súčasne žalobcu poučil o odmietnutí podania, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, ak v určenej lehote podanie neopraví alebo nedoplní a pre tento nedostatok nemožno v konaní pokračovať. Žalovaný v stanovenej lehote oznámil identifikačné číslo žalovaného - IČO: 36 573 167 a zotrval na svojom tvrdení, že plnú moc nepovažuje za potrebnú, lebo právny zástupca žalobcu je súčasne jediným spoločníkom a konateľom žalobcu. K podanému odvolaniu pripojil žalobca plnú moc, ktorou splnomocnil advokáta JUDr. Juraja Uhrinu svojim zastupovaním v tomto konaní.

6. K odvolacím námietkam žalobcu, ktorými urážlivým a dehonestujúcim spôsobom napádal dôvodnosť požiadavky súdu prvej inštancie, aby žalobca predložil plnú moc, ktorou splnomocnil advokáta svojim zastupovaním, odvolací súd konštatoval opodstatnenosť predmetnej požiadavky prvoinštančného súdu, vyplývajúcej z platnej právnej úpravy. Poukázaním na výpis z obchodného registra spoločnosti žalobcu, z ktorého vyplýva, že JUDr. Juraj Uhrin je konateľom tejto spoločnosti a bol ním aj v čase podania žaloby na obnovu konania, odvolací súd uviedol, že fyzická osoba JUDr. Juraj Uhrin nebol nikdy zapísaný ako spoločník tejto spoločnosti. Ak by bol podal žalobu JUDr. Juraj Uhrin ako konateľ žalobcu, žiadnu plnú moc od žalobcu nepotrebuje, pretože ako konateľ spoločnosti je oprávnený konať v mene spoločnosti (§ 133 ObchZ). Žalobu na obnovu konania však za spoločnosť podal advokát JUDr. Juraj Uhrin, teda fyzická osoba, ktorá je zapísaná ako advokát v Slovenskej komore advokátov a je oprávnená poskytovať právne služby podľa zákona o advokácii. Súd prvej inštancie preto správne žiadal, aby žalobca predložil plnú moc, ktorou poveril advokáta JUDr. Juraja Uhrinu svojim zastupovaním v tomto

konaní, pretože podať žalobu a konať za sporovú stranu ako jej zástupca môže len ten, koho na to sporová strana splnomocnila. Je bez právneho významu, že JUDr. Juraj Uhrin je konateľom žalobcu - spoločnosti s ručením obmedzeným a súčasne poskytuje právne služby žalobcovi ako advokát. Na to, aby mohol v súdnom konaní advokát JUDr. Juraj Uhrin zastupovať v konaní obchodnú spoločnosť ako žalobcu, musí mu obchodná spoločnosť udeliť plnú moc na zastupovanie. Plnú moc na zastupovanie advokátom JUDr. Jurajom Uhrinom predložil žalobca až v odvolacom konaní, čím odstránil jeden z nedostatkov, pre ktoré nemohol súd prvej inštancie vo veci konať, keďže žalobu podal za žalobcu niekto, kto na to nebol oprávnený.

7. Vo vzťahu k druhému dôvodu, pre ktorý súd prvej inštancie odmietol podanie žalobcu, odvolací súd konštatoval, že ide o označenie žalovaného, ktoré v prípade právnickej osoby podľa § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1 a 2 O. s. p. má obsahovať názov, resp. obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo právnickej osoby oprávnenej podnikáť s tým, že takmer totožná je aj úprava v súčasnosti platnom ustanovení § 133 ods. 2 C. s. p., podľa ktorého právnická osoba sa v žalobe označuje názvom alebo obchodným menom, adresou sídla a identifikačným číslom, ak bolo pridelené. Žalovaný tak, ako ho označil žalobca obchodným menom a identifikačným číslom, nie je v obchodnom registri zapísaný, preto s takto označenou sporovou stranou nemožno v konaní pokračovať, lebo účastníkom konania by mala byť obchodná spoločnosť, ktorej spôsobilosť nadobúdať práva a povinnosti a mať procesnú spôsobilosť vzniká zápisom do obchodného registra (§ 19a ods. 2 OZ, § 61 C. s. p.). Odvolací súd v závere konštatoval, že žalobca v odvolaní nenamietal správnosť záveru súdu prvej inštancie o odmietnutí jeho podania z dôvodu, že napriek výzve súdu prvej inštancie neodstránil vady označenia žalovaného, pre ktoré nemožno s takto označeným žalovaným v konaní pokračovať, o čom bol vo výzve na upresnenie podania poučený a bol zároveň poučený aj o odmietnutí podania, ak vady označené súdom prvej inštancie neodstráni. Odvolací súd na základe uvedených skutočností odvolanie žalobcu vyhodnotil za nedôvodné.

8. Proti uzneseniu odvolacieho súdu podal žalobca v zákonom stanovenej lehote dovolanie, a to písomným podaním zo dňa 20.10.2016, prvoinštančnému súdu doručené dňa 31.10.2016 (č. l. 52 spisu). Žalobca uviedol, že podaním zo dňa 09.05.2016 odstránil iba časť súdom prvej inštancie vytknutých nedostatkov, spočívajúcu v zaslaní absentujúcej plnej moci udelennej žalobcom svojmu advokátovi. Súčasne uviedol, že k ďalšiemu nedostatku, spočívajúcemu v nesprávne uvedenom identifikačnom čísle žalovaného došlo výlučne zavinením konateľa spoločnosti (advokáta žalobcu). Omylom namiesto identifikačného čísla žalovaného uviedol identifikačné číslo žalobcu, v súvislosti s ktorým pochybením sa konajúcemu súdu ospravedlnil za spôsobené prierahy v plynulosti konania. Rovnako sa ospravedlnil za nemiestne poznámky na adresu súdu. Uviedol, že označenie žalovaného správne znie: Východoslovenská energetika a.s., Mlynská č. 31, 042 91 Košice, IČO: 44 483 767 s tým, že ostatné údaje a opis skutočností tak, ako ich uviedol v pôvodnom návrhu, ostávajú nezmenené. Žalobca navrhol, aby dovolací súd pripustil a akceptoval dôvody dovolania, a to s prihliadnutím na dôvody pôvodne podaného návrhu, a aby vo veci riadne konal príslušný súd.

9. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 C. s. p.) preskúmal vec a dospel k záveru, že dovolanie žalobcu podľa § 447 písm. d/ C. s. p. treba odmietnuť, pretože nemá náležitosti podľa § 428 C. s. p.

10. Podľa § 428 C. s. p. , v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 C. s. p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

11. Pri posudzovaní náležitostí dovolania súd posudzuje dovolanie podľa obsahu (§ 124 ods. 1 C. s. p.).

12. Podľa § 438 ods. 1 C. s. p., na konanie na dovolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

13. Z obsahu dovolania je zrejmé, že nemá náležitosti podľa § 428 C. s. p., nakoľko z neho nie sú zrejmé dovolacie dôvody, ktoré nemožno vymedziť len poukázaním na podanie, ktoré dovolateľ (v tomto prípade žalobca) urobil v konaní pred súdom prvej alebo druhej inštancie (§ 433 C. s. p.). Dovolacie dôvody sú v zákone taxatívne vymedzené, a teda dovolanie možno podať iba z dôvodov tzv. zmätočnosti (§ 431) a z dôvodu neprávneho právneho posúdenia veci pri rozhodnutiach zásadne právne významných (§ 432). Dovolacie dôvody sa musia vymedziť tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva

konkrétne vady zmatečnosti, resp. uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

14. Z obsahu spisu je tiež zrejmé, že podanie žalobcu zo dňa 20.10.2016 označené ako „dovolanie“ spísal jeho právny zástupca - advokát JUDr. Juraj Uhrin. Civilný sporový poriadok v ustanovení § 429 ods. 1 zakotvil povinné právne zastúpenie dovolateľa už pri podaní dovolania, ktoré musí byť spísané a podpísané advokátom, ktorý je garantom právnej perfektnosti podania, ktoré je návrhom na začatie dovolacieho konania. Zmyslom povinného právneho zastúpenia bolo zabezpečiť, aby dovolanie malo všetky potrebné náležitosti vrátane uvedenia a konkretizovania dôvodu, pre ktorý sa rozhodnutie odvolacieho súdu napáda dovolaním, súčasne vytvoriť procesný filter pre zjavne neopodstatnené, resp. neprípustné dovolania, zároveň však aj predísť prípadným prieskumom pri odstraňovaní neúplných, resp. vadných podaní. S účinnosťou od 01.07.2016 možno odstraňovať iba vady spočívajúce v nedostatku povinného zastúpenia dovolateľa (za splnenia zákonom stanovených podmienok podľa § 436 ods. 1 C. s. p.), čo znamená, že pokiaľ dovolanie náležitosti podľa § 428 C. s. p. neobsahuje, dovolací súd dovolateľa (resp. jeho právneho zástupcu) na doplnenie dovolania nevyzýva, ale dovolanie odmietne.

15. Obsahová stránka dovolania nezodpovedá zákonom predpísaným náležitostiam podľa ustanovenia § 428 C. s. p., a to napriek tomu, že dovolateľ je zastúpený advokátom. Keďže tento nedostatok bráni dovolaciemu prieskumu, dovolací súd dovolanie podľa § 447 písm. d/ C. s. p. odmietol.

16. O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 453 ods. 1 C. s. p. v spojení s § 255 ods. 1 C. s. p. tak, že nárok na ich náhradu voči žalobcovi má žalovaný ako úspešná strana sporu s tým, že o výške náhrady rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 C. s. p.).

17. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.