

## **U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Jany Serbovej a sudcov JUDr. Milana Lipovského a JUDr. Štefana Sekelského v trestnej veci obvineného **Ing. F. V. pre trestný čin násilia proti skupine obyvateľov a proti jednotlivcovi** podľa § 197a ods. 1, ods. 2 zák. č. 140/1961 Zb. v znení neskorších zákonov (Tr. zák.), ďalej len Tr. zák. na neverejnom zasadnutí 19. januára 2011 v Bratislave, o dovolaní obvineného Ing. F. V., ktoré podal proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 9. októbra 2007, sp. zn. 3To 41/2007, rozhodol

### **t a k t o :**

Podľa § 382 písm. d/, písm. e/ Tr. por. dovolanie obvineného Ing. F. V. **sa o d m i e t a .**

### **O d ô v o d n e n i e**

Rozsudkom Okresného súdu v Nitre z 11. mája 2007, sp. zn. 5T 85/2005, bol obvinený Ing. F. V. uznaný za vinného z trestného činu násilia proti skupine obyvateľov a proti jednotlivcovi podľa § 197a ods. 1, ods. 2 Tr. zák. na skutkovom základe, že

dňa 14. októbra 2000 až do dňa 31. mája 2004 v byte na M., v obci N., opakovane fyzicky napádal svoju manželku Z. V., s ktorou žije v spoločnej domácnosti, vulgárne jej nadával do kuriev, príživníčok a darmožráčiek a v období od mesiaca júl 2002, kedy začala spať oddelene od neho v obývacej izbe, ju počas spánku asi 6 až 7 krát fyzicky napadol tak,

že ju na posteli udieral päšťami, kopal ju do rôznych častí tela, ťahal ju za vlasy, čo sa opakovalo aj v priebehu roku 2003 a dňa 29. mája 2004 sa jej v kuchyni kuchynským nožom v ruke vyhrážal slovami „zabijem Ťa Ty kurva, týmto nožom Ťa zabijem“ a dňa 31. mája 2004 v ranných hodinách ju udieral plastickou fľašou po hlave, ťahal ju za vlasy a vulgárne jej nadával, pričom toto jeho konanie u poškodenej Z. V. vyvolávalo strach a stres.

Za to mu bol podľa § 197a ods. 2 Tr. zák. uložený trest odňatia slobody v trvaní osem mesiacov, výkon ktorého mu bol podľa § 58 ods. 1 písm. a/, § 59 ods. 1 Tr. zák. podmienčne odložený na skúšobnú dobu v trvaní dvoch rokov.

Krajský súd v Nitre uznesením z 9. októbra 2007, sp. zn. 3To 41/2007, podľa § 256 zák. č. 141/1961 Z. z. v znení neskorších predpisov (Tr. por.) zamietol odvolanie obvineného Ing. F. V. ako nedôvodné.

Obvinený Ing. F. V. písomným podaním označeným ako sťažnosť namietal rozhodnutie krajského súdu. Z obsahu podanej sťažnosti je zrejmé, že ide o dovolanie podané proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre, sp. zn. 3To 41/2007. Obvinený Ing. V. namietal, že bol odsúdený na základe vykonštruovaného svedectva Z. V.. Ani jeden z konajúcich súdov pri hodnotení dôkazov nezobral do úvahy výpovede svedkov - manželov F. a posudok znalca, ktorý charakterizuje Z. V. ako osobu, ktorá nenávidí osoby mužského pohlavia. Namietal, že súd odmietol vykonať ďalšie ním navrhnuté dôkazy a domáhal sa, aby celá vykonštruovaná záležitosť bola znovu prejednaná a pravda ostala pravdou.

Po postupe podľa § 376 Tr. por. Okresný súd v Nitre predložil spis Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie o podanom dovolaní.

Predseda senátu dovolacieho súdu podľa § 378 Tr. por. podané dovolanie predbežne preskúmal a zistil, že dovolanie je prípustné (§ 368 ods. 1 Tr. por.), bolo podané osobou oprávnenou (§ 369 ods. 2 písm. b/ Tr. por.), v zákonnej lehote a mieste, kde možno tento mimoriadny opravný prostriedok podať (§ 370 ods. 1 Tr. por.), ale súčasne zistil aj to, že

- dovolanie nebolo podané prostredníctvom obhajcu a obvinený nie je v konaní o dovolaní zastúpený obhajcom (§ 373)

- dovolanie neobsahovalo náležitosti - § 374 ods. 1, ods. 2 Tr. por.

Vzhľadom na zistené nedostatky podaného dovolania, obvinený V. bol vyzvaný, aby vytýkané nedostatky odstránil v lehote 20 dní od doručenia výzvy.

Dovolateľ Ing. F. V. na výzvu nereagoval.

S poukazom na tieto skutočnosti, dovolací súd postupom podľa § 382 písm. d/, písm. e/ Tr. por. podané dovolanie odmietol na neverejnom zasadnutí bez preskúmania veci.

Záverom je nutné podotknúť, že dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok proti právoplatným rozhodnutiam súdu je určený k náprave procesných a hmotnoprávných chýb výslovne uvedených v jednotlivých dovolacích dôvodoch uvedených v ustanovení § 371 ods. 1 písm. a/ až písm. l/ Tr. por. Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok neslúži k revízii skutkových zistení urobených súdmi prvého a druhého stupňa.

Dovolateľ, ako to vyplýva z obsahu ním podaného mimoriadneho opravného prostriedku, vyjadruje nesúhlas s hodnotením dôkazov oboch súdov vo vzťahu k podľa neho vykonštruovanému svedectvu poškodenej Z. V.. Sám v dôvodoch dovolania vytýka obom súdom, že nesprávne vyhodnotili dôkazy, keď ho uznali za vinného.

Z uvedeného je nepochybné, že dovolanie podané obvineným v posudzovanej veci sa neopiera o právne námietky, ale je založené výlučne na skutkových výhradách. A preto i v prípade ak by dovolanie malo požadované náležitosti - § 374 ods. 1, ods. 2 Tr. por. a bolo by podané zákonom požadovaným spôsobom - § 373 ods. 1, ods. 2 Tr. por., neboli by splnené podmienky dovolania podľa § 371 ods. 1 Trestného poriadku a dovolací súd by tiež bez preskúmania veci podané dovolanie musel na neverejnom zasadnutí odmietnuť postupom podľa § 382 písm. c/ Trestného poriadku.

S poukazom na tieto skutočnosti, dovolací súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku uznesenia.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

**V Bratislave 19. januára 2011**

**JUDr. Jana S e r b o v á , v. r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová