

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Ndc/6/2026
Identifikačné číslo spisu:	8125209539
Dátum vydania rozhodnutia:	28.05.2026
Meno a priezvisko:	JUDr. Jozef Kolcun
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2026:8125209539.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci oprávnenej Mgr. B. I., narodenej XX. W. XXXX, T. XXX, t. č. A. XX, právne zastúpenej advokátom Mgr. Drahoslavom Potočekom, Košice, Čajakova 5, proti povinnému W. I., narodenému XX. X. XXXX, T. XXX, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou TROŠČÁK advokátska kancelária s.r.o., Prešov, Bayerova 15918/10B, za účasti maloletého Š. I., narodeného XX. B. XXXX a maloletej A. I., narodenej XX. W. XXXX, zastúpených opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov, za účasti Okresnej prokuratúry Prešov, v konaní o nariadenie výkonu rozhodnutia, vedenej na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 24Em/3/2025, o návrhu povinného na prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti, takto

rozhodol:

Návrhu povinného na prikázanie veci vedenej na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 24Em/3/2025 Okresnému súdu Liptovský Mikuláš z dôvodu vhodnosti nevyhovuje.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Prešov predložil na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky návrh na prikázanie veci inému súdu podľa § 39 ods. 2 a 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) z dôvodu vhodnosti, ktorý podal povinný, otec maloletých detí. Povinný svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 10. 02. 2026 sa uskutočnil výkon rozhodnutia neodkladného opatrenia (nariadeného uznesením Okresného súdu Prešov zo dňa 20. 10. 2025 č. k. 25P/69/2024-737 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove zo dňa 11. 12. 2025 sp. zn. 21CoP/109/2025) Okresným súdom Prešov a povinný po výkone rozhodnutia podal trestné oznámenie pre podozrenie z použitia násillia proti mal. A. nielen sudkyňou, ale aj inými úradnými osobami pôsobiacimi na Okresnom súde Prešov. Podľa jeho názoru takýmto konaním mohli naplniť všetky obligatórne znaky skutkových podstát viacerých trestných činov. Má za to, že z komplexného pohľadu bude hospodárnejšie, rýchlejšie a po skutkovej stránke spoľahlivejšie a dôkladnejšie posúdenie veci urobené iným súdom, a to Okresným súdom Liptovský Mikuláš.

2. Okresný súd Prešov v súlade s ustanovením § 4 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), podľa ktorého, ak bol podaný návrh na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti, majú právo vyjadriť sa k návrhu tí účastníci, ktorých účasť v konaní vyšla najavo v čase podania

návrhu, vyzval oprávnenú matku maloletých detí, ako aj Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov na vyjadrenie k návrhu na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti. Matka vo svojom vyjadrení zo dňa 15. 05. 2026 nesúhlasila s prikázaním veci inému súdu. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov sa k predmetnému návrhu nevyjadril.

3. Konania vo veciach starostlivosti súdu o maloletých sú upravené Civilným mimosporovým poriadkom. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Keďže CMP vo vzťahu k možnosti prikázania veci z dôvodu vhodnosti neustanovuje inak, okrem práva vyjadriť sa k návrhu na prikázanie veci tých účastníkov, ktorých účasť v konaní vyšla najavo v čase podania návrhu (§ 4 CMP), treba na danú vec aplikovať ustanovenie CSP o prikázaní veci inému súdu.

4. Podľa § 39 ods. 2 a 3 CSP, na návrh ktorejkoľvek zo strán možno spor prikázať inému súdu tej istej inštalácie aj z dôvodu vhodnosti. O prikázaní sporu rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu (Okresný súd Prešov) a súdu, ktorému sa má vec prikázať (Okresný súd Liptovský Mikuláš). V tomto prípade je najbližšie spoločne nadriadeným súdom Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“).

5. Prikázanie (delegácia) sporu z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z práva účastníka občianskeho súdneho konania na zákonného sudcu (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), ako aj výnimku zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu. Účelom inštitútu delegácie z dôvodu vhodnosti je predovšetkým zabezpečenie hospodárnosti súdneho konania alebo jeho zrýchlenie. Dôvody delegácie môžu mať v praxi rozmanitú povahu, najmä však osobnú, zdravotnú, sociálnu či finančnú. Vzhľadom k charakteru delegácie ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať však aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter.

6. S poukazom na uvedené prichádza aplikácia § 39 ods. 2 CSP do úvahy len vtedy, ak sú pre to dané dôvody vhodnosti. Úvaha súdu o vhodnosti delegácie preto zahŕňa posúdenie predmetu konania i pomerov účastníkov na oboch procesných stranách, pričom na pomery účastníka konania, ktorý delegáciu navrhuje, možno prihliadnuť len, ak ich zohľadnenie nebude mať negatívny dopad na ostatných účastníkov konania. Podstatný význam má i stanovisko ostatných účastníkov konania. Prítom treba mať na zreteli výnimočnosť inštitútu delegácie veci.

7. Podstatou návrhu povinného na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti je namietaná zaujatosť zákonnej sudkyne a nesprávny procesný postup súdu pri výkone rozhodnutia vo veci starostlivosti o maloletých. Povinný má za to, že medzi ním a maloletými deťmi na jednej strane a konajúcim súdom (Okresný súd Prešov) na druhej strane panuje absolútna atmosféra nedôvery.

8. Najvyšší súd po posúdení veci predloženej mu na rozhodnutie dospel k záveru, že povinný neuviedol žiadnu takú okolnosť, ktorá by odôvodňovala záver, že ktorýkoľvek iný súd (než Okresný súd Prešov) vec prejedná hospodárnejšie, rýchlejšie, prípadne po skutkovej stránke spoľahlivejšie a dôkladnejšie. Dôvody vhodnosti pre prikázanie sporu inému súdu tej istej inštalácie môžu byť rôzne, ale súd pri svojom rozhodovaní musí prihliadnuť na individuálne okolnosti prejednáwanej veci. Tvrdenie povinného o zaujatosti zákonnej sudkyne, resp. nesprávnom právnom postupe súdu pri výkone rozhodnutia však nie sú zákonom ustanovenými dôvodmi vhodnosti na prikázanie sporu inému súdu, (napr. uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 08. októbra 2025 sp. zn. 8Ndc/19/2025). Dôvody vhodnosti a námietka zaujatosti sú rôzne procesné inštitúty. O námietke povinného rozhodne nadriadený súd podľa príslušných ustanovení Civilného sporového poriadku a nesprávny procesný postup súdu bude predmetom odvolacieho konania.

9. Najvyšší súd záverom uvádza, že vychádzajúc z návrhu povinného na prikázanie veci Okresnému súdu Liptovský Mikuláš z dôvodu vhodnosti nezistil také relevantné okolnosti, ktoré odôvodňujú splnenie podmienok na prikázanie veci inému súdu v súlade s § 39 ods. 2 CSP. Zdôrazňuje, že predmetom veci je výkon neodkladného opatrenia vo veci starostlivosti o maloletých, v ktorých

mimosporových konaniach platí, že príslušným súdom na výkon rozhodnutia je súd, ktorý vykonávané rozhodnutie aj vydal, pretože uvedené ustanovenie úzko súvisí s § 376 CSP. (Toto ustanovenie prikazuje súdu, ktorý vydal neodkladné opatrenie, ex offio začať aj vykonávacie konanie). Odhliadnuc od uvedeného je zrejmé, že prikázanie veci Okresnému súdu Liptovský Mikuláš neprinesie oproti prejednaniu veci Okresným súdom Prešov výrazné zjednodušenie prístupu k súdu pre strany, ani nepovedie k výraznejšiemu zhospodárneniu, či urýchleniu konania, a preto návrhu na prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti v zmysle § 39 ods. 1 a 2 CSP nevyhoviel.

10. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.