

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávneného **M.**, **N.**, proti povinnému **L.**, bývajúcemu v **K.**, o vymoženie **159,73 € (4 812 Sk)**, vedenej na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp. zn. 9 Er 616/2007, o podaní povinného z 21. januára 2008, takto

r o z h o d o l :

Podanie povinného **o d m i e t a .**

Oprávnenému náhradu trov konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Spišská Nová Ves uznesením z 19. júna 2008 č.k. 9 Er 616/2007-30 v lehote 15dní uložil povinnému zaplatiť súdny poplatok za konanie súdu o námietkach proti exekúcii vo výške 2 000 Sk.

Krajský súd v Košiciach uznesením z 18. decembra 2008 sp. zn. 1 CoE 183/2008 odvolanie povinného proti uzneseniu okresného súdu z 19. júna 2008 č.k. 9 Er 616/2007-30 odmietol.

Povinný v podaní z 21. januára 2009 (č.l. 63 spisu) označeným ako „Vrátenie uznesenia, pre vady a Neosvojenie si uznesenia, pre vady“ uviedol, že oprávnený nepredložil dôkazy o odobratých množstvách komunálneho odpadu, na ktoré nesprávne vystavil výmery a preto povinný vracia uznesenie krajského súdu z 18. decembra 2008 sp. zn. 1 CoE 183/2008. V prílohe podania povinný „pre vady“ vrátil uznesenie Okresného súdu

Spišská Nová Ves o zamietnutí námietok z 11. septembra 2008 č.k. 9 Er 616/2007-54 a uznesenie Okresného súdu Spišská Nová Ves o povinnosti doplniť odvolanie z 10. septembra 2008 č.k. 9 Er 616/2007-52.

Okresný súd Spišská Nová Ves uznesením z 8. októbra 2009 č.k. 9 Er 616/2007-78 uložil povinnému v lehote 10 dní odstrániť vady neúplného podania z 21. januára 2009 pod následkom odmietnutia podania tak, že a/ ak ide o odvolanie, je potrebné uviesť, voči ktorému rozhodnutiu odvolanie smeruje, uviesť rozsah a dôvody pre ktoré sa rozhodnutie napadá a čoho sa účastník odvolaním domáha, b/ ak ide o dovolanie, je potrebné uviesť, voči ktorému rozhodnutiu dovolanie smeruje, uviesť rozsah a dôvody pre ktoré sa rozhodnutie napadá, čoho sa účastník dovolaním domáha a pripojiť plnomocenstvo udelené pre dovolacie konanie udelené advokátovi.

Uznesenie s výzvou na doplnenie podania povinný prevzal 15. októbra 2009, avšak v lehote určenej súdom v tomto uznesení a ani doposiaľ podanie nedoplnil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) i dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.), predovšetkým skúmal v súlade s ustanovením § 103 O.s.p. v spojení s § 43 ods. 2 O.s.p. vetou prvou O.s.p., či sú splnené podmienky, za ktorých môže o podaní povinného konať. Dospel k záveru, že podmienky odvolacieho ani dovolacieho konania v danej veci splnené nie sú.

Z ustanovenia § 103 O.s.p. vyplýva, že kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania). Ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť (tu patrí i neúplnosť návrhu na začatie konania), súd urobí pre to vhodné opatrenia. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví (§ 104 ods. 2 O.s.p.). Podľa § 43 ods. 2 vety prvej O.s.p., ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

V zmysle ustanovenia § 205 ods. 1 O.s.p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa

napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

V zmysle ustanovenia § 241 ods. 1 O.s.p., v dovolaní sa musí popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu a z akých dôvodov sa toto rozhodnutie napadá, prípadne ktoré dôkazy by sa mali vykonať na preukázanie dôvodov dovolania a čoho sa dovolateľ domáha. Dovolateľ musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná.

Keďže povinný, napriek výzve (uzneseniu) súdu o spôsobe odstránenia väd podania obsahujúcej poučenie o právnych následkoch jej nesplnenia, neodstránil vady podania v lehote určenej súdom, Najvyšší súd Slovenskej republiky odmietol jeho podanie podľa § 218 ods. 1 písm. d/ O.s.p. v spojení s § 243b ods. 5 O.s.p. ako podanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2 a § 241 ods. 1 O.s.p.

Oprávnenému nepriznal náhradu trov konania z dôvodu, že mu pre tento úsek konania žiadne trovy nevznikli (§ 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p.).

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 14. januára 2010

JUDr. Vladimír M a g u r a, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková