

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v konkurznej veci úpadcu **C., spol. s r. o., so sídlom N.**, IČO: X., s ustanovenou správkyňou konkurznej podstaty Ing. B. K., so sídlom B., **o uložení poriadkovej pokuty**, na odvolanie predchádzajúceho správcu konkurznej podstaty JUDr. J. M. CSc. proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 26. februára 2013, č. k. 2K 113/2000-1672, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 26. februára 2013, č. k. 2K 113/2000-1672 **p o t v r d z u j e .**

O d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením uložil predchádzajúcemu správcovi konkurznej podstaty JUDr. J. M., CSc. poriadkovú pokutu vo výške 1 640,-- Eur.

Rozhodnutie odôvodnil tým, že uznesením Krajského súdu v Bratislave, č. k. 2K 113/2000-1412 zo dňa 26. októbra 2004 bol JUDr. J. M. CSc. zbavený funkcie správcu konkurznej podstaty z dôvodu nečinnosti a nerešpektovania nariadení súdu a bol poučený v predmetnom uznesení o jeho povinnosti a zodpovednosti, ktorá mu vyplýva v zmysle ustanovenia § 8 ods. 2 a 5 ZKV.

Súd uložil odvolanému správcovi opatrením súdu, č. k. 2K 113/2000-1661 zo dňa 17. septembra 2012 poskytnúť súdu požadované informácie, súvisiace s konkurzným konaním a predložiť všetky účtovné doklady novému správcovi a zároveň ho súd upozornil, pre prípad nesplnenia uloženej povinnosti na možnosť uloženia poriadkovej pokuty podľa § 53 O. s. p. (až do výšky 1 640,-- Eur) a na možnosť podania trestného oznámenia za marenie konkurzného konania.

Predchádzajúci správca JUDr. J. M., CSc. zaslal súdu dňa 6. decembra 2012 svoje vyjadrenie, avšak nevyšpecifikoval príjmy a náklady konkurzu počas doby výkonu funkcie správcu konkurznej podstaty potrebné ku konečnej správe a nepredložil k nim príslušné účtovné doklady a zmluvy, ďalej nepredložil všetky účtovné doklady súčasnej správkyni a všetky účtovné výstupy za jednotlivé roky výkonu správcovskej činnosti, nepredložil zoznam pohľadávok proti podstate u neho uplatnených a neoznámil, kde sa nachádza majetkový podiel úpadcu v nominálnej hodnote 47 666,47 Eur (1 436,-- Sk), v akej firme, v akých spoločnostiach a v akej hodnote. Vzhľadom k tomu, že bývalý správca konkurznej podstaty hrubo sťažuje postup súdu v konaní, čím spôsobuje prietahy v konaní a marí ďalší postup smerujúci k ukončeniu konkurzu, súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 53 ods. 2 O. s. p. pokutou až do výšky 1 640,-- Eur.

Proti tomuto uzneseniu podal predchádzajúci správca konkurznej podstaty odvolanie. Navrhol napadnuté uznesenie zrušiť. K odôvodneniu rozhodnutia o uložení pokuty uviedol, že poslal súdu svoje vyjadrenie zo dňa 6. decembra 2012, ktoré zaslal krátko po svojej hospitalizácii v nemocnici s diagnózou predinfarktového stavu. Stav sa predchádzajúcemu správcovi konkurznej podstaty mierne zlepšil, ale vážne potiaže s vysokým krvným tlakom a zvýšeným cukrom v krvi pretrvávajú u neho naďalej. Dňa 11. januára 2013 zomrel predchádzajúcemu správcovi konkurznej podstaty otec a dňa 18. februára 2013 mu zomrela svokra, vzhľadom na tieto krátko po sebe nasledujúce rodinné tragédie je predchádzajúci správca konkurznej podstaty v omeškani s niektorými účtovnými dokladmi, ktoré v najbližšom období dodá súdu a ďalej v odvolaní uviedol, že zoznam pohľadávok proti podstate, zoznam všetkých uzatvorených zmlúv pri predaji majetku a znalecké posudky sa nachádzajú v spise úpadcu na súde. Predchádzajúci správca konkurznej podstaty si nerobil kópie, ale origináli sa zakladali do spisu, aj doklady o majetkovom podiele sa musia podľa neho nachádzať v spise. Po skoro 10 rokoch od odvolania z funkcie si predchádzajúci správca konkurznej podstaty nepamätá detaily bez toho, aby ho neustále niekto podozrieval z toho, že nechce spolupracovať so súdom.

Predchádzajúci správca sa zároveň ospravedlnil súdu za neskoré dodanie niektorých účtovných dokladov a zároveň požiadal súd o zrušenie uloženej poriadkovej pokuty, ktorú vzhľadom na osobné pomery považuje za likvidačnú, vzhľadom už na uloženú a vymáhanú predchádzajúcu poriadkovú pokutu vo výške 1 300,-- Eur.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.), prejednal odvolanie bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p., v napadnutom rozsahu a z uvedených dôvodov (§ 212 ods. 1 O. s. p.) a dospel k záveru, že odvolanie nie je opodstatnené.

Vo veci o uložení poriadkovej pokuty krajský súd, ako súd prvého stupňa, rozhodoval v konkurznom konaní. Právna úprava konkurzného a vyrovnávacieho konania obsahuje ustanovenia hmotného aj procesného práva. Podporne v konkurznom konaní treba, pokiaľ ZKV neustanovuje inak, použiť ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku (§ 66e ods. 1 ZKV).

Konkurzný súd uznesením uložil predchádzajúcemu správcovi konkurznej podstaty JUDr. J. M., poriadkovú pokutu vo výške 1 640,-- Eur podľa § 53 ods. 2 O. s. p. vzhľadom k tomu, že predchádzajúci správca konkurznej podstaty hrubo sťažil postup súdu a tým spôsobil prieťahy v konaní a marí ďalší postup, smerujúci k ukončeniu konkurzu.

Podľa ustanovenia § 8 ods. 2 ZKV správca je povinný pri výkone funkcie postupovať s odbornou starostlivosťou a zodpovedá za škodu, vzniknutú porušením povinností, ktoré mu ukladá zákon alebo mu ich uloží súd.

Podľa ustanovenia § 8 ods. 5 ZKV účinky doteraz vykonaných právnych úkonov doterajšieho správcu zostávajú zachované. Zbavením funkcie nezaniká správcova zodpovednosť podľa odseku 2 za čas výkonu funkcie. Správca, ktorý bol zbavený funkcie, je povinný riadne informovať nového správcu a dať mu k dispozícii všetky doklady.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 1 O. s. p. tomu, kto marí uplatnenie základného práva iného účastníka konania, alebo kto hrubo sťažuje postup konania tým, že v súdom určenej lehote neurobí súdom uložený úkon, alebo nesplní jemu súdom uloženú povinnosť a svoju nečinnosť v konaní neospravedlní včas a vážnymi dôvodmi, alebo sa neustanoví na súd, hoci naň bol riadne a včas predvolaný a svoju neprítomnosť neospravedlnil včas a vážnymi okolnosťami, alebo kto neposlúchne príkaz súdu, alebo kto ruší poriadok, alebo kto urobí

hrubo urážlivé podanie, súd môže uložiť uznesením poriadkovú pokutu až do výšky 820,-- Eur.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 2 O. s. p. pri opakovanom hrubom sťažení postupu konania podľa odseku 1 súd môže uložiť uznesením poriadkovú pokutu až do výšky 1 640,-- Eur.

Z obsahu spisu vyplýva, že predchádzajúcemu správcovi konkurznej podstaty bola dňa 6. septembra 2010 zaslaná výzva na podrobnejšie vyšpecifikovanie nákladov, ktoré vznikli v období jeho pôsobenia v konkurznom konaní ako správcu. Súd prvého stupňa mu opäť zaslal dňa 20. októbra 2010, dňa 25. januára 2011 a dňa 19. apríla 2011 opakované výzvy urgencye v danej veci, na ktoré predchádzajúci správca konkurznej podstaty nereagoval a súdom požadovanú a uloženú povinnosť si nesplnil. Súd prvého stupňa dňa 10. júna 2011 vydal uznesenie, ktorým uložil predchádzajúcemu správcovi poriadkovú pokutu vo výške 331,-- Eur za nesplnenie si súdom uloženej povinnosti.

Súd prvého stupňa vydal dňa 7. novembra 2011 opatrenie, v ktorom uložil predchádzajúcemu správcovi podrobnejšiu špecifikáciu nákladov, ktoré mu vznikli v období jeho pôsobenia ako správcu konkurznej podstaty v konkurznom konaní, pre prípad nesplnenia ho súd upozornil na možnosť uloženia poriadkovej pokuty podľa § 53 ods. 2 O. s. p. Predchádzajúci správca konkurznej podstaty si však ani po uloženom opatrení svoju povinnosť nesplnil a súd vydal dňa 12. januára 2012 uznesenie, ktorým mu uložil poriadkovú pokutu vo výške 1 000,-- Eur.

Súd predvolaním zo dňa 21. februára 2012 predvolal predchádzajúceho správcu na informatívny výsluch, ten sa z neúčasti ospravedlnením zo dňa 12. marca 2012 ospravedlnil a bol súdom dňa 12. marca 2012 opätovne predvolaný na informatívny výsluch. Informatívneho výsluchu sa JUDr. J. M., CSc. zúčastnil dňa 11. apríla 2012, kde mu boli uložené jednotlivé povinnosti predloženia súdom požadovaných dokladov do jedného mesiaca, ktoré však predchádzajúci správca opätovne nepredložil v súdom určenej lehote a tým si nesplnil súdom požadovanú povinnosť. Prvostupňový súd dňa 17. septembra 2012 vydal opatrenie, na splnenie povinnosti predchádzajúceho správcu v lehote 15 dní s upozornením na možnosť uloženia poriadkovej pokuty podľa § 53 O. s. p. do výšky 1 640,--

Eur. Predchádzajúci správca požiadal dňa 29. októbra 2012 o predĺženie súdom určenej lehoty z dôvodu jeho hospitalizácie čo doložil kópiou prepúšťacej správy a následne vypísanej PN-ky obvodným lekárom. Predchádzajúci správca dňa 6. decembra 2012 zaslal súdu iba vyjadrenie k námietkam proti konečnej správe úpadcu, avšak ostatné povinnosti, vyšpecifikované vo vyššie uvedenom opatrení, zostali naďalej nesplnené, preto súd vydal dňa 26. februára 2013 uznesenie, ktorým uložil predchádzajúcemu správcovi poriadkovú pokutu vo výške 1 640,-- Eur za nesplnenie si uložených povinnosti súdom.

Správca konkurznej podstaty súdom stanovenú povinnosť, vyplývajúcu z ustanovenia § 8 ods. 2 a ods. 5 ZKV nesplnil po dobu od roku 2010, pričom vo veci prejednávanej pokuty mu boli opätovne uložené povinnosti 11. apríla 2012, ktoré až na zaslanie vyjadrenia k námietkam zostali viac ako 10 mesiacov nesplnené. Uvedenú nečinnosť správcu, podľa názoru odvolacieho súdu nie je možné ospravedlniť krátkodobou práceneschopnosťou a nepriaznivou situáciou v rodine.

Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že predchádzajúci správca konkurznej podstaty svojím konaním skutkovo naplnil ustanovenie § 53 ods. 2 O. s. p., preto podľa § 219 ods. 1 O. s. p. napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdil.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 18. apríla 2013

JUDr. Beáta Miničová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Hana Segečová