

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Sžo/34/2013
Identifikačné číslo spisu:	8011200953
Dátum vydania rozhodnutia:	06.05.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Zemková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:8011200953.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Zemkovej PhD. a zo sudcov JUDr. Ivana Rumanu a JUDr. Gabriely Gerdovej v právnej veci žalobcu: T. W., P., právne zastúpený JUDr. Michalom Feciľákom, advokátom, Jesenná 8, Prešov, proti žalovanému: Okresný úrad Prešov, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií (pôvodne Krajský úrad pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie), Námestie mieru 2, Prešov, za účasti ďalších účastníkov: 1. Ing. L. W., T., 2. L. Y., Y. o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia Krajského úradu pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie v Prešove č. 9/2011/00812-022 zo dňa 18. októbra 2011, konajúc o odvolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Prešove č. k. 2S/46/2011-111 zo dňa 15. marca 2013, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Prešove č. k. 2S/46/2011-111 zo dňa 15. marca 2013 m e n í tak, že rozhodnutie žalovaného č. 9/2011/00812-022 zo dňa 18. októbra 2011 v spojení s prvostupňovým rozhodnutím Obvodného úradu pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie v Prešove č. 5/2011/00067-023 zo dňa 23. júna 2011 podľa § 250j ods. 2 písm. c/, d/ O.s.p. z r u š u j e a v e c v r a c i a žalovanému na ďalšie konanie.

Žalovaný j e p o v i n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v sume 136 € do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku na účet právneho zástupcu žalobcu JUDr. Michala Feciľáka, advokáta, Prešov.

Ďalším účastníkom právo na náhradu trov konania n e p r í z n á v a.

Odôvodnenie

I.

Krajský súd v Prešove napadnutým rozsudkom zamietol žalobu žalobcu podľa § 250j ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.), ktorou sa domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia Krajského úradu pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie v Prešove č. 9/2011/00812-022 zo dňa 18.10.2011 v spojení s prvostupňovým rozhodnutím Obvodného úradu pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie v Prešove č. 5/2011/00067-023 zo dňa 23.06.2011. Týmto prvostupňovým

rozhodnutím správny orgán nedal súhlas na pripojenie nehnuteľností parc. č. KN-C 3145/17 a 3145/2 na cestu III/06810 - Ul. Petrovianska v k.ú. U. z dôvodu, že povolením pripojenia nehnuteľností na cestu III/06810 - Ul. Petrovianska v k.ú. U. bez predchádzajúceho súhlasu dopravného inšpektorátu by Obvodným úradom pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie v Prešove došlo k porušeniu § 3b ods. 4 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení účinnom ku dňu vydania napadnutých administratívnych rozhodnutí (ďalej len zákon č. 135/1961 Zb.).

Krajský súd v odôvodnení rozsudku uviedol, že z ustanovenia § 3b ods. 4 zákona č. 135/1961 Zb. jednoznačne vyplýva, že na povolenie cestného správneho orgánu podľa odseku 1 je potrebný predchádzajúci súhlas dopravného inšpektorátu. Žalobca neuviedol konkrétne dôvody, pre ktoré považuje rozhodnutie žalovaného za nepreskúmateľné a rovnako neuviedol ani žiadne rozhodnutie Ústavného súdu Slovenskej republiky alebo Európskeho súdu pre ľudské práva (ďalej len ESĽP), ktorým by sa mal prvostupňový súd zaoberať. Správne orgány na základe zadovážených skutkových podkladov vyvodili správny právny záver a nedošlo ani k porušeniu procesných práv žalobcu. Pri rozhodovaní prvostupňového správneho orgánu bolo základom stanovisko Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Prešove. Až po splnení zákonných podmienok je povinnosťou správnych orgánov venovať sa technickým podmienkam samotnej realizácie napojenia.

II.

Proti rozsudku krajského súdu podal žalobca včas odvolanie a navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Prešove č. k. 2S/46/2011-111 zo dňa 15.03.2013 zrušil. V odvolaní poukázal na ustanovenia § 3 ods. 5 zákona č. 135/1961 Zb., § 32, § 47 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len správny poriadok), normu STN 73 6101, § 4, § 7 vyhlášky č. 532/2002 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a o všeobecných technických požiadavkách na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie (ďalej len vyhláška č. 532/2002 Z.z.). V dôvodoch uviedol, že bolo povinnosťou Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Prešove (ďalej len KR PZ v Prešove) odôvodniť svoje stanovisko, resp. stanoviská a to odborné, na ústnych pojednávaniach tak, aby sa žalobca mohol k nim vyjadriť a podať voči nim svoje námietky. Krajský dopravný inšpektorát KR PZ v Prešove nesúhlasil na konaní dňa 10.11.2010 s napojením objektu na cestu III. triedy, pričom svoje nesúhlasné stanovisko neodôvodnil. Na konaní dňa 14.06.2011 dopravný inžinier KR PZ v Prešove uviedol, že neboli predložené také podklady, na základe ktorých by bolo možné zmeniť vyjadrenie vydané 10.11.2010 k predmetnej stavbe. Keďže dopravný inžinier KR PZ sa bez odôvodnenia nevyjadril ani k dokladom, ktoré boli podkladom pracovného rokovania dňa 10.11.2010, a to k projektovej dokumentácii vypracovanej spoločnosťou KDS Projekt, s.r.o., žalobca nevedel, aké doklady mu mal predložiť na konaní dňa 14.06.2011. Podľa názoru žalobcu nie je možné, aby KR PZ v Prešove neodôvodnil svoje zamietavé stanovisko, keďže by takýto postup mal byť v rozpore so zákonom č. 171/1993 Z.z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 171/1993 Z.z.) a zákonom č. 315/1996 Z.z. o premávke na pozemných komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 315/1996 Z.z.), ako aj s interným nariadením prezidenta PZ o činnosti útvarov PZ pri vykonávaní dohľadu nad bezpečnosťou a plynulosťou cestnej premávky, konaní o dopravných nehodách a dopravno-inžinierskej činnosti (odpoveď prezídia PZ zo dňa 11.06.2008 priložil žalobca k odvolaniu). Skutočnosť, že stanoviská KR PZ v Prešove sú neodôvodnené a v rozpore so zákonom žalobca preukázal aj znaleckým posudkom znalca v odbore: doprava cestná. Predloženým znaleckým posudkom č. 1/2012 zo dňa 22.02.2012 chcel žalobca poukázať na správnosť ním predloženej projektovej dokumentácie. Žalovaný, ako aj KR PZ v Prešove opomenuli, že prílohou žiadosti žalobcu bol projekt firmy KDS Projekt, s.r.o., na stavbu Zmena TDZ - Petrovianska ul. v smere do Prešova, ku ktorému sa KR PZ v Prešove nevyjadril, a teda neuviedol v čom je projektantom navrhnuté pripojenie predmetných nehnuteľností na cestu III. triedy v rozpore so zákonom. Práve z tohto dôvodu je podľa žalobcu napadnuté rozhodnutie nepreskúmateľné. Podľa názoru žalobcu, žalovaný nerešpektoval umiestnenie navrhovanej stavby (dopravného obslužného zariadenia - motorestu) v zmysle územného plánu obce (§ 4 ods. 1 vyhlášky č. 532/2002 Z.z.) a neumožnil žalobcovi napojenie stavby na verejné dopravné vybavenie územia a v konečnom dôsledku tak zabránil žalobcovi v jeho podnikaní.

Navrhované dopravné pripojenie stavby motorestu na ul. Jesennú zo strany žalovaného je v rozpore s STN 73 6101, ods. 12.1.2, podľa ktorej sa obslužné dopravné zariadenia navrhujú vpravo od cestnej komunikácie, prednostne sa umiestňujú na úsekoch prietahov ciest obcami, ako je tomu aj v navrhovanom prípade a podľa žalobcu je tiež v rozpore s § 7 ods. 2 veta druhá vyhlášky č. 532/2002 Z.z., podľa ktorej pripojenie stavby (motorestu) na pozemné komunikácie musí podľa druhu a účelu stavby spĺňať aj požiadavky na dopravnú obsluhu, parkovanie a prístup. KR PZ v Prešove nenamietal na ústnom pojednávaní vady navrhovaného projektu, pričom jediný argument predniesol až v odvolacom konaní, týkajúci sa zmeny prístupu do jednotlivých závodov z Petrovianskej cesty z novovybudovanej obslužnej komunikácie zo zadnej časti.

Odôvodnenie napadnutého rozhodnutia je nedostatočné, nedáva jasné a zrozumiteľné odpovede na všetky právne a skutkovo relevantné otázky. Žalovaný nedal žiadnu odpoveď na argumenty žalobcu, ktoré boli pre rozhodnutie kľúčové, a to:

- z akého dôvodu neposúdil projekt spoločnosti KDS Projekt, s.r.o., resp. neodôvodnil jeho irelevantnosť,
- z akého dôvodu nemá žalobca právo na napojenie stavby obslužného dopravného zariadenia, pokiaľ mu to priamo umožňuje STN 73 6101, ako aj vyhláška č. 532/2002 Z.z., keďže ide o napojenie stavby, ktorá je umiestnená v zmysle územného plánu obce a podľa charakteru využitia stavby je nesporne verejnoprospešnou stavbou.

Z judikatúry EŠLP vyplýva, že ak ide o argument, ktorý je pre rozhodnutie rozhodujúci, vyžaduje sa špecifická odpoveď práve na tento argument (Georiadis v. Grécko zo dňa 29.05.1997, Higgins v. Francúzsko zo dňa 19.02.1998). Podľa žalobcu žalovaný nepostupoval v intenciách platných právnych noriem, pre svoje rozhodnutie si nežadovú dostatok skutkových podkladov a vo veci nezistil dostatočne skutkový stav. V zmysle judikatúry EŠLP nemôže byť súdne rozhodnutie žalované na ničom, čo nebolo predmetom diskusie strán, resp. čo im nebolo predložené k diskusii (rozsudok EŠLP zo dňa 22.01.1996 vo veci M proti F, sťažnosť č. 21497/93, rozsudok EŠLP zo dňa 06.02.2000 vo veci R a D proti S, sťažnosť č. 28901/95). Žalobca tiež poukázal aj na rozhodnutie Ústavného súdu SR sp. zn. III. ÚS 37/2012-10 zo dňa 25.01.2012 k porušeniu kontradiktórneho charakteru konania.

III.

Žalovaný v písomnom vyjadrení k odvolaniu uviedol, že podľa § 3b ods. 4 zákona č. 135/1961 Zb. je na povolenie cestného správneho orgánu podľa odseku 1 potrebný predchádzajúci súhlas dopravného inšpektorátu. Krajský úrad pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie v Prešove po upovedomení účastníkov konania o začatí odvolacieho konania a po tom, čo im umožnil vyjadriť sa k predmetnému konaniu v určenej lehote, listom č. 9/2011/00812-014 požiadal KR PZ v Prešove o súčinnosť, o zdôvodnenie nesúhlasných vyjadrení zo dňa 10.11.2010 a 14.06.2011 a o písomné vyjadrenie ku skutočnostiam, uvedeným v odvolaní zo dňa 21.07.2011, ktorými účastníci konania napadli stanovisko KDI, Prešov a o zaujatie stanoviska ku znaleckému posudku č. 11/2011. Dňa 17.10.2011 dostal odvolací správny orgán odpoveď na jeho list č. 9/2011/00812-014, v ktorom KR PZ v Prešove uviedol, že na výstavbu diaľničného privádzača, cesty III/06810, bolo vydané dňa 08.02.1982 územné rozhodnutie, kde je uvedené, že „Výstavbou diaľničného privádzača sa zmení vstup do areálov jednotlivých závodov z Petrovianskej cesty. Z toho dôvodu sa vybuduje obslužná komunikácia M 8/40 s obojstrannými chodníkmi a osvetlením, ktorou sa vytvorí prístup do jednotlivých závodov zo zadnej časti.“ Podľa zistení bol diaľničný privádzač navrhovaný ako šesťprúdová komunikácia, smerovo rozdelená s vyhradeným jazdným pruhom pre autobusy v smere do Prešova a v smere z Prešova, čo je aj uvedené v kolaudačnom rozhodnutí zo dňa 12.02.1992 pod č. ObÚ-PD-2113/1991 v časti nedorobky a nedostatky, bod 4. „Výhradené jazdné pruhy pre autobusy vyznačiť zvislými a vodorovnými dopravnými značkami.“ Zároveň je cesta III/06810 vedená ako cesta medzinárodného významu. Nakoľko KDI vychádzal z vyššie uvedeného skutkového stavu, vydal zamietavé stanovisko k dopravnému napojeniu, nakoľko dopravná obslužnosť je zabezpečená z miestnej komunikácie - Ul. Jesennej. Na konaní 14.06.2011 neboli predložené podklady, na základe ktorých by podľa KDI v Prešove bolo možné záväzné stanovisko zmeniť. Znalec, ktorý vypracoval predložený znalecký posudok

nemá oprávnenie 03 02 00 - Technický stav komunikácií a dopravného zabezpečenia, a tak sa Krajský dopravný inšpektorát v Prešove k znaleckému posudku č. 11/2011, nebude vyjadrovať. Oddelenie dopravy, energetiky a životného prostredia na Odbore hlavného architekta Mesta Prešov, ktoré vykonáva kompetencie cestného správneho orgánu pre miestne a účelové komunikácie v zmysle zákona č. 135/1961 Zb. vydalo dňa 20.06.2011 stanovisko č. T-6269131/2011 k zmene trvalého dopravného značenia na ceste III/06810 v súvislosti s povolením napojenia nehnuteľností na parc. č. 3145/1 7, 3145/2 v k.ú. U.. V súlade s platným územným plánom Mesta Prešov stanovilo požiadavku dopravnej obsluhy dotknutých pozemkov z Jesennej ulice, lebo ÚPN mesta určuje pre Petroviansku ulicu funkčnú triedu B1, pri ktorej podľa STN 73 61 10 priama obsluha príľahlých pozemkov nie je prípustná. Z uvedených skutočností je zrejmé, že krajský úrad pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie sa zaoberal všetkými aspektmi daného konania a zabezpečil si k rozhodnutiu potrebné podklady.

Žalovaný tiež poukázal na skutočnosť, že pri konaní o povolenie pripojenia nehnuteľnosti parc. č. KN-C 3145/17 na cestu III/06810 (žiadosť p. Prevužníka v roku 2006) boli vydané zamietavé stanoviská OR PZ, ODI Prešov, ako aj Správy a údržby ciest PSK Prešov a Úradu Prešovského samosprávneho kraja, ktorý uviedol, že s pripojením nehnuteľnosti parc. č. KN-C 3145/17 na cestu III/06810 ul. Petrovianská v k.ú. U. nesúhlasí z dôvodov, že predmetná cesta slúži ako diaľničný privádzač, vedený ako medzinárodný ťah triedy E - medzinárodná komunikácia. V súčasnosti Správa a údržba ciest PSK Prešov a Úrad Prešovského samosprávneho kraja nemajú výhrady k predmetnému pripojeniu, aj keď sa od doby výstavby i do doby, kedy bolo povolené užívanie tejto stavby, okrem jej vlastníka nič nezmenilo, vyjadrenia vlastníka uvedenej cesty k rovnakému predmetu konania sú v malom časovom odstupe nielen protichodné, ale aj bez náležitých zdôvodnení.

Ustanovenie § 3b ods. 4 zákona č. 135/1961 Zb. stanovuje, že na povolenie cestného správneho orgánu podľa odseku 1 je potrebný prechádzajúci súhlas dopravného inšpektorátu a ten udelený nebol. Obvodný úrad dopravy postupoval v zmysle zákona č. 135/1961 Zb. pri vydaní napadnutého rozhodnutia. Žalovaný má tiež za to, že zaťažovať diaľničný privádzač, slúžiaci širokej verejnosti z dôvodu podnikateľských účelov nie je vhodné, najmä keď účastníci konania majú na predmetné parcely zabezpečený prístup cez Jesennú ulicu. Správne orgány oboch stupňov náležite prešetrili skutkový stav, konali s účastníkmi konania, ako aj s príslušnými správnymi orgánmi a svoje rozhodnutia opreli o záväzné vyjadrenia správnych orgánov. Žalovaný tiež poukázal na skutočnosť, že ani Správa a údržba ciest Prešovského samosprávneho kraja, vykonávajúca majetkovú správu a údržbu cesty, nemá zriadený vjazd na Petroviansku ulicu. Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky, Sekcia cestnej dopravy, pozemných komunikácií a investičných projektov na základe žiadosti Správy a údržby ciest Prešovského samosprávneho kraja vydalo dňa 23.04.2012 rozhodnutie č. 07211/2012/SCDPK-59306 o usporiadaní cestnej siete, čím došlo ku prekategorizovaniu cesty III. triedy č. 06810 na diaľničný privádzač.

Zákon č. 171/1993 Z.z. neustanovuje náležitosti súhlasu dopravného inšpektorátu. Zákon č. 135/1961 Zb. sa zaoberá súhlasom dopravného inšpektorátu len do tej miery, že „na povolenie cestného správneho orgánu podľa odseku 1 je potrebný predchádzajúci súhlas dopravného inšpektorátu“ (§ 3b ods. 4 zákona č. 135/1961 Zb.), pričom nezakotvuje náležitosti tohto súhlasu, zákonodarca nestanovil povinnosť dopravnému inšpektorátu tieto súhlasy odôvodňovať, ako sa žalobca domnieva. Navyše, vyjadrením č. KRPZ-PO-KDI-24-116/2011 zo dňa 30.09.2011 sa Krajské riaditeľstvo Policajného zboru, Krajský dopravný inšpektorát, Prešov, na požiadanie Krajského úradu dopravy č. 9/2011/00812-014, písomne vyjadrilo k predmetnému konaniu a k tomu, prečo neudelilo súhlas na pripojenie na cestu III/06810, čo Krajský úrad dopravy na 6. strane rozhodnutia č. 9/2011/00812-022 zo dňa 18.10.2011 aj uviedol.

Na výstavbu diaľničného privádzača, cesty III/06810, bolo vydané v roku 1982 územné rozhodnutie, ktoré platí doteraz. Stavebné povolenie na predmetnú stavbu bolo vydané v roku 1983 a kolaudačné rozhodnutie až v roku 1992. To však nič nemení na skutočnosti, že stavebné i kolaudačné rozhodnutie sú platné aj v súčasnosti.

STN 73 6101 v bode 12.3.1 zakotvuje, že čerpace stanice pohonných látok sa navrhujú len tam, kde

nebude znížená bezpečnosť a plynulosť cestnej premávky. Na diaľniciach a rýchlostných cestách sa umiestňujú čerpacie stanice pohonných látok, motely, motoresty a pod. len na odpočívadlách. Na cestách s neobmedzeným prístupom sa rieši podobne aj umiestnenie a pripojenie motelov, motorestov a pod. Vzhľadom na danú situáciu, kedy v čase predmetných konaní išlo (teraz diaľničný privádzač) o cestu s obmedzeným prístupom, nebolo možné žiadosti o pripojenie motorestu na cestu III/06810 vyhovieť. Okrem vyššie uvedeného, povolením vjazdu na cestu III/06810 by došlo k zrušeniu 3. pruhu vyhradeného pre autobusy, čo je v rozpore s účelom stavby. Žiadatelia by museli vybudovať iba ak nový odbočovací a zaraďovací pruh a nie rušiť starý, budovaný za účelom služby širokej verejnosti.

Znalec, ktorý vypracoval znalecký posudok č. 11/2011 má znalecký odbor 03 03 01: Nehody v cestnej doprave, pričom na adekvátny posudok by bol potrebný znalec v odbore 03 02 00: Technický stav komunikácií a dopravného zabezpečenia. Ku znaleckému posudku č. 1/2012 zo dňa 22.02.2012 žalovaný uviedol, že nie je možné zriadiť dopravné napojenie (zaraďovací a odbočovací pruh) na jestvujúcom pruhu, ktorý je vyhradený pre autobusy. V prípade, že by sa tak stalo, došlo by k porušeniu podmienok územného, stavebného a kolaudačného rozhodnutia pre predmetnú stavbu - diaľničný privádzač D1 cesta III/06810 - Prešov - Vysielač. Ustanovenie § 3b ods. 1 zákona č. 135/1961 Zb. stanovuje rozhodovanie cestného správneho orgánu s ohľadom na ochranu dotknutej pozemnej komunikácie a na bezpečnosť premávky na nej. Vydaním rozhodnutia o schválení navrhovaného dopravného pripojenia by cestný správny orgán porušil zákon, nakoľko by došlo k obmedzeniu užívania stavby - cesty (vyhradený pruh pre cestnú dopravu). Vyššie uvedené nie je možné, ani prípustné, iba ak by žalobca vybudoval ďalší pruh mimo pruhu pre autobusy. Odvolanie podané žalobcom proti prvostupňovému rozsudku krajského súdu považuje žalovaný za neopodstatnené, keďže žalobca ani nekonkretizoval ustanovenia zákonov, ktorých porušenia sa mali správne orgány dopustiť. Rozhodnutie č. 9/2011/00812-022 bolo vydané v súlade so zákonom č. 135/1961 Zb. a správnym poriadkom. Na základe uvedených skutočností žalovaný navrhol, aby odvolací súd odmietol podané odvolanie žalobcu. Žalovaný k vyjadreniu ešte doložil rozhodnutie Ministerstva dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR č. 07211/2012/SCDPK.59306 zo dňa 23.04.2012 o usporiadaní cestnej siete.

IV.

Žalobca vo svojej replike uviedol, že je irelevantné, ak žalovaný poukazuje na zamietavé stanovisko v konaní o pripojenie nehnuteľnosti parcely KN-C č. 3145/17 na cestu III/06810, keďže Obvodný úrad dopravy rozhodoval o pripojení parcely na cestu III. triedy, pričom p. L. odôvodnil svoju žiadosť ako spoluvlastník pozemku parcely KN-C č. 3145/17 (v čase žiadosti) a nežiadal o pripojenie obslužného dopravného zariadenia (motorestu), ako je tomu v posudzovanej veci v prípade žiadosti žalobcu. Žalobca sa domáha preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného z dôvodu pripojenia obslužného dopravného zariadenia (motorestu) na cestu III. triedy - III/06810 v smere Košice - Prešov, v súlade s uvedenou normou a nie všeobecného dopravného napojenia parcely KN-C č. 3145/2 a parcely KN-C č. 3145/17 na verejné dopravné zariadenie - pozemnú komunikáciu ul. Jesenná, ako tomu bolo v prípade žiadosti p. L..

V prípade dopravného napojenia motorestu z ul. Jesenná, by už nešlo o napojenie motorestu slúžiaceho motoristom idúcim po ceste III. triedy, ale o všeobecné sprístupnenie nehnuteľnosti ako takej.

Projekt firmy KDS projekt, s.r.o., na stavbu: Zmena TDZ - Petrovianska ul. v smere do Prešova je primárnym podkladom pre posúdenie žiadosti žalobcu.

Rovnako bolo povinnosťou KR PZ KDI v Prešove svoje nesúhlasné stanovisko odborne odôvodniť na ústnych pojednávaniach tak, aby sa žalobca mohol k dôvodom zamietaného stanoviska vyjadriť a podať voči nim svoje námietky. Neodôvodnenie zamietaného stanoviska je v rozpore s právnymi predpismi SR. Skutočnosť, že stanovisko zástupcu KR PZ KDI v Prešove je nepodložené a v rozpore so zákonom, preukázal žalobca znaleckým posudkom č. 11/2011 zo dňa 15.07.2011, znalca Ing. L. A. v odbore dopravná cesta, ktorým znalec pozitívne posúdil pripojenie parcely KN-C č. 3145/17 a 3145/2 na cestu III. triedy, keď uviedol, že budúce napojenie z komunikácie III. triedy/06810 na nehnuteľnosti parciel KN-C č. 3145/17 a KN-C č. 3145/2 zodpovedá technickým podmienkam podľa projektu KDS Projekt,

s.r.o. a vyhovuje dopravno-bezpečnostným požiadavkám na bezpečnosť a plynulosť cestnej premávky a odporučil realizovať pripojenie k budúcej motoreste „MotoGril“.

Ďalší účastníci konania sa k podanému odvolaniu žalobcu nevyjadrili.

V.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v rozsahu dôvodov uvedených v odvolaní (§ 212 ods. 1 O.s.p.) bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 250ja ods. 2 O.s.p.) a po tom, ako bolo oznámenie o verejnom vyhlásení rozhodnutia zverejnené najmenej 5 dní vopred na úradnej tabuli súdu a na internetovej stránke najvyššieho súdu www.nsud.sk, rozsudok verejne vyhlásil (§ 156 ods. 1, 3 O.s.p.).

Z obsahu administratívneho spisu senát odvolacieho súdu zistil, že dňa 14.09.2010 podal žalobca žiadosť o povolenie pripojenia nehnuteľnosti parc. č. KN-C 3145/17 a 3145/2 na cestu III/06810 - Ul. Petrovianska v k.ú. U.. Na základe zmluvy o prenájme nehnuteľností si žalobca prenajal od Ing. L. W. a L. Yast' nehnuteľností v k.ú. U. a to časť parcely KN-C č. 3145/17 a KN-C 3145/21 za účelom zriadenia dopravného obslužného zariadenia, motorestu. Listom č. 5/2011/00067-013 zo dňa 09.05.2011 bol žalobca vyzvaný, aby svoje podanie doplnil o zmluvu o nájme predmetných nehnuteľností. Dňa 30.05.2011 žalobca správneho orgánu zaslal zmluvu o uzavretí budúcej nájomnej zmluvy na predmetné nehnuteľnosti a zároveň uviedol, že vlastníci predmetných nehnuteľností sa budú sami zúčastňovať predmetného správneho konania. Krajský dopravný inšpektorát, KR PZ Prešov dňa 14.06.2011 na pracovnom rokovaní uviedol, že v konaní neboli predložené také podklady, na základe ktorých by bolo možné zmeniť vyjadrenie zo dňa 10.11.2010 k predmetnej stavbe. Na pracovnom rokovaní, uskutočnenom dňa 10.11.2010 bolo Krajským dopravným inšpektorátom KR PZ Prešov dané záväzné vyjadrenie, že nesúhlasí s napojením objektu Motor Gril na cestu III/06810 Petrovianska ulica v Prešove.

V stanovisku Mesta Prešov, odboru hlavného architekta zo dňa 09.10.2009 k žiadosti o zmenu účelu využitia časti nehnuteľnosti sa uvádza, že Mesto Prešov súhlasí so zmenou účelu využitia časti budovy na pozemku parc. č. 3145/2 k.ú. U., pričom toto stanovisko nerieši prístup k predmetným parcelám.

Úrad Prešovského samosprávneho kraja, odbor dopravy vo svojom stanovisku uviedol, že nemá námietky k napojeniu nehnuteľností na cestu III/06810.

Mesto Prešov, Mestský úrad v Prešove, odbor hlavného architekta mesta vo svojom písomnom stanovisku č. T-6269131/2011 zo dňa 20.06.2011 vzhľadom na dopravný význam, funkčnú triedu a kategóriu komunikácie na Petrovianskej ulici neodporučil predmetnú nehnuteľnosť dopravne pripojiť z Petrovianskej ulice, keďže má existujúce dopravné napojenie na mieste komunikáciu na Jesennej ulici.

Správa a údržba ciest PSK vo vyjadrení zo dňa 22.06.2011 neuviedla žiadne námietky k napojeniu nehnuteľnosti parc. č. 3145/17 a 3145/2 v k.ú. U. na cestu III/06810.

Vzhľadom na protichodné stanoviská dotknutých orgánov, Obvodný úrad pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie v Prešove overil na mieste skutkový stav a posúdil predmetné stanoviská dotknutých orgánov. S pripojením predmetných nehnuteľností na cestu III/06810 nesúhlasil Krajský dopravný inšpektorát KR PZ Prešov a na konaní dňa 14.06.2011 potvrdil svoje záväzné vyjadrenie, dané v konaní dňa 10.11.2010.

Podľa § 3 ods. 5 zákona č. 135/1961 Zb. obvodné úrady dopravy

- a) vykonávajú štátnu správu vo veciach ciest II. a III. triedy,
- b) povoľujú zvláštne užívanie diaľnic a ciest na nadmernú a nadrozmernú prepravu, ak prepravná trasa nepresahuje územný obvod jedného obvodného úradu dopravy,

- c) vykonávajú v druhom stupni štátnu správu vo veciach, v ktorých v správnom konaní v prvom stupni rozhoduje obec,
- d) riadia a kontrolujú výkon štátnej správy uskutočňovanej obcami ako prenesený výkon štátnej správy a výkon štátneho odborného dozoru vykonávaného obcami,
- e) prejednávajú priestupky podľa § 22c na úseku pozemných komunikácií okrem priestupkov na úseku miestnych komunikácií a účelových komunikácií,
- f) určujú použitie dopravných značiek a dopravných zariadení na cestách II. a III. triedy a na cestách II. a III. triedy povoľujú zriadenie vyhradených parkovísk, a ak ide o súvisle zastavané územie alebo o územie určené na zastavanie, aj po prerokovaní s obcou,
- g) sa vyjadrujú pri prerokovaní územných plánov obcí a zón.

Podľa § 3b ods. 1 zákona č. 135/1961 Zb. o pripájaní pozemných komunikácií, zriaďovaní vjazdov z cesty alebo miestnej komunikácie na susedné nehnuteľnosti, o úpravách alebo zrušení pripojenia pozemných komunikácií a vjazdov z cesty alebo miestnej komunikácie na susedné nehnuteľnosti rozhoduje s ohľadom na ochranu dotknutej pozemnej komunikácie a na bezpečnosť premávky na nej príslušný cestný správny orgán.

Podľa § 3b ods. 4 zákona č. 135/1961 Zb. na povolenie cestného správneho orgánu podľa odseku 1 je potrebný predchádzajúci súhlas dopravného inšpektorátu; ak ide o diaľnice a rýchlostné cesty, predchádzajúci súhlas Ministerstva vnútra Slovenskej republiky.

Podľa § 4 ods. 1 vyhlášky č. 532/2002 Z.z. pri umiestňovaní stavby a jej začleňovaní do územia sa musia rešpektovať obmedzenia vyplývajúce zo všeobecne záväzných právnych predpisov chrániacich verejné záujmy 4) a predpokladaný rozvoj územia podľa územného plánu obce, prípadne územného plánu zóny.

Podľa § 7 ods. 2 vyhlášky č. 532/2002 Z.z. pripojenie stavby na pozemné komunikácie musí svojimi rozmermi, vyhotovením a spôsobom pripojenia vyhovovať požiadavkám bezpečného užívania stavby a bezpečného a plynulého prevádzkovania na príľahlých pozemných komunikáciách. Podľa druhu a účelu stavby musí pripojenie spĺňať aj požiadavky na dopravnú obsluhu, parkovanie a prístup a použitie požiarnej techniky.

Podľa § 23 zákona č. 135/1961 Zb. ak nie je výslovne ustanovené inak, vzťahujú sa na konanie podľa tohto zákona všeobecné predpisy o správnom konaní.

Podľa § 17 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), ďalej len správny poriadok, splnomocnenie na zastupovanie treba preukázať písomným plnomocenstvom alebo plnomocenstvom vyhláseným do zápisnice.

Správny orgán nariadi ústne pojednávanie, ak to vyžaduje povaha veci, najmä ak sa tým prispeje k jej objasneniu, alebo ak to ustanovuje osobitný zákon. Ak sa má pri ústnom pojednávaní uskutočniť ohliadka, uskutočňuje sa ústne pojednávanie spravidla na mieste ohliadky. Na ústne pojednávanie správny orgán prizve všetkých účastníkov konania a požiada ich, aby pri ústnom pojednávaní uplatnili svoje pripomienky a námety. Osobitné zákony ustanovia, v ktorých prípadoch sa na neskôr uplatnené pripomienky a námietky neprihliada; na túto skutočnosť musia byť účastníci konania výslovne upozornení. Ústne pojednávanie je neverejné, pokiaľ osobitný zákon alebo správny orgán neustanovia inak (§ 21 ods. 1, 2, 3 správneho poriadku).

O ústnych podaniach a o dôležitých úkonoch v konaní, najmä o vykonaných dôkazoch, o vyjadreniach účastníkov konania, o ústnom pojednávaní a o hlasovaní správny orgán spíše zápisnicu. Zo zápisnice musí byť najmä zrejmé, kto, kde a kedy konanie uskutočňoval, predmet konania, ktoré osoby sa na ňom zúčastnili, ako konanie prebiehalo, aké návrhy boli podané a aké opatrenia sa prijali; v zápisnici o hlasovaní sa uvedie aj výrok rozhodnutia a výsledok hlasovania (§ 22 ods. 1 a 2 správneho poriadku).

Na dokazovanie možno použiť všetky prostriedky, ktorými možno zistiť a objasniť skutočný stav vecí a ktoré sú v súlade s právnymi predpismi. Dôkazmi sú najmä výsluch svedkov, znalecké posudky, listiny a ohliadka. Účastník konania je povinný navrhnuť na podporu svojich tvrdení dôkazy, ktoré sú mu známe. Vykonávanie dôkazov patrí správneho orgánu. Správny orgán hodnotí dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti (§ 34 ods. 1, 2, 3, 4, 5).

Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav vecí a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

Podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Senát najvyššieho súdu po oboznámení sa s obsahom pripojeného administratívneho spisu dospel k záveru, že správne orgány sa v tomto konaní citovanými ustanoveniami správneho poriadku dôsledne neriadili. K tomuto záveru viedli odvolací súd viaceré zistené pochybenia procesného charakteru. Predovšetkým bolo zistené, že prvostupňový správny orgán namiesto ústneho pojednávania zvolával tzv. pracovné stretnutia, z ktorých, ale nevyhotovil opakované zápisnicu o ich priebehu (pracovné stretnutia zo dňa 14.06.2011 ako i zo dňa 10.11.2010). Na uvedených pracovných stretnutiach sa podľa prezenčných listín zúčastňovali okrem žalobcu i zástupcovia štátnych orgánov, právnických osôb, atď. a poskytovali vo veci tzv. záväzné stanoviská, avšak zo spisu nevyplyva ich splnomocnenie na takéto konanie, keďže sa v administratívnom spise nenachádzajú plné moci na takéto konanie.

Jeden deň pred vydaním druhostupňového rozhodnutia dňa 17.10.2011 bolo podľa odtlačku prezentačnej pečiatky žalovaného doručené vo veci do podateľne prvýkrát písomné stanovisko Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Prešove zo dňa 30.09.2011, označené Vec: Odvolanie T. W. vo veci dopravného napojenia na cestu III/06810 - podnet.

Z ustálenej rozhodovacej činnosti najvyššieho súdu vyplýva, že v prípade, ak je na vydanie rozhodnutia v správnom konaní potrebný súhlas iného orgánu, dotknutý orgán zamietavé stanovisko zdôvodní. Takáto nevyhnutnosť zdôvodnenia je i v súlade s ustanovením § 245 O.s.p., podľa ktorého pri preskúmaní zákonnosti rozhodnutia správneho orgánu posúdi súd i zákonnosť prv urobeného správneho rozhodnutia, o ktoré sa preskúmané rozhodnutie opiera, ak bolo preň prv urobené rozhodnutie záväzné a ak nie je na jeho preskúmanie určený osobitný postup.

Senát odvolacieho súdu v tomto prípade považuje druhostupňové rozhodnutie žalovaného za nezrozumiteľné, obsahujúce nedostatok dôvodov (§ 250j ods. 2 písm. d/ O.s.p.) a neurčité, a na základe uvedeného za nezákonné. Správny orgán sa musí vysporiadať so všetkými skutkovými zisteniami a preto nie je úlohou správneho súdu nahrádzať túto činnosť a vo svojom rozsudku suplovať rozhodovaciu činnosť žalovaného. Odvolací súd rovnako z obsahu spisu nezistil, že by bol vo veci i dodržaný postup podľa § 33 ods. 2 Správneho poriadku.

Vzhľadom na to, že podľa ustálenej judikatúry najvyššieho súdu nie je úlohou súdov pri preskúmaní rozhodnutí správnych orgánov nahrádzať ich činnosť, najmä pokiaľ ide o riadne zistenie skutočného stavu, zrušil odvolací súd rozhodnutie žalovaného správneho orgánu a vrátil mu vec na ďalšie konanie. Príslušný správny orgán za účelom riadneho zistenia skutočného stavu doplní dokazovanie v naznačenom smere a vo veci opätovne rozhodne, pričom svoje rozhodnutie aj náležite odôvodní.

S poukazom na uvedené dospel najvyšší súd k záveru, že je v tomto prípade nevyhnutné rozhodnutie žalovaného i prvostupňové rozhodnutie zrušiť nie len z dôvodu nedostatočne zisteného skutkového stavu veci, ale i pre nepreskúmateľnosť rozhodnutí pre nedostatok dôvodov, ako i pre vyššie uvedené vady, ktoré by mohli mať vplyv na zákonnosť preskúmaných rozhodnutí (§ 250j ods. 2 písm. c/, d/, e/ O.s.p.).

Podľa § 250j ods. 7 O.s.p. sú správne orgány viazané právnym názorom súdu.

V ďalšom konaní, prvostupňový správny orgán predovšetkým ustáli, či vzhľadom na charakter cesty, ku ktorej žiada žalobca pripojenie je príslušným správnym orgánom na konanie, do ktorého právomoci patrí rozhodovanie o predmete veci (§ 3b ods. 4 zákona č. 135/1961 Zb.) a to i s poukazom na rozhodnutie Ministerstva dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR č. 07211/2012/SCDPK.59306 zo dňa 23.04.2012 o usporiadaní cestnej siete, alebo či má vo veci rozhodovať Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky. Na tento účel riadne zistí skutočný stav veci.

Vzhľadom na uvedené, senát najvyššieho súdu rozsudok Krajského súdu v Prešove č. k. 2S/46/2011-111 zo dňa 15.03.2013 zmenil a rozhodnutie žalovaného č. 9/2011/00812-022 zo dňa 18.10.2011 v spojení s prvostupňovým rozhodnutím Obvodného úradu pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie v Prešove č. 5/2011/00067-023 zo dňa 23.06.2011 zrušil podľa § 250j ods. 2 písm. c/, d/, e/ O.s.p. a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Na záver súd dáva do pozornosti i judikatúru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky k predkladaniu administratívnych spisov najvyššiemu súdu. Na zdôraznenie tejto povinnosti pripomína: Pod spisom treba rozumieť úplný žurnalizovaný a originálny zväzok listín, týkajúci sa veci, vrátane originálu dokladov o doručení rozhodnutí. V tomto prípade bol súdu predložený síce úplný administratívny spis, avšak bez žurnalizácie strán, len s očíslovaním prvej strany každého dokumentu, rovnako netvoril zväzok, keďže nebol zviazaný.

O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa § 250k ods. 1 O.s.p. v spojení s § 151 ods. 1 a 2 O.s.p., § 246c ods. 1 veta prvá, § 224 ods. 1 O.s.p. a úspešnému žalobcovi ich náhradu priznal za zaplatený súdny poplatok za žalobu 66 € a za súdny poplatok za odvolanie vo výške 70 €, t.j. v rozsahu ako vyplývali z obsahu súdneho spisu, keďže v lehote podľa § 151 ods. 1 veta druhá O.s.p. vyčíslenie trov súdu predložené nebolo.

V senáte rozhodol pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok nie je prípustný.