

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 8Cdo/172/2020  
Identifikačné číslo spisu: 7805205331  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. novembra 2020  
Meno a priezvisko: JUDr. Oľga Trnková  
Funkcia: predsedníčka senátu  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:7805205331.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne U.. D. F., bývajúcej v M., Q. XX, zastúpenej Advokátskou kanceláriou Borgulová & Péteriová s. r. o., so sídlom v Nitre, Farská 4, IČO: 46 104 020, proti žalovanej P. H., bývajúcej v T., U. XXX, zastúpenej Prosman a Pavlovič advokátska kancelária, s. r. o., so sídlom v Trnave, Hlavná 31, o zaplatenie 51 628,99 Eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Rožňava pod sp. zn. 11C/7/2006, o dovolaní žalovanej proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach zo 4. septembra 2019 sp. zn. 1Co/429/2018, takto

### **r o z h o d o l :**

Dovolacie konanie z a s t a v u j e.

Žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

### **O d ô v o d n e n i e**

1. Krajský súd v Košiciach (ďalej len „odvolací súd“) rozsudkom zo 4. septembra 2019 sp. zn. 1Co/429/2018 zmenil rozsudok Okresného súdu Rožňava (ďalej len „súd prvej inštancie“) z 26. júla 2018 č. k. 11C/7/2006-791 vo vyhovujúcom výroku a v časti zamietajúceho výroku ohľadom príslušenstva pohľadávky tak, že žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobkyni sumu 23.262,70 Eur s 9 % úrokom z omeškania od 16. júla 2004 do zaplatenia do 3 mesiacov od právoplatnosti rozsudku. Potvrdil rozsudok vo výroku o trovách štátu a strán sporu a žalovanej uložil povinnosť nahradiť žalobkyni trovy odvolacieho konania v celom rozsahu.

2. Proti uvedenému rozhodnutiu odvolacieho súdu podala žalovaná (ďalej aj „dovolateľka“) dovolanie, ktoré podaním doručeným dovolaciemu súdu dňa 30. októbra 2020 vzala späť. Späťvzatie dovolania odôvodnila tým, že so žalobkyňou uzavrela dohodu o urovnaní, dôsledkom ktorej stratilo pokračovanie v dovolacom konaní význam a z toho dôvodu žiadala dovolacie konanie zastaviť.

3. Podľa ustanovenia § 446 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví.

4. Vzhľadom na uvedený účinný dispozičný úkon dovolateľky, ktorým vzala dovolanie späť, Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „dovolací súd“ - § 35 CSP) bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) podľa vyššie citovaného ustanovenia § 446 CSP dovolacie konanie zastavil.

5. Z ustanovenia § 451 ods. 3 veta druhá CSP vyplýva, že dovolací súd v prípade zastavenia dovolacieho konania v zásade nemusí odôvodňovať rozhodnutie o trovách dovolacieho konania, avšak v tomto prípade považuje dovolací súd z hľadiska presvedčivosti rozhodnutia za potrebné uviesť, že dovolateľka späťvzatie dovolania odôvodnila tým, že so žalobkyňou uzavrela dohodu o urovaní, predmetom ktorej je úplné a konečné urovanie všetkých sporných aj nesporných práv a povinností, najmä ukončenie súdneho konania vedeného na Okresnom súde Rožňava pod sp. zn. 11C/7/2006 a s ním súvisiacich všetkých súdnych konaní vedených voči žalovaným 1/ až 4/ a exekučného konania voči žalovanej 1/, na základe ktorých stratilo pokračovanie v dovolacom konaní význam, a preto dovolací súd na základe ustanovenia § 453 ods. 1 s analogickým použitím ustanovenia § 257 CSP (primerane aplikujúc článok 4 základných princípov Civilného sporového poriadku) žiadnej zo strán sporu nepriznal nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

6. Toto uznesenie bolo prijaté senátom najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie :**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.