

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 9Ndc/18/2020
Identifikačné číslo spisu: 4620201082
Dátum vydania rozhodnutia: 9. decembra 2020
Meno a priezvisko: JUDr. Marián Sluk
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:4620201082.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu V., proti žalovanej W. Y., bývajúcej v N., o zaplatenie 4.440,- eur a trov konania, vedenom na Okresnom súde Topoľčany pod sp. zn. 8C/15/2020, o návrhu žalovanej na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti, takto

r o z h o d o l :

Návrhu žalovanej na prikázanie sporu vedenému na Okresnom súde Topoľčany pod sp. zn. 8C/15/2020 Okresnému súdu Senica n e v y h o v u j e.

O d ô v o d n e n i e

1. Okresný súd Topoľčany predložil spis Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) na rozhodnutie o návrhu žalovanej na prikázanie veci Okresnému súdu Senica z dôvodu vhodnosti (podľa § 39 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších zmien a doplnení, ďalej len „CSP“). Návrh odôvodnila tým,

že Okresný súd Topoľčany je vzdialený od jej trvalého bydliska 105 km. Žalovaná je matka troch detí, jedno z nich kojí, nie je preto jednoduché pre ňu absolvovať takúto cestu na súd a zároveň zabezpečiť starostlivosť o maloleté deti. Nie je aktívnou vodičkou a preprava verejnou dopravou by trvala príliš dlho na to, aby mohla najmladšie dieťa niekomu zveriť. Cestovanie s deťmi verejnou dopravou z dôvodu COVID-19 vylúčila.

2. Žalobca sa k návrhu na prikázanie veci nevyjadril, že s návrhom žalovanej súhlasí.

3. Podľa § 39 ods. 2 a 3 CSP možno na návrh ktorejkoľvek zo strán spor prikázať inému súdu tej istej inštancie aj z dôvodu vhodnosti. O prikázaní sporu rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu (Okresnému súdu Topoľčany) a súdu, ktorému sa má vec prikázať (Okresnému súdu Senica). V tomto prípade je najbližšie spoločne nadriadeným súdom Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“).

4. Prikázanie (delegácia) veci z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z práva strany civilného sporového konania (účastníka civilného mimosporového konania) na zákonného sudcu (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky - ústavného zákona SNR č. 460/1992 Zb. v znení neskorších ústavných zákonov), ako aj výnimku zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu. Účelom inštitútu delegácie z dôvodu vhodnosti je predovšetkým zabezpečenie hospodárnosti civilného sporového konania (civilného mimosporového konania) alebo jeho zrýchlenie. Dôvody delegácie môžu mať v praxi rozmanitú povahu, najmä však v závislosti od predmetu sporu, postavenia sporových strán, ale aj podmienok pre rýchlejšie dosiahnutie výsledku v spore. Vzhľadom k charakteru delegácie ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať však aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter.

5. S poukazom na už uvedené prichádza aplikácia ustanovenia § 39 ods. 2 CSP do úvahy len vtedy, ak sú pre to dané dôležité dôvody. Úvaha súdu o vhodnosti delegácie preto zahŕňa posúdenie predmetu konania i pomerov subjektov na oboch procesných stranách, pričom na pomery subjektu, ktorý delegáciu navrhuje, možno prihliadnuť, len ak ich zohľadnenie nebude mať negatívny dopad na ostatné subjekty konania.

6. V danom prípade žalovaná odôvodnila svoj návrh na prikázanie sporu z dôvodu vhodnosti - osobnou starostlivosťou o tri maloleté deti (z ktorých jedno ešte kojí). Uvedený dôvod nevykazuje charakter takej výnimočnosti s dopadom na rýchlosť a efektívnosť súdneho konania, aby bolo možné jej návrhu vyhovieť. Taktiež podmienky súvisiace s prekonávaním väčších vzdialeností či vynaložením vyšších výdavkov za účelom dostavenia sa na súd sú vo všeobecnosti skôr bežné a nemôžu byť bez ďalšieho dôvodom na prikázanie veci inému súdu. Okrem toho procesný úkon, ktorý by súd mohol vykonať len s ťažkosťami alebo so zvýšenými, neúčelnými trovami, alebo ktorý v jeho obvode nemožno vykonať, vykoná na dožiadanie iný súd (§ 104 CSP), obdobne napr. uznesenie, sp. zn. 7Ndc/16/2018 z 29. novembra 2018. Navyše, žalobca v danom prípade nevyсловil súhlas s návrhom žalovanej na prikázanie sporu. Najvyšší súd po preskúmaní veci predloženej mu na rozhodnutie nezistil také okolnosti, ktoré by odôvodňovali premisu o hospodárnejšom alebo efektívnejšom prerokovaní veci Okresným súdom Senica.

7. Najvyšší súd dospel k záveru, že v danom prípade nie sú splnené podmienky pre prikázanie sporu inému súdu z dôvodu vhodnosti v zmysle § 39 ods. 2 CSP, a preto návrhu žalovanej nevyhoviel.

8. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie :

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

