

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa : **D. T. O.**, štátneho príslušníka Ruskej federácie, aktuálne s miestom pobytu Pobytový tábor Migračného úradu Ministerstva vnútra Slovenskej republiky Rohovce, zastúpeného JUDr. Z. Š. proti odporcovi : **Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky – Migračný úrad**, Pivonková 6, Bratislava o preskúmanie zákonnosti postupu a rozhodnutia odporcu č. ČAS: MU-255-65/PO-Ž-2008 zo dňa 12. mája 2010, konajúc o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave, č.k. 9Saz/34/2010-51 zo dňa 18. augusta 2010, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave č.k. 9Saz/34/2010-51 zo dňa 18. augusta 2010, **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom konania náhradu trov odvolacieho konania **nepriznáva**.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd napadnutým uznesením odmietol opravný prostriedok navrhovateľa, ktorý bol krajskému súdu doručený dňa 22. júna 2010, podľa prezentačnej pečiatky Pošty Bratislava 33 zásielka s opravným prostriedkom bola podaná na tejto pošte dňa 21. júna 2010, s poukazom na ustanovenie § 250p Občianskeho súdneho poriadku.

V odôvodnení uviedol, že navrhovateľ sa opravným prostriedkom domáhal preskúmania zákonnosti postupu a rozhodnutia odporcu ČAS: MU-255-65/PO-Ž-2008 zo dňa 12. mája 2010, ktorým odporca navrhovateľovi neudelil azyl na území Slovenskej republiky

a súčasne mu neposkytol doplnkovú ochranu. Napadnuté rozhodnutie obsahovalo riadne poučenie o možnosti podať voči nemu opravný prostriedok v lehote 30 dní od jeho doručenia a bolo zástupkyňi navrhovateľa doručené dňa 19. mája 2010. Tridsiatym, teda posledným dňom na podanie opravného prostriedku bol deň 18. jún 2010, ktorý pripadol na piatok, ktorý deň bol riadnym pracovným dňom.

Včas podaným odvolaním toto rozhodnutie napadol navrhovateľ prostredníctvom svojej zástupkyne a žiadal, aby odvolací súd uznesenie krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Podľa jeho názoru v konaní pred krajským súdom bolo potrebné vychádzať z obsahu opravného prostriedku a závažnosti namietaných nedostatkov a vzhľadom na tie ako aj na ochranu osoby navrhovateľa bolo potrebné dospieť k záveru, že napriek podaniu opravného prostriedku oneskorene, je v záujme tak navrhovateľa a zachovania právnej istoty ako aj v záujme dohľadu nad dodržiavaním zákonného postupu na strane správnych orgánov, v danej veci vydať riadne hmotnoprávne rozhodnutie.

Následne navrhovateľ v podanom odvolaní opísal dôvody, pre ktoré požiadal o udelenie azylu na území Slovenskej republiky.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku) preskúmal vec podľa § 212 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v rozsahu a dôvodov odvolania bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a rozhodol podľa § 219 ods. 1,2 Občianskeho súdneho poriadku tak, že napadnuté uznesenie krajského súdu ako vecne správne potvrdil.

Podľa § 21 ods. 2 zákona č. 480/2002 Z.z. o azyle proti rozhodnutiu ministerstva o neudelení azylu, odňatí azylu, okrem rozhodnutia podľa § 15 ods. 2 písm. i/, nepredĺžení doplnkovej ochrany a zrušení doplnkovej ochrany, okrem rozhodnutia podľa § 15b ods.1 písm. d/, možno podať opravný prostriedok na súd do 30 dní od jeho doručenia; proti rozhodnutiu o odňatí azylu podľa § 15b ods. 2 písm. i/ a proti rozhodnutiu o rušení doplnkovej ochrany podľa § 15b ods. 1 písm. d/ možno podať rozklad do 20 dní od jeho doručenia. Podanie opravného prostriedku má odkladný účinok; to neplatí, ak ide

o rozhodnutie o neudelení azylu podľa § 13 ods. 5, odňatí azylu podľa § 15 ods. 3 a 4 a zrušení doplnkovej ochrany podľa § 15b ods. 1 písm. b/ z dôvodu podľa § 13c ods. 2 písm. d/ alebo e/, ak bola doplnková ochrana poskytnutá na účel zlúčenia rodiny.

Podľa § 250p Občianskeho súdneho poriadku ak je návrh podaný oneskorene alebo ho podá ten, kto naň nie je oprávnený, alebo ak sa napáda rozhodnutie, ktoré preskúmaniu nepodlieha, alebo ak navrhovateľ neodstránil vady, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu návrhu, súd uznesením opravný prostriedok odmietne. Odvolanie proti uzneseniu je prípustné.

Podľa § 250m ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku návrh sa podáva na príslušnom súde v lehote tridsiatich dní od doručenia rozhodnutia, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje niečo iné. Návrh je podaný včas aj vtedy, ak bol podaný v lehote na orgáne, ktorý vydal rozhodnutie. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o opravnom prostriedku alebo ak obsahuje nesprávne poučenie, možno ho napadnúť do šiestich mesiacov od jeho doručenia.

Napadnuté rozhodnutie odporcu obsahovalo poučenie o možnosti podať opravný prostriedok na Krajský súd v Bratislave do 30 dní odo dňa jeho doručenia.

Vychádzajúc z vyššie citovaných ustanovení zákona súd má povinnosť skúmania splnenia tejto podmienky, aby vo veci mohol konať a zaoberať sa meritom veci.

Najvyšší súd Slovenskej republiky sa stotožňuje s názorom krajského súdu, že navrhovateľovi začala plynúť lehota na podanie opravného prostriedku dňom nasledujúcim po doručení napadnutého rozhodnutia, tzn. dňa 20. mája 2010. Navrhovateľ podal prvýkrát svoj opravný prostriedok na poštovú prepravu dňa 21. júna 2010, t.j. tretí deň po uplynutí odvolacej lehoty.

Navrhovateľ bol o lehote na jeho podanie i mieste, kde ho možno podať, správne v napadnutom rozhodnutí odporcu poučený.

Vzhľadom na vyššie uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie krajského súdu považoval za vecne správne a zákonné. Preto postupujúc podľa § 219 ods. 1, 2 Občianskeho súdneho poriadku odvolaním napadnuté uznesenie potvrdil.

V odvolacom konaní navrhovateľ nemal úspech, odporca si trovy konania neuplatnil a žiadne mu ani nevznikli, preto o trovách odvolacieho konania súd rozhodol podľa § 250k ods. 1 v spojení s § 224 ods. 1 a § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 27. októbra 2010

JUDr. Jana Henčeková, PhD., v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Anna Koláriková