

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Cdo/155/2024
Identifikačné číslo spisu:	5814204424
Dátum vydania rozhodnutia:	30.05.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Terézia Mecelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:5814204424.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcov 1/ T. M., narodenej XX. A. XXXX, A., X. XXX/X, 2/ P. O., narodeného XX. X. XXXX, A., X. XXX/XX, 3/ N. Q., narodenej X. P. XXXX, K., P.-P.-L. X/X/XX, H. H., 4/ O. P., narodenej XX. T. XXXX, W. - H., A. O.I. XXXXX/XXE, 5/ H. M., narodeného XX. T. XXXX, A., Q. XXX/XX, 6/ F. M., narodeného X. C. XXXX, A., O. XXX/XX, žalobcovia 1/, 3/ až 6/ zastúpení advokátom JUDr. Slavomírom Bachyncom, Podbiel 177, proti žalovaným 1/ P. Y., narodenej X. U. XXXX, A., O. XXX/XX, 2/ F. Y., narodenému XX. E. XXXX, A., O. XXX/XX, 3/ N. W., narodenej XX. T. XXXX, Š. A. E., F. X/XX, 4/ P. Y., narodenému XX. U. XXXX, Q. XXX, 5/ G.. U. W., narodenej XX. Y. XXXX, W., T. XXXX/XX, zastúpenej žalovaným 7/, 6/ U. Y., narodenému XX. X. XXXX, H., M. XXX/XXX, 7/ F. Y., narodenému XX. C. XXXX, A., O. XXX/X, zastúpenému advokátom JUDr. Petrom Věvurkom, Námestovo, ul. Mieru 312/13, o určenie, že nehnuteľnosti patria do dedičstva, vedenom na Okresnom súde Námestovo pod sp. zn. 4C/69/2014, o dovolaní žalovaného 7/ proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 26. septembra 2023 sp. zn. 7Co/77/2023, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovaný 7/ je povinný zaplatiť žalobcom 1/, 3/ až 6/ náhradu trov dovolacieho konania vo výške určenej súdom prvej inštancie.

Žalobcovi 2/ náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Námestovo (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom z 25. novembra 2022 č. k. 4C/69/2014-387 určil, že nehnuteľnosť, zapísaná v katastri nehnuteľností na LV č. XXXX pre k. ú. A. ako parc. č. KNE 4333/1 - orná pôda o výmere 930 m², patrí v celosti do dedičstva po Š. M., nar. XX. Y. XXXX, naposledy bytom A., Š. XXX, zomr. X. X. XXXX a žalobcom priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

2. Krajský súd v Žiline (ďalej len „odvolací súd“ a spolu so súdom prvej inštancie tiež len „nižšie súdy“)

uznesením z 26. septembra 2023 sp. zn. 7Co/77/2023 na odvolanie žalovaného 7/ (tam označený ako žalovaný 4/) vrátil vec súdu prvej inštancie bez rozhodnutia ako predloženú neopodstatnenú. V závere odôvodnenia uviedol, že pre absenciu platnej autorizácie odvolania podaného žalovaným 7/ v elektronickej podobe bez zaručeného elektronického podpisu sa na odvolanie hľadá akoby nikdy nevzniklo.

3. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal žalovaný 7/ (ďalej len „dovolateľ“) dovolanie. Dovolanie odôvodnil ustanovením § 420 písm. f) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), t. j., že súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Navrhol zrušiť uznesenie odvolacieho súdu a vec mu vrátiť na ďalšie konanie s tým, že vec je potrebné prejednať.

4. Žalobcovia 1/, 3/ až 6/ navrhli dovolanie žalovaného 7/ odmietnuť.

5. Žalobca 2/ sa k dovolaniu nevyjadril.

6. Žalovaní 1/ až 6/ dovolací návrh nepodali.

7. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana, v ktorej neprospech bolo vydané napadnuté rozhodnutie (§ 424 CSP), za splnenia tiež podmienok zastúpenia takejto strany a spisania jej dovolania v súlade so zákonom (§ 429 ods. 1 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443, časť vety pred bodkočiarkou CSP) dospel k záveru, že dovolanie je potrebné podľa § 447 písm. c) CSP odmietnuť, pretože smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie dovolanie prípustné.

8. Dovolanie je mimoriadny opravný prostriedok. Mimoriadnej povahy dovolania zodpovedá aj právna úprava jeho prípustnosti. V zmysle § 419 CSP je proti rozhodnutiu odvolacieho súdu dovolanie prípustné, (len) ak to zákon pripúšťa. To znamená, že ak zákon výslovne neuvádza, že dovolanie je proti tomu-ktorému rozhodnutiu odvolacieho súdu prípustné, nemožno také rozhodnutie (úspešne) napadnúť dovolaním. Rozhodnutia odvolacieho súdu, proti ktorým je dovolanie prípustné, sú vymenované v ustanoveniach § 420 a § 421 CSP.

9. Najvyšší súd viackrát (viď napríklad rozhodnutia sp. zn. 1Cdo/6/2014, 3Cdo/209/2015, 3Cdo/308/2016, 5Cdo/255/2014) uviedol, že právo na súdnu ochranu nie je absolútne a v záujme zaistenia právnej istoty a riadneho výkonu spravodlivosti podlieha určitým obmedzeniam. Toto právo, súčasťou ktorého je bezpochyby tiež právo domôcť sa na opravnom súde nápravy chýb a nedostatkov v konaní a rozhodovaní súdu nižšieho stupňa, sa v občianskoprávnom konaní zaručuje len vtedy, ak sú splnené všetky procesné podmienky, za splnenia ktorých občianskoprávny súd môže konať a rozhodnúť o veci samej. Platí to pre všetky štádiá konania pred občianskoprávnym súdom, vrátane dovolacieho konania (I. ÚS 4/2011). Otázka posúdenia, či sú alebo nie sú splnené podmienky, za ktorých sa môže uskutočniť dovolacie konanie, patrí do výlučnej právomoci dovolacieho súdu. Dovolanie nie je „ďalším odvolaním“ a dovolací súd nie je (nesmie byť vnímaný ako) tretia inštancia, v ktorej by bolo možné preskúmať akékoľvek rozhodnutie odvolacieho súdu.

10. Dovolateľ vyvodzoval prípustnosť dovolania z § 420 písm. f) CSP. V zmysle § 420 CSP je dovolanie prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak v konaní došlo k niektorej z procesných väd zmätočnosti, ktoré sú vymenované v ustanoveniach § 420 písm. a) až f) CSP.

11. Prípustným predmetom dovolania z hľadiska dovolacieho dôvodu podľa § 420 CSP je rozhodnutie vo veci samej alebo rozhodnutie, ktorým sa konanie končí.

12. Pokiaľ je dovolaním napadnuté uznesenie, ktorým odvolací súd vrátil vec bez rozhodnutia, nejedná sa o rozhodnutie vo veci samej, ani o rozhodnutie, ktorým sa konanie končí.

13. Dovolací súd uvádza, že postup odvolacieho súdu v danom prípade bol nelogický. Nie je zrejmé, podľa akého ustanovenia postupoval a výrok jeho uznesenia nemá oporu v CSP (spôsoby rozhodnutia odvolacieho súdu sú upravené v ust. § 386 a nasl.). Výrok vyznieva zmätočne, keď išlo o uznesenie (rozhodnutie) vo výroku hovoriac o tom, že vec sa vracia bez rozhodnutia. Buď teda zastávam názor, že na podanie neprihliadam a potom nemôžem rozhodovať o odvolaní (nemám podklad k rozhodnutiu o odvolaní) alebo keď o ňom rozhodujem, nemôžem tvrdiť, že neexistuje (že sa naň neprihliada).

14. Dovolací súd dopĺňa, že takéto prípady sú riešené odvolacími súdmi listom (ustálená súdna prax), kde potom dovolanie do úvahy neprichádza a bolo by odmietnuté. Takýto list nie je rozhodnutím v zmysle zákona, a preto by tu absentoval spôsobilý predmet dovolacieho prieskumu. Dovolanie by bolo odmietnuté, čo riešil najvyšší súd už vo svojom uznesení sp. zn. 6Cdo/206/2022. Rozhodnutie dovolacieho súdu bolo napadnuté ústavnou sťažnosťou, ktorá bola odmietnutá (II. ÚS 419/2023).

15. Vychádzajúc z uvedeného dovolací súd uzatvára, že proti uzneseniu odvolacieho súdu, ktorým bola vrátená vec bez rozhodnutia nie je dovolanie podľa § 420 CSP prípustné (pozn.: pre prípustnosť dovolania nie je rozhodujúce, či vec bola vrátená listom alebo podľa názoru najvyššieho súdu nesprávne uznesením). Dovolací súd preto procesne neprípustné dovolanie odmietol podľa § 447 písm. c) CSP.

16. O náhrade trov dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 453 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 256 ods. 1 CSP per analogiam tak, že žalobcom 1/, 3/ až 6/ ako procesným súperom žalovaného 7/, ktorý zavinil výsledok dovolacieho konania obdobný jeho zastaveniu, priznal nárok na ich plnú náhradu. O výške náhrady trov dovolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 CSP). Žalobcovi 2/ náhradu trov dovolacieho konania nepriznal, pretože mu v dovolacom konaní žiadne nevznikli.

17. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.