

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 2Sžo/3/2018
Identifikačné číslo spisu: 1012211075
Dátum vydania rozhodnutia: 8. decembra 2020
Meno a priezvisko: JUDr. Katarína Benczová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:1012211075.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Kataríny Benczovej a členov senátu JUDr. Jaroslavy Fúrovej a JUDr. Eriky Šobichovej v právnej veci navrhovateľa: Nadácia Dom zdravotníkov, so sídlom Cukrová 3, Bratislava IČO: 30 803 969 proti odporcovi: Okresný úrad Bratislava, katastrálny odbor (pôvodne Správa katastra pre hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislavu), so sídlom Ružová dolina 27, Bratislava, za účasti Slovenská lekárska spoločnosť, občianske združenie, so sídlom Cukrová 3, Bratislava IČO: 00 178 624, v konaní o opravnom prostriedku navrhovateľa zo dňa 10. augusta 2012 proti rozhodnutiu odporcu č. V-27329/07 zo dňa 20. júla 2012, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 4Sp/172/2012-76 zo dňa 29. novembra 2017 takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnutý rozsudok Krajského súdu v Bratislave, č. k. 4Sp/172/2012-76 zo dňa 29. novembra 2017 potvrdzuje.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e

I.

Napadnutým rozsudkom Krajský súd v Bratislave v konaní podľa tretej hlavy piatej časti OSP potvrdil rozhodnutie odporcu č.V-27329/07 zo dňa 20.07.2012 ktorým odporca podľa ustanovenia § 31 ods. 3 zákona č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (ďalej len „katastrálny zákon“) zamietol návrh na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností podľa zmluvy o prevode nehnuteľností, predmetom ktorej bol prevod pozemkov parc. č. XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X - zastavané plochy a nádvorcia, zapísaných na LV č. XXXX katastrálneho územia F. U. (ďalej len „prevádzané nehnuteľnosti, resp. prioritný majetok“). Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že predmetom zamýšľaného prevodu boli nehnuteľnosti - pozemky, ktoré sú svojím charakterom prioritným majetkom podľa § 31a zákona č. 213/1997 Z.z. o neziskových organizáciách poskytujúcich všeobecne prospešné služby (ďalej len „zákon o neziskových organizáciách“) a preto jeho prevod nebol možný.

Proti rozhodnutiu odporcu podal navrhovateľ v zákonnej lehote opravný prostriedok - návrh zo dňa 10.8.2012, ktorým sa domáhal jeho zrušenia v celom rozsahu. Krajský súd v Bratislave o podanom návrhu rozhodol rozsudkom č. k. 4Sp/172/2012-34 zo dňa 18.02.2015, tak že napadnuté rozhodnutie odporcu potvrdil. Na základe odvolania podaného navrhovateľom Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením 6Sžo/101/2015 zo dňa 22.3.2017 zrušil napadnutý rozsudok krajského súdu č. k. 4Sp/172/2012-34 zo dňa 18.2.2015 a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Podľa názoru odvolacieho súdu krajský súd nepreskúmal komplexne navrhovateľove námietky, preto mu nariadil dôsledne sa vysporiadať so všetkými námietkami navrhovateľa, vrátane odvolacích námietok.

Krajský súd podané odvolanie opätovne prejednal a rozsudkom zo dňa 29.11.2017 podľa ust. § 250q Občianskeho súdneho poriadku v platnom znení (ďalej len OSP) napadnuté rozhodnutie odporcu potvrdil ako vecne správne.

Krajský súd v odôvodnení rozhodnutia uviedol, že zo zisteného stavu veci v konaní nebolo pochybností o tom, že prevádzané nehnuteľnosti boli ako prioritný majetok vložené štátom v prospech Domu zdravotníkov Bratislava, n.o., IČO: 37 924 231. Navrhovateľ, Nadácia Domu zdravotníkov, bol zriadený nadačnou listinou zo dňa 16.05.2006 na realizáciu verejnoprospešného účelu, špecifikovaného v Čl. III. nadačnej listiny (poskytovanie organizačnej a konzultačnej podpory zdravotníkom, podpora ochrany zdravia a rozvoja zdravotnej starostlivosti, podpora ochrany kultúrnych hodnôt najmä z oblasti medicíny, podpora múzea medicíny, realizácia a podpora vzdelávacej činnosti najmä vo vzťahu k laickej verejnosti.). Listom zo dňa 27.10.2006 ponúkol Dom zdravotníkov Bratislava, n.o. prioritný majetok Detskej fakultnej nemocnici Bratislava, ktorá však ponuku odmietla listom zo dňa 30.10.2006. Dom zdravotníkov n.o. sa zlúčila s navrhovateľom zmluvou o zlúčení datovanou 15.11.2006. Súčasťou tejto zmluvy bolo aj rozhodnutie správnej rady Domu zdravotníkov Bratislava, n.o. o zrušení tejto neziskovej organizácie s tým, že celý majetok Domu zdravotníkov Bratislava, n.o. (nehnuteľný - včítane prioritného majetku vo výške 14 033 000.- Sk, finančné prostriedky vo výške 5 842.- Sk, záväzky vo výške 3 633 514 Sk, pohľadávky vo výške 9 683.- Sk, práva a povinnosti plynúce z pracovnoprávných vzťahov) prešli na navrhovateľa (čl. III., IV. Zmluvy o zlúčení).

S číselne označenými námietkami navrhovateľa (pre zrozumiteľnosť označené prefixom A) sa krajský súd vysporiadal v odôvodnení napadnutého rozhodnutia nasledovne:

Námietku A1/ o nesprávnom vyhodnení predbežnej otázky existencie práva vecného bremena a jeho zániku, súd vyhodnotil ako nedôvodnú a uviedol, že vecné bremeno viažuce sa k prevádzanému prioritnému majetku v čase uzatvorenia zmluvy o zlúčení Domu zdravotníkov Bratislava, n.o. s navrhovateľom zostalo zachované, nakoľko prioritný majetok touto zmluvou prešiel na organizáciu (navrhovateľa), ktorej úlohou bolo vykonávať činnosti verejnoprávneho účelu v zmysle čl. III. nadačnej listiny. Súd poznamenal, že s poukazom na § 16 ods. 1 zákona o neziskových organizáciách (podľa ktorého sa nezisková organizácia môže zlúčiť aj s nadáciou) a § 31a tohto zákona ostáva charakter prioritného majetku (včítane disponovania s ním) zachovaný, i keď zákon o nadáciách vo svojich ustanoveniach výslovne neupravuje konkrétnu dispozíciu s ním.

Námietku A2/ o nesprávnom právnom posúdení zmluvy o prevode nehnuteľností, obsahom ktorej bol prevod nehnuteľností a prevzatie záväzkov súd vyhodnotil ako nedôvodnú a uviedol, že z obsahu spisu (Výpis z uznesenia č. 2 zo zasadnutia Správnej rady Nadácie Domu Bratislava, n.o. zdravotníkov, konaného 31.1.2007) bolo zrejmé, že navrhovateľ plánoval predmetný prioritný majetok darovať už dva mesiace po jeho nadobudnutí Slovenskej lekárskej spoločnosti, o.z. I keď od úmyslu darovania nakoniec upustil, k prevodu prioritného majetku pristúpil nepomenovanou zmluvou v zmysle ust. § 51 Občianskeho zákonníka. Túto zmluvu krajský súd vyhodnotil ako fingoaný právny úkon na zastretie uzatvorenia odplatnej (kúpnej) zmluvy. Súd k tomuto názoru dospel na základe vyhodnotenia toho, že navrhovateľ prevádzal prioritný majetok na nadobúdateľa v podstate za odplatu, ktorou bolo prevzatie všetkých záväzkov navrhovateľa nadobúdateľom. Výška týchto záväzkov, ako to vyplývalo zo zmluvy o zlúčení uzatvorenej 15.11.2006, podobne ako aj z obsahu podaného opravného prostriedku, bola pravdepodobne 3 600 000. - až 4 000 000.- Sk (podľa odhadu navrhovateľa uvedeného v podanom

návrhu viac ako 4 mil. Sk.) Táto skutočnosť by v konečnom dôsledku mohla svedčiť absolútnej neplatnosti tejto zmluvy. Takúto argumentáciu však odporca neprezentoval, poukázal iba na skutočnosť, že nešlo o bezodplatný prevod prioritného majetku, ale o prevod odplatný.

Námietku A3/ o nesprávnom posúdení neprípustnosti inominátnej zmluvy vyhodnotil súd ako nedôvodnú. Účelom ust. § 31a zákona č. 213/1997 Z.z. o neziskových organizáciách poskytujúcich verejnoprospešné služby bolo jednak vymedziť charakter prioritného majetku a tiež obmedziť disponovanie s ním. Zákonodarca disponovanie s prioritným majetkom obmedzil negatívnym spôsobom (ods. 2). Z dikcie tohto ustanovenia bolo nad akúkoľvek pochybnosť zjavné, že prioritný majetok nebolo možné scudziť, založiť ani prenechať do nájmu alebo do výpožičky, čiže musí ostať vo výlučnej dispozícii subjektu, ktorý ho vlastnil a ktorý ho mohol využívať, pričom takýto subjekt musel byť určený výlučne na zabezpečenie všeobecne prospešných služieb. Jedinou výnimkou bol dôsledok postupu podľa § 16 zákona o neziskových organizáciách (plynutie alebo zlúčenie s inou neziskovou organizáciou alebo nadáciou). I keď navrhovateľ uzatvorenú zmluvu o prevode nehnuteľností -prioritného majetku uzatvoril ako zmluvu nepomenovanú (§ 51 OZ), podľa jej obsahu išlo o zmluvu o odplatnom prevode tohto prioritného majetku (viď argumentáciu súdu k námietke navrhovateľa A2/). Takýto spôsob disponovania s prioritným majetkom bol zjavne v rozpore s § 31a ods. 2 zákona o neziskových organizáciách.

Námietku A4/ o nesprávnom právnom posúdení obsahu vecného bremena podľa § 31a ods. 1, 2, 3 zákona o neziskových organizáciách súd vyhodnotil ako nedôvodnú. Ako to vyplýva z ust. § 31a ods. 4 zákona o neziskových organizáciách, k nehnuteľnostiam, ktoré sú prioritným majetkom, vzniká v prospech štátu právo zodpovedajúce vecnému bremenu, ktoré sa zapisuje do katastra nehnuteľností. Pretože úprava § 31a ods. 2 zákona o neziskových organizáciách je vo vzťahu k všeobecnej úprave vecného bremena *lex specialis*, jeho obsahom je obmedzenie nakladania s takýmto majetkom v rozsahu, uvedenom v cit. § 31a ods. 2 zákona o neziskových organizáciách.

Námietku A5/ o nesprávnom právnom posúdení § 31 ods. 1 katastrálneho zákona, (nesprávny záver, že listina predložená na vklad je vkladuschopná), bola vyhodnotená ako nedôvodná. Zjavným a logickým predpokladom povolenia vkladu vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam je existencia právneho úkonu, na základe ktorého má k prevodu vlastníckeho práva dôjsť. Skúmanie takejto podmienky ukladá zákonodarca odporcovi priamo v cit. § 31 ods. 1 katastrálneho zákona. Pokiaľ odporca v prejednávanej veci dospel k názoru, že zmluva o prevode nehnuteľností (prioritného majetku) z 11.9.2007 nebola vkladuschopnou z dôvodu, že jej predmetom bol prevod prioritného majetku, s ktorým takýmto spôsobom zo zákona nie je možné nakladať, tak tento názor odporcu súd vyhodnotil ako správny.

K námietkam A6/ - A7/ krajský súd uviedol, že text tejto časti podaného návrhu iba opísal okolnosti zlúčenia Nadácie Dom zdravotníkov (t. j. navrhovateľa) s Domom zdravotníkov Bratislava, n.o.

V námietkach A8/ - A9/, proti záveru odporcu, podľa ktorého zlúčením s neziskovou organizáciou charakter prioritného majetku nezanikol, navrhovateľ tvrdil, že zrušením neziskovej organizácie (Dom zdravotníkov Bratislava, n.o.) vecné bremeno k prioritnému majetku zaniklo k 30.11.2006. Takýto záver je podľa krajského súdu nedôvodný. Tvrdenie navrhovateľa, že sporným prevodom podporil všeobecne prospešné služby krajský súd vyhodnotil ako účelové a nedôvodné. Zrušením Domu zdravotníkov Bratislava, n.o. prešiel prioritný majetok zákonným spôsobom do vlastníctva navrhovateľa. Vychádzajúc zo znenia čl. III. nadačnej listiny navrhovateľa je nepochybné, že navrhovateľ poverený vyššie citovanými činnosťami bol založený za účelom realizovania všeobecne prospešných služieb. Tými je jednak poskytovanie a realizácia činností v prospech zdravotníkov, resp. laickej verejnosti a jednak podporovanie oblastí uvedených v cit. čl. III. nadačnej listiny. Súd poznamenal, že v článku nadačnej listiny o.i. uvedená podpora konkretizovaných činností je vo svojej podstate realizáciou všeobecne prospešných služieb. Prevádzaný majetok bol v čase uzatvorenia zmluvy o prevode nehnuteľností predloženej na vklad prioritným majetkom, ktorého prevod nebol možný z dôvodu ust. § 31a ods. 2 zákona o neziskových organizáciách a teda uzatvorenou zmluvou o jeho prevode nemohlo dôjsť k zmene vlastníka takéhoto majetku, pričom námietky navrhovateľa

spočívajúce v tvrdení, že prioritný majetok stratil svoj charakter zánikom neziskovej organizácie - Dom zdravotníkov, n.o. neboli dôvodné. Nedôvodnosť takéhoto tvrdenia navrhovateľa naviac vyplývalo zo samotného znenia čl. III. ods. 2 zmluvy o prevode nehnuteľností uzatvorenej 11.9.2007, podľa znenia ktorého sám navrhovateľ potvrdil, že prevádzané nehnuteľnosti sú prioritným majetkom.

Námietku A10/ o potrebe doslovnej aplikácie rozsahu obmedzení nakladania s prioritným majetkom v zmysle § 31a ods. 2 zákona o neziskových organizáciách (v ktorom nie je uvedený zákaz nakladania s prioritným majetkom, ale len obmedzenie nakladania s ním), súd vyhodnotil ako nedôvodnú. Navrhovateľom použitý výklad považoval za nesprávny. Zo samotného obsahu tohto zákonného ustanovenia vyplýva, že jeho cieľom bolo jednoznačne obmedziť nakladanie s prioritným majetkom v tom zmysle, že tento majetok bolo možné využívať výlučne iba na zabezpečenie všeobecne prospešných služieb prostredníctvom vlastníka prioritného majetku a teda iná forma nakladania s ním nie je prípustná. To, že v § 31a ods. 2 zákona o neziskových organizáciách nebola ako forma zakázaného - neprípustného nakladania s ním, uvedená nepomenovaná zmluva na tomto konštatovaní nič nemenilo. Zmluva uzatvorená medzi navrhovateľom a Slovenskou lekárskou spoločnosťou, o.z. bola vo svojej podstate odplatnou zmluvou.

Krajský súd sa v odôvodnení napadnutého rozsudku vysporiadal aj s odvolacími námietkami a vyhodnotil ich nasledovne:

K odvolacej námietke B1/ o nesprávnom právnom posúdení veci súdom, sa odvolal na odôvodnenie svojho rozsudku z 18.2.2015: „S poukazom na túto časť odôvodnenia rozhodnutia si súd pokladá za povinnosť poukázať na nasledovné: Z obsahu spisu (Výpis z uznesenia č. 2 zo zasadnutia Správnej rady Nadácie Domu zdravotníkov, konaného 31.1.2007) je zrejmé, že navrhovateľ hodlal predmetný prioritný majetok darovať už dva mesiace po jeho nadobudnutí Slovenskej lekárskej spoločnosti, občianske združenie. I keď od tohto úmyslu - darovania - nakoniec upustil a k prevodu prioritného majetku pristúpil nepomenovanou zmluvou v zmysle ust. § 51 OZ, podľa názoru súdu išlo o fingovaný právny úkon. Konkrétne sa ním fingovalo uzatvorenie odplatnej (kúpnej) zmluvy. Súd k tomuto názoru dospel na základe toho, že navrhovateľ prevádzal prioritný majetok na nadobúdateľa v podstate za odplatu, ktorou bolo prevzatie všetkých záväzkov navrhovateľa nadobúdateľom. Výška týchto záväzkov, ako to vyplýva zo zmluvy o zlúčení uzatvorenej 15.11.2006, podobne ako aj z obsahu podaného opravného prostriedku, bola pravdepodobne 3 600 000. - až 4 000 000.- Sk. Vyhodnotenie obsahu uzatvorenej zmluvy o prevode nehnuteľností ako zmluvy odplatnej (kúpnej) je komfortné aj s poukazom na aplikáciu ust. § 35 a § 588 OZ. Táto skutočnosť by v konečnom dôsledku mohla svedčiť absolútnej neplatnosti tejto zmluvy. Takúto argumentáciu však odporca neprezentoval, poukázal iba na skutočnosť, že nešlo o bezodplatný prevod prioritného majetku, ale o prevod odplatný.“ Súd na takomto posúdení uzatvorenej nepomenovanej zmluvy zotrval v celom rozsahu, na ktorú skutočnosť poukázal aj v odôvodnení rozsudku vo vzťahu k námietke navrhovateľa A2/. Podľa názoru súdu si bol navrhovateľ vedomý toho, že predmetný prioritný majetok nemohol (s poukazom na § 31a ods. 2 zákona o neziskových organizáciách) darovať ako to pôvodne zamýšľal (viď výpis z uznesenia č. 2 správnej rady navrhovateľa z 31.1.2007) a ani ním nakladať spôsobom, uvedeným v tomto zákonnom ustanovení. Vychádzajúc z doslovného znenia § 31a ods. 2 zákona o neziskových organizáciách zvolil na realizáciu svojho zámeru prevodu vlastníckeho práva k prioritnému majetku na iný subjekt formu nepomenovanej zmluvy o prevode vlastníctva k nemu domnievajúc sa, že takúto formu dispozície s prioritným majetkom zákon o neziskových organizáciách nevyklučuje, teda že bude akceptovateľnou. Avšak označenie tejto zmluvy iba ako zmluvy o prevode nehnuteľností s odkazom na § 51 Občianskeho zákonníka nič nemenilo na jej charaktere, že išlo o zmluvu svojím charakterom odplatnú, teda kúpnu. S poukazom na uvedené súd dospel k presvedčeniu, že skutočne táto zmluva z 11.9.2007 bola zmluvou fingovanou a vo svojej podstate neplatnou. Pokiaľ navrhovateľ namietal, že súd dospel k takémuto úsudku bez vykonania dokazovania, tak súd skonštatoval, že dôkazom naznačeného postupu navrhovateľa bol jeho pôvodný zámer prioritný majetok darovať a následné uzatvorenie práve nepomenovanej zmluvy o prevode jeho prioritného majetku. Na posúdenie charakteru predmetnej zmluvy nebolo podľa názoru súdu potrebné vykonať akékoľvek dokazovanie, okrem oboznámenia sa s jej obsahom.

K odvolacej námietke B2/, že súd nesprávne skonštatoval, že navrhovateľ sa snažil dosiahnuť prevod prioritného majetku za odplatu, považoval súd za nedôvodnú. Ako inak vyhodnotiť právny úkon (zmluvu o prevode nehnuteľností), ktorým prevádzal navrhovateľ nehnuteľnosti (prioritný majetok) na Slovenskú lekársku spoločnosť, o.z., ktorá súčasne preberala na seba od navrhovateľa všetky záväzky, ktoré ako to uviedol sám navrhovateľ, boli vo výške cca 4 mil. Sk.

Odvolacia námietka B3/, že súd zmätočne konštatoval, že nie je dôvodný názor navrhovateľa, podľa ktorého majetok Domu zdravotníkov Bratislava, n.o. neprešiel na navrhovateľa bola podľa súdu nedôvodná, pričom súd poukázal na svoje odôvodnenie rozsudku k námietke A1/.

Odvolacia námietka B4/, že súd nesprávne posúdil obmedzenia nakladania s prioritným majetkom podľa § 31a ods. 2 zákona o neziskových organizáciách, bola vyhodnotená ako nedôvodná. Súd poukázal na odôvodnenie rozsudku k námietke A10./

Odvolacia námietka B5/, že sa súd nezaoberal otázkou, či navrhovateľ môže využívať majetok na zabezpečenie všeobecne prospešných služieb bola posúdená ako nedôvodná. Ako vyplývalo z listov vlastníctva č. XXXX a č. XXXX pre katastrálne územie F. U., pozemok parc. č. XXXX/X a XXXX/X sa nachádza pod budovami, vlastnícky patriacimi Slovenskej lekárskej spoločnosti, o.z., pozemok parc. č. XXXX/X je vedený ako zastavané plochy a nádvoria. Tak navrhovateľ, ako aj Slovenská lekárska spoločnosť, o.z. sídli na rovnakej adrese (Cukrová 3, Bratislava). Nakoľko budovy, postavené na časti prioritného majetku (parc. č. XXXX/X a XXXX/X) sú vo vlastníctve Slovenskej lekárskej spoločnosti, o.z., logicky navrhovateľ v nich sídliači užíva ich časti ako nájomca, ktorá skutočnosť by sa mala prejaviť vo výške nájmu. S poukazom na uvedené teda možno konštatovať, že pozemok parc. č. XXXX/X priamo a ostatné dva pozemky parc. č. XXXX/X a XXXX/X slúžia na zabezpečenie všeobecne prospešných služieb, zabezpečovaných či realizovaných navrhovateľom. Súd konštatoval, že je známe, že budovy, nachádzajúce sa na časti prioritného majetku sa na ňom nachádzali už v čase, keď bol tento prioritný majetok prevedený do vlastníctva Domu zdravotníkov, n.o. Teda ani do uzatvorenia zmluvy o prevode nehnuteľností z 11.9.2007 a ani doposiaľ nedošlo k zmenám, ktoré by mohli byť predpokladom zániku charakteru prioritného majetku ako vecného bremena v zmysle § 151p ods. 2 Občianskeho zákonníka. Súd poukázal na samotné znenie § 31a ods. 1 zákona o neziskových organizáciách, podľa ktorého je prioritný majetok na účely tohto zákona tá časť majetku štátu, ktorú vkladá štát ako zakladateľ alebo spoluzakladateľ do neziskovej organizácie podľa osobitného zákona a ktorá je určená výlučne na zabezpečenie všeobecne prospešných služieb. Zákon teda touto definíciou prioritného majetku neustanovuje konkrétny spôsob využitia prioritného majetku.

Odvolacia námietka B6/, že súd nesprávne a účelovo konštatoval, že navrhovateľ sa snažil uzatvorením odplatnej kúpnej zmluvy o fingovaný právny úkon, súd odkázal na odôvodnenie napadnutého rozsudku k námietke A2/, B1.

Odvolacia námietka B7/, že súd nesprávne vyhodnotil vznik a zánik vecného bremena, ak poukázal na názor odporcu a dvoch rezortov a vôbec neskúmal, či navrhovateľ užíval a môže užívať prioritný majetok na verejnoprospešný účel v zmysle § 31 ods. 1 zákona o neziskových organizáciách sa súd vyjadril odôvodnením napadnutého rozsudku k námietke B5/.

Odvolacia námietka B8/, uvedenie skutočnosti, že navrhovateľ sa zlúčil s Domom zdravotníkov Bratislava, n.o. v súlade s § 16 ods. 2 zákona o neziskových organizáciách, že budovy, nachádzajúce sa na pozemkoch, ktoré sú predmetom vkladového konania previedlo Ministerstvo zdravotníctva SR do vlastníctva Slovenskej lekárskej spoločnosti, o.z. darom, bola iba konštatovaním zisteného stavu veci, resp. prevodu budov z Ministerstva zdravotníctva SR do vlastníctva Slovenskej lekárskej spoločnosti, o.z.

Odvolacia námietka B9/, nesprávnosť vyhodnotenia námietky, že zmluvou o zlúčení z 15.11.2006 bol všetok majetok Domu zdravotníkov Bratislava, n.o. a jej záväzky vo výške viac ako 4 mil. Sk

prevedené do vlastníctva navrhovateľa a to dňom zlúčenia - 30.11.2006, bola vyhodnotená iba ako konštatovanie stavu veci, ktorý vyplýval z obsahu pripojeného administratívneho spisu odporcu.

Odvolaia námiетка B 10/, že Ministerstvo zdravotníctva SR súhlasilo so zlúčením Domu zdravotníkov Bratislava, n.o. s navrhovateľom, keď táto nezisková organizácia neúspešne ponúkla prioritný majetok štátnemu zdravotníckemu zariadeniu, k nej súd poznamenal, že ponukou Domu zdravotníkov, n.o. zo dňa 27.10.2006, ktorou táto organizácia ponúkla prioritný majetok Detskej fakultnej nemocnici Bratislava, ktorá však ponuku odmietla sa jeho charakter nezmenil a ani zmeniť nemohol, nakoľko takúto ponuku môže urobiť iba likvidátor neziskovej organizácie postupom podľa ust. § 17 ods. 4 zákona o neziskových organizáciách a nie samotná nezisková organizácia.)

Odvolaia námiетка B 11/, konštatovanie že odporca zapísal pozemky zaniknute neziskovej organizácie do majetku navrhovateľa, pričom ako ťarchy k nim uviedol vecné bremeno - prioritný majetok, pričom pozemky sa nachádzajú pod budovami, ktoré vlastní Slovenská lekárska spoločnosť, o.z. nebola podľa súdu námietkou ale iba konštatovaním stavu veci, ktorý vyplýval z obsahu pripojeného administratívneho spisu odporcu.

K odvolacej námietke B 12, že navrhovateľ 13.4.2007 podal u odporcu neúspešne návrh výmazu ťarchy - vecného bremena prioritného majetku, s trvaním na argumentácii zániku vecného bremena v zmysle § 151p ods. 1 Občianskeho zákonníka, nakoľko vecné bremeno zaniklo zo zákona tým, že prioritný majetok prestal slúžiť jeho účelu, nakoľko navrhovateľ ani podľa predmetu svojej činnosti ani prakticky ich nemôže využívať na verejnoprospešný účel, sa súd vyjadril v posúdení námietky B5/ a poukázal na obsah tejto časti odôvodnenia napadnutého rozsudku.

Odvolaia námiетка B13/, že správna rada Nadácie podľa predmetu svojej činnosti uvážlivo rozhodla previesť pozemky, ktoré sú predmetom vkladového konania, určené na plnenie verejnoprospešných služieb Slovenskej lekárskej spoločnosti o.z., na plnenie jej úloh bola vyhodnotená tak, že existencia Slovenskej lekárskej spoločnosti, o.z. ako organizácie zabezpečujúcej verejne prospešné služby, nemá vplyv na nemožnosť prevodu prioritného majetku postupom, ktorý bol v rozpore s § 31a ods. 2 zákona o neziskových organizáciách.

Odvolaia námiетка B14/, že § 31a ods. 2 zákona o neziskových organizáciách nevytlúčil prevod prioritného majetku inými spôsobmi okrem jeho predaja, darovania, prenechania do nájmu alebo výpožičky bola vyhodnotená odkazom na posúdenie námietok A3/, A4/, A10/, B4/.

II.

Navrhovateľ podal v zákonnej lehote odvolanie proti rozsudku krajského súdu, z dôvodu, že vychádzal z nesprávneho právneho posúdenia veci a z nedostatočného zistenia skutkového stavu veci.

Navrhovateľ namietal nesprávne posúdenie zmluvy o prevode nehnuteľností, ktorej obsahom bol prevod nehnuteľností a prevzatie záväzkov ak bolo konštatované, že sa jedná o odplatnú kúpnu zmluvu, ktorej uzatvorenie vylučuje ustanovenie § 31a ods. 2 zákona o neziskových organizáciách. Krajský súd nesprávne posúdil, že sa navrhovateľ snažil dosiahnuť prevod prioritného majetku za odplatu. Nesprávne posúdil obmedzenia nakladania s prioritným majetkom. Súd sa nedôsledne zaoberal otázkou či môže nadácia využívať prevádzaný majetok na zabezpečenie všeobecne prospešných služieb a či nadobúdateľ Slovenská lekárska spoločnosť, o.z. tento majetok bude využívať na účely všeobecne prospešných služieb.

Podľa navrhovateľa krajský súd nesprávne odôvodnil, že nadácia sa snažila o fingoaný právny úkon a to konkrétne uzatvorenie odplatnej kúpnej zmluvy prioritného majetku. Súd nevykonal dokazovanie vypočutím ani jedného člena správnej rady nadácie. Nesprávne zistil skutkový stav veci, keď konštatoval, že nadácia užíva majetok na verejnoprospešný účel, nakoľko sídli v časti budovy Slovenskej lekárskej spoločnosti, o.z. ako nájomca. Nezaoberal sa skutkovou podstatou, či pri nakladaní s prioritným majetkom je obmedzené dispozičné právo vlastníka absolútne, tak ako už v tejto veci vyslovil právny názor najvyšší súd v uznesení 2Sžo/280/2009 zo dňa 24.02.2010.

Rovnako namietal nesprávne vyhodnotenie vzniku a zániku vecného bremena zo strany súdu, keď na otázku navrhovateľa na pojednávaní, či došlo k zániku vecného bremena sa súd stotožnil s právnym názorom odporcu.

Vytkol krajskému súdu, že sa nezaoberal otázkou, či pozemky, ktoré sú predmetom prevodu tvoria nadačné imanie, nadačný fond alebo ostatný majetok nadácie. Predmetné pozemky boli označené ako prioritný majetok štátu, ku ktorým bolo zapísané právo k vecnému bremenu štátu. Predmetné budovy nezisková organizácia previedla do vlastníctva Slovenskej lekárskej spoločnosti, o.z. dňa 05.04.2006 darom, tým bol naplnený čiastočne príslub Ministerstva zdravotníctva SR, ktorý dal minister zdravotníctva verejne zdravotníkom dňa 26.08.2004. Predmetné pozemky sa nachádzajú pod budovami, ktoré nevlastní Nadácia ale Slovenská lekárska spoločnosť, o.z.. Ide o zastavané pozemky pod budovami a príľahlý dvor, na ktorom sa nachádzajú prístupové cesty do oboch budov a inžinierske siete, kanalizácia, vodovodné potrubie a pod.

Navrhovateľ namietal, že zákon o neziskových organizáciách umožnil zlúčenie neziskovej organizácie s nadáciou. Okamihom zlúčenia neziskovej organizácie s nadáciou zaniklo právo k vecnému bremenu štátu k prioritnému majetku neziskovej organizácie. Teda v danom prípade išlo o trvalú zmenu. Poukázal, že sa jednalo o pozemky pod budovami, ktoré už sú vo vlastníctve iného právneho subjektu a pozemok, ktorý je vstupom do týchto budov a na ktorom sa nachádzajú všetky inžinierske siete, kanalizácia a pod. Nadácia tieto pozemky nemôže ani podľa predmetu svojej činnosti užívať na verejnoprospešný účel. Správna rada podľa predmetu svojej činnosti uvážlivo rozhodla previesť vlastníctvo pozemkov do Slovenskej lekárskej spoločnosti, o.z. a to na naplnenie zákona o neziskových organizáciách a cieľov, poslania a predmetu činnosti, ktorú Slovenská lekárska spoločnosť, o.z. vykonáva. Predmet prevodu nehnuteľného majetku je určený na plnenie verejnoprospešných služieb, ktoré vykonáva Slovenská lekárska spoločnosť, o.z. ako občianske združenie v rámci svojho poslania, cieľov a predmetu svojej činnosti. Podľa navrhovateľa je nepochybné, že zákonodarca v zákone o neziskových organizáciách explicitne neustanovil, že prioritný majetok nemožno akýmkoľvek iným spôsobom prevádzať. Pokiaľ by to mal zákonodarca v úmysle, jednoznačne by bol v zákone uviedol, že sa prioritný majetok nemôže akýmkoľvek spôsobom prevádzať. Odporca uviedol, že Občiansky zákonník upravuje aj iný typ zmluvy na ktorom sa účastníci dohodnú. Prevod majetku odplatný, či bezodplatný a zároveň podmienka prevzatia záväzku nadobúdateľa je iný typ zmluvy a nemôže sa považovať ani za kúpnu zmluvu, darovaciu zmluvu, kde sú zo zákona presne vymedzené podmienky. V žiadnom prípade zákon neobchádza, ale zákon o neziskových organizáciách napĺňa.

Podľa navrhovateľa nadácia postupovala zákonným spôsobom ak uzatvorila zmluvu o prevode vlastníctva a zaviazala sa prevziať všetky záväzky od predávajúceho, práva a povinnosti vyplývajúce z prevádzaných nehnuteľností. Zákonným spôsobom chcel previesť majetok tak, aby slúžil na účely uvedené v zákone o neziskových organizáciách a to verejnoprospešný účel, ako uviedol odporca aj vo vyjadrení.

Navrhovateľ navrhol, aby odvolací súd vyhovel odvolaniu v plnom rozsahu a napadnuté rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave č. k. 4Sp/172/2012-34 zo dňa 29.11.2017 zmenil tak, že rozhodnutie odporcu zruší.

III.

Slovenská lekárska spoločnosť, o.z. ako účastník konania v zmysle § 250 m ods. 3 OSP sa k odvolaniu vyjadrila podaním zo dňa 16.04.2018, v ktorom uviedla, že s odvolaním súhlasí v celom rozsahu. Predmetom návrhu na vklad sú zastavané pozemky, nachádzajúce sa pod budovami v jej vlastníctve a príľahlý dvor, kde je vstup do budov a kde sa nachádzajú inžinierske siete pre predmetné budovy. Predmet prevodu bol určený výlučne na zabezpečovanie všeobecne prospešných služieb, tak ako je to uvedené v § 31a odseku 1 zákona o neziskových organizáciách. Slovenská lekárska spoločnosť, o.z. uzatvorila zmluvu o prevode nehnuteľnosti, teda neuzatvorila ani darovaciu ani kúpnu zmluvu. Ďalej dodala, že v zákone nie je zákaz iným spôsobom previesť vlastníctvo prioritného majetku, pokiaľ

podľa názoru krajského súdu právo vecného bremena k prioritnému majetku nezaniklo. Navrhla aby odvolací súd rozhodnutie Krajského súdu 4Sp/172/2012-34 zo dňa 29.11.2017 zmenil tak, že rozhodnutie odporcu zruší.

Odporca sa ku kasačnej sťažnosti nevyjadril.

IV.

Súdne konanie vo veci odvolania proti neprávoplatnému rozhodnutiu orgánu verejnej správa (tretia hlava piatej časti OSP) bolo začaté podaním odvolania dňa 26.11.2012.

Dňom 1. júla 2016 nadobudol účinnosť zákon č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (SSP) upravujúci v zmysle § 1 písm. a) právomoc a príslušnosť správneho súdu konajúceho a rozhodujúceho v správnom súdnictve, a v zmysle § 1 písm. b) konanie a postup správneho súdu, účastníkov konania a ďalších osôb v správnom súdnictve.

Podľa § 492 ods. 1 SSP konania podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto ako súd odvolací podľa § 10 ods. 2 OSP preskúmal napadnutý rozsudok a konanie, ktoré mu predchádzalo v rozsahu dôvodov odvolania podľa § 212 ods. 1 v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP, bez nariadenia pojednávania, podľa § 250ja ods. 2 a § 214 OSP v spojení s § 246c ods.1 veta prvá OSP s tým, že deň verejného vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený minimálne 5 dní vopred na úradnej tabuli a na internetovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky www.nsud.sk a došiel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa je nedôvodné. Rozsudok bol verejne vyhlásený podľa § 156 ods.1 a 3 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP.

Predmetom súdneho prieskumu je zákonnosť rozhodnutia orgánu správy katastra, ktorý nevyhovел návrh na vklad vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam z dôvodu, že sa jedná o prioritný majetok v zmysle § 31a zák. č. 213/1997 Z.z., a jeho prevod v zmysle predloženej zmluvy je vzhľadom na charakter majetku a právnu úpravu zákona, vrátane vecného bremena v prospech štátu neprípustný.

Podľa § 1 zák. č. 213/1997 Z.z. o neziskových organizáciách poskytujúcich všeobecne prospešné služby, tento zákon upravuje založenie, vznik, zrušenie, zánik, postavenie orgánov a hospodárenie neziskových organizácií.

Podľa § 2 tohto zákona je nezisková organizácia právnická osoba založená podľa tohto zákona, ktorá poskytuje všeobecne prospešné služby za vopred určených a pre všetkých používateľov rovnakých podmienok a ktorej zisk sa nesmie použiť v prospech zakladateľov, členov orgánov ani jej zamestnancov, ale sa musí použiť v celom rozsahu na zabezpečenie všeobecne prospešných služieb.

Podľa § 5 ods. 1 neziskovú organizáciu môže založiť fyzická osoba, právnická osoba alebo štát (ďalej len „zakladateľ“), ak to nevyklučuje osobitný zákon.

Podľa § 14 písm. c/ sa nezisková organizácia zrušuje rozhodnutím správnej rady o zlúčení, splynutí alebo rozdelení neziskovej organizácie.

Podľa § 16 ods. 1 správna rada môže rozhodnúť o zlúčení alebo splynutí neziskovej organizácie s inou neziskovou organizáciou alebo nadáciou.

Podľa ods. 2 pri zlúčení prechádza majetok zrušenej neziskovej organizácie na neziskovú organizáciu alebo nadáciu, s ktorou sa nezisková organizácia zlúčila.

Podľa § 17 ods. 1 nezisková organizácia zaniká ku dňu výmazu z registra. Jej zániku predchádza zrušenie s likvidáciou alebo bez likvidácie.

Podľa ods. 2 likvidácia sa nevyžaduje, ak majetok neziskovej organizácie prechádza na inú neziskovú organizáciu alebo nadáciu po zlúčení alebo splynutí.

V registri sa vykoná výmaz zaniknutej neziskovej organizácie a zápis neziskovej organizácie alebo nadácie vzniknutej splynutím k tomu istému dňu. Výmaz zlučovanej neziskovej organizácie a zápis zmeny pri neziskovej organizácii alebo nadácii, s ktorou sa zanikajúca nezisková organizácia zlúčila, sa takisto vykoná k tomu istému dňu.

Podľa ods. 4 prioritný majetok podľa § 31a je likvidátor povinný ponúknuť štátu alebo inej neziskovej organizácii.

Podľa § 29 ods. 2 písm. a/ majetok neziskovej organizácie tvoria vklady zakladateľov.

Podľa § 31a ods. 1 prioritný majetok na účely tohto zákona je tá časť majetku štátu, ktorú vkladá štát ako zakladateľ alebo spoluzakladateľ do neziskovej organizácie podľa osobitného zákona a ktorá je určená výlučne na zabezpečenie všeobecne prospešných služieb.

Podľa ods. 2 prioritný majetok nemožno založiť ani ho inak použiť na zabezpečenie záväzkov neziskovej organizácie alebo tretej osoby, nemožno ho predat', darovať ani prenechať do nájmu alebo do výpožičky.

Podľa ods. 3 prioritný majetok nie je predmetom likvidácie.

Podľa ods. 4 k nehnuteľnostiam, ktoré sú prioritným majetkom, vzniká v prospech štátu právo zodpovedajúce vecnému bremenu, ktoré sa zapisuje do katastra nehnuteľností.

Postavenie a právne pomery nadácií a vytváranie nadačných fondov upravuje zákon č. 34/2002 Z.z. o nadáciách a o zmene Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o nadáciách“).

Podľa § 2 ods. 1 tohto zákona je nadácia účelové združenie majetku, ktorý slúži na podporu verejnoprospešného účelu.

Podľa ods. 2 nadácia je právnická osoba; zapisuje sa do registra nadácií, ktorý vedie Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo“).

Podľa § 3 ods. 1 majetok nadácie tvorí nadačné imanie, nadačný fond a ostatný majetok nadácie.

Podľa ods. 2 nadačné imanie je majetok nadácie zapísaný do registra nadácií. Pri založení nadácie je tvorené majetkovými vkladmi jednotlivých zakladateľov. Hodnota majetkového vkladu každého zakladateľa je najmenej 663 eur. Základná hodnota nadačného imania musí byť najmenej 6638 eur, pričom túto základnú hodnotu môžu tvoriť len peňažné prostriedky a nehnuteľnosti. Hodnotu prevyšujúcu 6638 eur môžu tvoriť aj hnutelné veci, cenné papiere, ako aj iné majetkové práva a hodnoty oceniteľné peniazmi. Hodnotu nadačného imania nemožno znížiť.

Podľa ods. 3 nadačný fond tvoria peňažné prostriedky, ktoré nie sú súčasťou nadačného imania alebo ostatného majetku nadácie.

Podľa ods. 4 ostatný majetok nadácie, ktorý nie je súčasťou nadačného imania alebo nadačného fondu, tvoria peňažné prostriedky, cenné papiere, ako aj iné majetkové práva a iné majetkové hodnoty oceniteľné peniazmi.

Podľa § 31 zák. č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností a zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam v znení platnom a účinnom ku dňu 20.7.2012

(1) Správa katastra preskúma zmluvu z hľadiska, či obsahuje podstatné náležitosti zmluvy, či je úkon urobený v predpísanej forme, či je prevodca oprávnený nakladať s nehnuteľnosťou, či sú prejavy vôle dostatočne určité a zrozumiteľné, či zmluvná voľnosť alebo právo nakladať s nehnuteľnosťou nie sú obmedzené, či zmluva neodporuje zákonu, či zákon neobchádza a či sa neprieči dobrým mravom. Pri rozhodovaní o vklade prihliada správa katastra aj na skutkové a právne skutočnosti, 10b) ktoré by mohli mať vplyv na povolenie vkladu.

(3) Ak sú podmienky na vklad splnené, správa katastra vklad povolí; inak návrh zamietne.

Najvyšší súd zo súdneho a administratívneho spisu zistil, že Slovenská lekárska spoločnosť, o.z. (mimovládna nezávislá nezisková organizácia založená ako občianske združenie podľa zákona č. 83/1990 Zb. o združovaní občanov), založila neziskovú organizáciu Dom zdravotníkov Bratislava, n.o., do ktorej Ministerstvo zdravotníctva SR vložilo nehnuteľný majetok, pričom pozemky parc. I. v katastrálnom území Staré Mesto, vedené na liste vlastníctva č. 6544, označilo ako prioritný majetok štátu podľa § 31a zákona o neziskových organizáciách.

Dom zdravotníkov Bratislava, n.o. ponúkla prioritný majetok štátu štátnemu zdravotníckemu zariadeniu, Detskej fakultnej nemocnici s poliklinikou v Bratislave, ktorá tento majetok dňa 30. októbra 2006 odmietla.

Na základe zmluvy o zlúčení z 15. novembra 2006 všetok majetok Dom zdravotníkov Bratislava, n.o. vrátane záväzkov prešiel dňom zlúčenia 30. novembra 2006 do Nadácie Dom zdravotníkov v súlade s § 16 ods. 1 a 2 zákona o neziskových organizáciách. So zlúčením vyslovilo Ministerstvo zdravotníctva SR súhlas.

Z listu vlastníctva č. XXXX Správy katastra pre hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava vyplýva, že pozemky parc. č. XXXX/X, XXXX/X a XXXX/X v katastrálnom území Staré Mesto, sú vo vlastníctve Nadácie Domu zdravotníkov, pričom ako titul nadobudnutia je uvedená zmluva o zlúčení z 30. novembra 2006 (Z-1017/07), a v časti C tohto listu vlastníctva je ako ťarcha pod por. č. 1 uvedené vecné bremeno na prioritný majetok podľa § 31a zákona o neziskových organizáciách.

Dňa 11. septembra 2007 uzatvorila Nadácia Domu zdravotníkov (ako prevádzajúci) a Slovenská lekárska spoločnosť, o.z. (ako nadobúdateľ) zmluvu o prevode nehnuteľností, v ktorej sa prevádzajúci zaviazal previesť pozemky parc. č. XXXX/X, XXXX/X a XXXX/X v katastrálnom území F. U. na nadobúdateľa na zabezpečenie všeobecne prospešných služieb, ktoré vykonáva nadobúdateľ a nadobúdateľ sa zaviazal prebrať predmetné nehnuteľnosti do vlastníctva aj s ťarchou - právom vecného bremena v prospech štátu, ktoré na týchto nehnuteľnostiach viazne na základe § 31a zákona o neziskových organizáciách.

Z administratívneho spisu vyplýva, že odporca preskúmaným rozhodnutím odmietol vykonať vklad vlastníckeho práva na základe zmluvy o prevode nehnuteľností uzatvorenej medzi prevádzajúcim a nadobúdateľom dňa 11. septembra 2007 z dôvodu, že predložená zmluva nebola vkladu schopnou listinou, nakoľko predmetom zmluvy bol prioritný majetok štátu, ktorým podľa ustanovenia § 31a ods. 2 zákona o neziskových organizáciách nebolo možné nakladať a preto návrh zamietol tak.

Z obsahu spisu (Výpis z uznesenia č. 2 zo zasadnutia Správnej rady Nadácie Domu zdravotníkov, konaného 31.1.2007) bolo súdu zrejmé, že navrhovateľ plánoval predmetný prioritný majetok darovať už dva mesiace po jeho nadobudnutí Slovenskej lekárskej spoločnosti, o.z. I keď od tohto úmyslu - darovania - nakoniec upustil a k prevodu prioritného majetku pristúpil nepomenovanou zmluvou v zmysle ust. § 51 Občianskeho zákonníka. Navrhovateľ prevádzal prioritný majetok na nadobúdateľa v podstate za odplatu, ktorou bolo prevzatie všetkých záväzkov navrhovateľa nadobúdateľom v zmysle čl. V bod 2 Zmluvy.

Pozemok parc. č. XXXX/X je vedený ako zastavané plochy a nádvoria. Navrhovateľ, ako aj Slovenská lekárska spoločnosť, o.z. sídlia na rovnakej adrese (Cukrová 3, Bratislava). Nakoľko budovy,

postavené na časti prioritného majetku (parc. č. XXXX/X R. XXXX/X) sú vo vlastníctve Slovenskej lekárskej spoločnosti, o.z., logicky navrhovateľ v nich sídliači užíva ich časti ako nájomca, ktorá skutočnosť by sa mala prejavovať vo výške nájmu. Budovy, nachádzajúce sa na časti prioritného majetku sa na ňom nachádzali už v čase, keď bol tento prioritný majetok prevedený do vlastníctva Domu zdravotníkov, n.o. Teda ani do uzatvorenia zmluvy o prevode nehnuteľností z 11.9.2007 a ani doposiaľ nedošlo k zmenám, ktoré by mohli byť predpokladom zániku charakteru prioritného majetku ako titulu na zápis vecného bremena.

Najvyšší súd považuje za nepochybné, že zmluvou o zlúčení Domu zdravotníkov Bratislava, n.o. s navrhovateľom Nadácia Dom zdravotníkov nestratil prioritný majetok (ktorý je predmetom zmluvy o prevode nehnuteľností uzatvorenej medzi navrhovateľom a Slovenskou lekárskou spoločnosťou, o.z.) svoj charakter prioritného majetku. Dôvodom je skutočnosť, že subjekt (nezisková organizácia v zmysle zák. č. 213/1997 Zb. ktorej bol prioritný majetok štátom pôvodne zverený na základe § 6 zák. č. 13/2002 Z.z. o podmienkach premeny niektorých rozpočtových organizácií a príspevkových organizácií na neziskové organizácie poskytujúce všeobecne prospešné služby) síce zanikol, ale zanikol týmto zákonom predvídaným spôsobom (§ 16 zlúčenie s inou nadáciou na základe rozhodnutia správnej rady) bez likvidácie. Prioritný majetok prešiel do vlastníctva Nadácie dom zdravotníkov, predpokladom čoho bolo vyslovenie súhlasu Ministerstva zdravotníctva so zlúčením. Vzhľadom na okolnosti a zákonné podmienky zverenia prioritného majetku neziskovej organizácii je logické, že pri poskytovaní súhlasu so zlúčením Ministerstvo zdravotníctva skúmalo, jeho dôvodnosť vzhľadom na to, či aj nový vlastník prioritného majetku bude tento využívať na poskytovanie verejnoprospešných služieb.

Podľa § 151n ods. 2 Občianskeho zákonníka vecné bremená spojené s vlastníctvom nehnuteľností prechádzajú s vlastníctvom veci na nadobúdateľa. Je teda evidentné, že nie je žiaden dôvod spochybňovať ani trvanie charakteru predmetných nehnuteľností ako prioritného majetku v zmysle § 31 a) zákona o neziskových organizáciách ani z toho vyplývajúceho vecného bremena v prospech štátu. Treba však zdôrazniť, že otázkou trvania vecného bremena ako dôsledku toho, že sa jedná o prioritný majetok sa zaoberali príslušné orgány v konaní o návrhu na jeho výmaz, v tomto konaní nie je krajský súd ani odvolací súd oprávnený tento záver spochybňovať. Navrhovateľ eventuálne mohol využiť možnosť súdneho prieskumu rozhodnutia vo veci výmazu vecného bremena.

Len pre úplnosť odvolací súd znova pripomína, že podľa § 151p ods. 1 v spojení s ods. 4 Občianskeho zákonníka, vecné bremená zanikajú rozhodnutím príslušného orgánu alebo zo zákona. Ak právo zodpovedajúce vecnému bremenu patrí určitej osobe, vecné bremeno zanikne najneskôr jej smrťou alebo zánikom. V predmetnom prípade neexistuje titul zániku vecného bremena k prioritnému majetku v prospech štátu ani skutočnosť, ktorá by objektívne spôsobila zánik vecného bremena. Osoba povinná z vecného bremena nezanikla bez právneho nástupcu, a to že prioritný majetok nestratil svoj charakter zánikom neziskovej organizácie, vyplývalo aj zo znenia čl. III. ods. 2 zmluvy o prevode nehnuteľností uzatvorenej 11.09.2007, že prevedené nehnuteľnosti sú prioritným majetkom.

Na záver o zachovaní charakteru prioritného majetku ako aj existencii vecného bremena v prospech štátu nadväzuje aj potvrdenie záveru o správnosti určeného rozsahu obmedzenia nakladania s prioritným majetkom v zmysle ust. § 31 ods. 2 zákona o neziskových organizáciách, tak ako to ustálil krajský súd. Podľa odvolacieho súdu, taký reštriktívny resp. doslovný výklad, aký sa na otázku možnosti prevodu prioritného majetku snaží aplikovať navrhovateľ je v rozpore s účelom zákona a vzhľadom naň mu chýba aj logické opodstatnenie.

S prihliadnutím na okolnosti prevodu prioritného majetku na Dom zdravotníkov n.o. a súvisiace spoločensko - politické okolnosti a ich dôsledok na právnu úpravu jednotlivých oblastí spoločenského života nemožno prehliadnuť, že zákonodarca zákonom 13/2002 Z.z. umožnil Ministerstvu zdravotníctva, aby za účelom poskytovania verejnoprospešných služieb zverilo rozhodnutím určený majetok štátu neziskovej organizácii alebo nadácii pod podmienkou a na účel poskytovania verejnoprospešných služieb. Z toho vyplýva, že Ministerstvo zdravotníctva je orgánom, ktorý ako jediný bol oprávnený posúdiť tak dôvodnosť zverenia majetku konkrétnemu subjektu ale aj skutočnosť, či jeho právny nástupca (požiadavka súhlasu so zlúčením) bude subjektom, ktorý v

súvislosti so zvereným majetkom bude spĺňať zákonné požiadavky na nakladanie s prioritným majetkom. Garanciou a dôsledkom tejto skutočnosti je zákonné vecné bremeno v prospech štátu, zapísané v katastri nehnuteľností.

Na tomto závere nič nemení ani obsah listu predsedníctva SLS zo dňa 2.7.2006 (založený v administratívnom spise) adresovaný vtedajšiemu ministrovi zdravotníctva z ktorého je zrejmé, že vzhľadom na platnú úpravu transformačného zákona 13/2002 Z.z. bolo zriadenie neziskovej organizácie Dom zdravotníkov, transformovanej na Dom zdravotníkov n.o. a následné nakladanie s prioritným majetkom koordinovaným konaním za účelom darovania predmetných nehnuteľností (budovy a pozemky) Slovenskej lekárskej spoločnosti.

Za opísanej situácie sa prevod nehnuteľností na základe nepomenovanej zmluvy javí ako obchádzanie účelu zákona, ktorým je aj verejná kontrola majetku prevedeného na základe zákona č. 13/2002 Z.z. Odvolací súd pripomína, že v zmysle dôvodovej správy, k zákonu č. 35/2002 Z.z. ktorou bol s účinnosťou od 1.3.2002 do zákona č. 213/1997 Z.z. doplnený § 31a „Definovanie prioritného majetku je potrebné z dôvodu, aby sa tento majetok špekulatívne alebo náhodne nevymkol verejnej kontrole bez dôkladného zváženia“. V zmysle právnej úpravy doplnenej novelou 35/2002 Z.z. bola vyššia ochrana verejného záujmu pri nakladaní s týmto majetkom zabezpečená aj tým, že prioritný majetok neziskovej organizácie možno previesť len v prípade zrušenia neziskovej organizácie s likvidáciou podľa § 17 ods. 3 a 4 zákona o neziskových organizáciách, pričom prioritný majetok nie je predmetom likvidácie a likvidátor je povinný ho ponúknuť štátu alebo inej neziskovej organizácii.

V tomto kontexte je absolútne nedôvodná námietka navrhovateľa o nedôvodnom obmedzení jeho práva nakladať s predmetným majetkom. Odvolací súd súhlasí s tým, že ust. § 31a zákona o neziskových organizáciách obmedzuje nakladanie s majetkom ale neobmedzuje dispozičné právo vlastníka absolútne (viď rozhodnutie o zlúčení nadácie s dôsledkom na zmenu vlastníka prioritného majetku). V danom prípade zákon obmedzil právo nakladať s majetkom iba v rozsahu a spôsobom nezodpovedajúcim stanovenému spôsobu ochrany spoločenského záujmu na ochrane majetku definovaného legislatívnou skratkou „prioritný majetok“. Takýto postup je podľa odvolacieho súdu aj ústavne konformný v zmysle čl. 20 Ústavy Slovenskej republiky.

Rovnako za právne irelevantné a nedôvodné odvolací súd považuje opakované zdôrazňovanie navrhovateľa, že jeho orgány starostlivo zvážili, že predmetný prevod je odôvodnený skutočnosťou, že súčasný vlastník podporuje všeobecne prospešné služby, zatiaľ čo Slovenská lekárska spoločnosť zabezpečuje všeobecne prospešné služby. Nie je dôvod, aby si Nadácia Dom zdravotníkov prisvojila oprávnenie rozhodovať, kto bude vlastníkom majetku, prevedeného štátom podľa zákona č. 13/2002 Z.z. Vzhľadom na vyslovené právne závery bolo rovnako nedôvodné vytýkať krajskému súdu, že sa nezaoberal tým, či prevádzaný majetok predstavuje nadačné imanie, nadačný fond, alebo ostatný majetok nadácie.

V.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu a postupu a rozhodnutia krajského súdu odvolací súd dospel k záveru, že krajský súd sa dostatočne podrobne vysporiadal so všetkými relevantnými námietkami navrhovateľa a stotožnil sa s právnym vyhodnotením krajského súdu, v zmysle odvolacích dôvodov nezistil žiadne skutočnosti spôsobilé privodiť zrušenia napadnutého rozsudku, preto napadnutý rozsudok krajského súdu ako vecne správny potvrdil (§ 219 OSP).

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 224 ods. 1 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP a § 250k ods. 1 OSP tak, že navrhovateľovi nepriznal ich náhradu, pretože nebol v tomto konaní úspešný, procesne úspešnému odporcovi žiadne preukázateľné trovy konania nevznikli a príbratému účastníkovi konania vzhľadom na osobitnú úpravu rozhodovania o trovách konania v správnom súdnictve ich nebolo možné priznať.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky jednohlasne (§ 3ods. 9 veta tretia zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01. mája 2011).

Poučenie :

Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok nie je prípustný.