

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 6Cdo/86/2019
Identifikačné číslo spisu: 8206205005
Dátum vydania rozhodnutia: 16. decembra 2020
Meno a priezvisko: JUDr. Ivan Machyniak
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:8206205005.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu SPRAVBYT, s. r. o., so sídlom v Bardejove, Hurbanova 18, IČO: 31 683 061, zastúpeného doc. JUDr. Jozefom Sotolárom, PhD., advokátom so sídlom v Košiciach, Južná trieda 1, proti žalovaným 1/ S. K., nar. XX.XX.XXXX, bývajúcemu v D., N. XX, 2/ D. K., nar. XX.XX.XXXX, bývajúcej v D., N. XX, obaja zastúpení JUDr. Jozefom Stašákom, advokátom, so sídlom v Bardejove, Andraščíkova 3, 3/ BARDBYT, s. r. o., so sídlom v Bardejove, Moyzesova 7, IČO: 36 476 633, o zaplatenie 435,27 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Bardejov pod sp. zn. 2C/225/2006, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Prešove z 8. novembra 2018, sp. zn. 1Co/58/2018, takto

r o z h o d o l :

Dovolanie o d m i e t a.

Žalobca je povinný zaplatiť žalovaným 1/, 2/ a 3/ náhradu trov dovolacieho konania, o výške ktorej bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

O d ô v o d n e n i e

1. Okresný súd Bardejov (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom z 29. januára 2018 sp. zn. 2C/225/2006 prvým výrokom konanie v časti o zaplatenie sumy nad 278,07 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 7 % ročne od 1. júna 2007 do zaplatenia zastavil, druhým výrokom vo zvyšku žalobu zamietol a posledným výrokom žalovaným 1/, 2/ a 3/ priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podal žalobca odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) rozsudkom z 8. novembra 2018, sp. zn. 1Co/58/2018 tak, že ho potvrdil a rozhodol o trovách odvolacieho konania. Potvrdenie rozsudku súdu prvej inštancie odôvodnil jeho vecnou správnosťou.

3. Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podal žalobca dovolanie, ktoré odôvodnil tým, že rozhodnutie odvolacieho súdu spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci podľa § 432 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z., Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“), pričom prípustnosť dovolania vyvodzoval z ustanovenia § 421 C. s. p. Uviedol, že konajúce súdy situáciu v predmetnej

veci nesprávne vyhodnotili s tým, že v ich hodnoteniach uvedených v odôvodnení možno vidieť zreteľne prvok arbitrárnosti a prekvapivosti. Vytýkal odvolaciemu súdu, že jednoducho len prevzal formulácie súdu prvej inštancie a právne a skutkovo sa vôbec nevyporiadal s existenciou zmluvy o výkone správy ako prejavom vôle zmluvných strán a jej podmienok v kontexte platnosti, resp. neplatnosti takejto zmluvy a že vôbec nezohľadňoval vlastnú judikatúru, resp. rozhodnutia v obdobných veciach iných senátov Krajského súdu v Prešove. Rozhodnutie odvolacieho súdu považoval preto za arbitrárne. Dovolateľ nesprávne právne posúdenie veci videl aj v tom, že konajúce súdy neskúmali za akých podmienok sa schôdza vlastníkov uskutočnila a či jej uznesenia zodpovedajú skutočnému priebehu schôdze a zákonným podmienkam. Navrhol preto rozhodnutie odvolacieho súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

4. Žalovaní 1), 2), 3) v písomnom vyjadrení k dovolaniu žiadali dovolanie žalobcu odmietnuť podľa § 447 písm. c), d), f) C. s. p. alebo podľa § 451 ods. 1 C. s. p. zamietnuť. Súčasne žiadali nahradiť trovy dovolacieho konania.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 C. s. p.) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 C. s. p.) strana zastúpená v súlade so zákonom (§ 429 ods. 1 C. s. p.), v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 C. s. p.), bez nariadenia pojednávania (§ 443 C. s. p.) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie rozhodnutia (§ 451 ods. 3 veta prvá C. s. p.) dovolací súd uvádza nasledovné:

6. Podľa ustanovenia § 419 C. s. p. proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. Dovolanie nie je ďalším odvolaním a dovolací súd nie je treťou inštanciou, v ktorej by bolo možné preskúmať akékoľvek rozhodnutie. Civilný sporový poriadok upravuje dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok, ktorý možno podať len proti rozhodnutiam odvolacieho súdu výslovne uvedeným v zákone (§ 421 ods. 1 C. s. p.), alebo len v prípade výskytu zákonom osobitne vymenovaných závažných procesných väd (§ 420 C. s. p.).

7. V preskúmvanej veci dovolateľ uplatnil dovolací dôvod uvedený v § 432 ods. 1 C. s. p., t. j., že rozhodnutie odvolacieho súdu spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci, pričom prípustnosť dovolania odôvodnil poukazom na ustanovenie § 421 C. s. p.

8. V zmysle § 421 ods. 1 C. s. p. je dovolanie prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, a/ pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu, b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

9. V zmysle § 422 ods. 1 písm. a) a b) C. s. p. dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy a v sporoch s ochranou slabšej strany dvojnásobok minimálnej mzdy, pričom na príslušenstvo sa neprihliada. Podľa § 422 ods. 1 písm. c) C. s. p. dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b). Podľa odseku 2 tohto ustanovenia na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie.

10. Citované ustanovenie obmedzuje prípustnosť dovolania pre nesprávne právne posúdenie veci tzv. majetkovým cenzom (ratione valoris). Limituje prípustnosť dovolania určením výšky sumy, ktorá má byť predmetom dovolacieho prieskumu, pričom túto výšku viaže na desaťnásobok minimálnej mzdy vo všetkých sporoch, ktorých predmetom je peňažné plnenie. Výnimku predstavujú spory s ochranou slabšej strany, keď, vychádzajúc z koncepcie zvýšenej ochrany týchto definovaných subjektov, je majetkový cenzus znížený na dvojnásobok minimálnej mzdy, aby v týchto sporoch bola ponechaná možnosť dovolacieho prieskumu i pri nižších sumách plnenia. To znamená, že pokiaľ je dovolaním napadnutý výrok rozhodnutia odvolacieho súdu o peňažnom plnení, je dovolací prieskum pre

nesprávne právne posúdenie vecí možný, len ak peňažné plnenie prevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy, resp. v sporoch s ochranou slabšej strany dvojnásobok minimálnej mzdy. V prípade príslušenstva pohľadávky sa prípustnosť dovolania odvíja od rovnakých limitov ako pri istine.

11. V danej veci je predmetom konania zaplatenie sumy 435,27 eur s príslušenstvom. Výška minimálnej mzdy v čase podania žaloby (31. októbra 2006) bola 252,27 eur [podľa § 1 písm. a) Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 321/2013 Z. z., ktorým sa ustanovuje suma minimálnej mzdy na rok 2006]. Odvolací súd teda rozhodoval v dovolaní napadnutom výroku o peňažnom plnení neprevyšujúcom desaťnásobok minimálnej mzdy (2522,7 eur). Prípustnosť dovolania žalobcu pre nesprávne právne posúdenie vecí je preto v zmysle § 422 ods. 1 písm. a/ C. s. p. vylúčená.

12. V súvislosti s námietkami dovolateľa, ktoré sa týkali nepreskúmateľnosti rozsudku odvolacieho súdu jeho prekvapivosti, resp. arbitrárnosti treba uviesť, že uvedené námietky majú povahu vady zmätočnosti v zmysle § 420 písm. f) C. s. p. Vadou zmätočnosti ale nemožno odôvodňovať dovolací dôvod nesprávneho právneho posúdenia vecí v zmysle § 432 ods. 1 C. s. p. Právnym posúdením vecí je totiž činnosť súdu spočívajúca v podradení zisteného skutkového stavu príslušnej právnej norme, ktorá vedie súd k záveru o právach a povinnostiach účastníkov právneho vzťahu. Súd pri tejto činnosti rieši právne otázky (questio juris). Pokiaľ preto dovolateľ v dovolaní výslovne uplatnil dovolací dôvod podľa § 432 ods. 1 C. s. p., dovolací súd na tieto námietky dovolateľa neprihliadol a z uvedených aspektov vec neposudzoval.

13. So zreteľom na uvedené najvyšší súd dovolanie žalobcu podľa § 447 písm. c) C. s. p. ako neprípustné odmietol.

14. Najvyšší súd rozhodnutie o nároku žalovaných 1), 2), 3) na náhradu trov konania o dovolaní neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C. s. p.).

15. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie :

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.