

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 1Tdo/49/2020  
Identifikačné číslo spisu: 6119011003  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. januára 2021  
Meno a priezvisko: JUDr. Martin Bargel  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2021:6119011003.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Martina Bargela a sudcov JUDr. Patrika Príbelského, PhD. a JUDr. Martina Piovartsyho na neverejnom zasadnutí konanom 13. januára 2021 v Bratislave, v trestnej veci obvineného C. B., o dovolaní obvineného C. B. proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 4Tos/85/2020, z 10. septembra 2020 takto

### **r o z h o d o l :**

Podľa § 382 písm. f) Trestného poriadku dovolanie obvineného C. B. o d m i e t a .

### **O d ô v o d n e n i e**

Okresný súd Banská Bystrica uznesením, sp. zn. 7Nt/70/2019, zo 7. júla 2020, rozhodol tak, že podľa § 413 ods. 2 Trestného poriadku, návrh obvineného C. B., nar.: XX. R. XXXX v B., trvale bytom B. - B. M. F., okres B. I., toho času v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica - Kráľová, na upustenie od výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Košice I, sp. zn. 1T/15/2016, z 02. novembra 2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach, sp. zn. 7To/121/2017, z 24. januára 2018, právoplatným 24. januára 2018, zamietol.

Proti tomuto uzneseniu podal obvinený sťažnosť, ktorú Krajský súd v Banskej Bystrici, sp. zn. 4Tos/85/2020, z 10. septembra 2020 podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, zamietol.

Proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 4Tos/85/2020, z 10. septembra 2020, podal obvinený C. B. prostredníctvom obhajkyne dovolanie, z dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. c) a písm. i) Trestného poriadku, a teda že zásadným spôsobom bolo porušené právo na obhajobu a rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia.

Tento mimoriadny opravný prostriedok, proti právoplatnému uzneseniu odvolacieho súdu, využil za účelom nápravy procesných a hmotnoprávnych nedostatkov a pochybení. Žiadal, aby dovolací súd v tomto prípade aplikoval postup podľa § 368 ods. 1 Trestného poriadku. Obvinený zdôraznil, že vytýkané pochybenia okresným súdom neboli napravené riadnym opravným prostriedkom. Napadnuté uznesenie bolo vydané na neverejnom zasadnutí, čo obvinený považoval za porušenie jeho základných

procesných práv, ktoré by mal na verejnom zasadnutí. Obhajkyňa obvineného tak nemala možnosť na oboznámenie sa so zdravotnou dokumentáciou, ani s vyjadrením MUDr. R. B., nemohol sa vyjadriť k dôkazom, ktoré súd vykonával na neverejnom zasadnutí, navrhovať dôkazy, prednášať záverečné zhodnotenie vykonaného dokazovania a vyjadriť právne zhodnotenie prípadu. Krajský súd vytkol obhajobe, že nepredložila súdu nový dôkaz, avšak to predložiť nevedeli, nakoľko so zdravotnou dokumentáciou, ani s lekáorskými správami nebola oboznámená a ústav na výkon trestu odňatia slobody ju obhajobe odmietol predložiť. Záverom obvinený C. B. navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky vydal rozhodnutie, ktorým vysloví v uznesení Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 4Tos/85/2020, z 10. septembra 2020, porušenie zákona podľa § 371 ods. 1 písm. c) a písm. i) Trestného poriadku, a následne zruší a vráti napadnuté rozhodnutie Krajskému súdu v Banskej Bystrici, na ďalšie konanie a rozhodnutie.

K dovolaniu sa vyjadril prokurátor Okresnej prokuratúry Banská Bystrica, ktorý vo svojom vyjadrení uviedol, že dovolacie dôvody uplatnené zo strany obvineného podľa § 371 ods. 1 písm. c) a písm. i) Trestného poriadku nie sú dané, nakoľko okresný súd vo veci rozhodoval na neverejnom zasadnutí v súlade s § 291 a § 301 Trestného poriadku a nemohol tak uvedeným postupom žiadnym spôsobom porušiť právo obvineného na obhajobu, a ani žiadne hmotnoprávne ustanovenie. Nad rámec uviedol, že prístup k svojej zdravotnej dokumentácii má samotný obvinený garantovaný kedykoľvek a prístup k zdravotnej dokumentácii obvineného, ktorá je súčasťou na vec sa vzťahujúceho materiálu, majú obvinený spoločne s obhajcom garantovaný § 69 Trestného poriadku, ktorý upravuje postup pri nazeraní do spisov. Záverom navrhol, aby dovolací súd dovolanie obvineného C. B. podľa § 382 písm. c) a písm. f) Trestného poriadku zamietol, nakoľko neboli splnené dôvody dovolania podľa § 371 Trestného poriadku.

Najvyšší súd po preskúmaní predmetného dovolania poznamenáva, že obvinený podal dovolanie proti rozhodnutiu, proti ktorému dovolanie nie je prípustné.

Podľa § 368 Trestného poriadku:

ods. 1) Dovolanie možno podať proti právoplatnému rozhodnutiu súdu, ktorým bol porušený zákon alebo ak boli porušené ustanovenia o konaní, ktoré mu predchádzalo, ak je toto porušenie dôvodom dovolania podľa § 371.

ods.2) Ak tento zákon neustanovuje inak, rozhodnutím podľa odseku 1 sa rozumie

- a) rozsudok a trestný rozkaz,
- b) uznesenie o postúpení veci okrem uznesenia o postúpení veci inému súdu,
- c) uznesenie o zastavení trestného stíhania,
- d) uznesenie o podmieňnom zastavení trestného stíhania,
- e) uznesenie o podmieňnom zastavení trestného stíhania spolupracujúceho obvineného,
- f) uznesenie o schválení zmieru a zastavení trestného stíhania,
- g) rozhodnutie o uložení ochranného opatrenia,
- h) rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý riadny opravný prostriedok podaný proti rozhodnutiu podľa písmen a) až g), alebo rozhodnutie, ktorým odvolací súd na základe riadneho opravného prostriedku vo veci sám rozhodol.

Podľa § 369 ods. 2 Trestného poriadku proti právoplatnému rozhodnutiu (viď 368 ods. 2 Trestného poriadku) súdu druhého stupňa môže podať dovolanie z dôvodov uvedených v § 371 ods. 1

- a) generálny prokurátor, proti ktorémukoľvek výroku,
- b) obvinený vo svoj prospech voči výroku, ktorý sa ho priamo týka.

Proti iným rozhodnutiam neuvedených v § 368 ods. 2 Trestného poriadku (ak tento zákon neustanovuje inak - viď § 368 ods. 2 prvá veta Trestného poriadku) môže podať dovolanie len minister spravodlivosti, a to v zmysle § 371 ods. 2, ods. 3 Trestného poriadku.

Z uvedeného vyplýva, že obvinený môže podať dovolanie vo svoj prospech len proti rozhodnutiam taxatívne vymenovaným v ustanovení § 368 ods. 2 Trestného poriadku a nie proti iným rozhodnutiam.

V posudzovanej veci bolo podané dovolanie proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici, ktorým bola zamietnutá sťažnosť obvineného C. B. proti rozhodnutiu Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 7Nt/70/2019, zo 7. júla 2020, ktorým bol zamietnutý návrh obvineného na upustenie od výkonu trestu odňatia slobody, a teda rozhodnutiu, ktoré nespadá do okruhu rozhodnutí vymedzených § 368 ods. 2 Trestného poriadku.

S ohľadom na uvedené Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky neostalo iné, len rozhodnúť podľa § 382 písm. f) Trestného poriadku, o odmietnutí podaného dovolania pomerom hlasov 3:0, pretože toto bolo podané obvineným C. B. proti rozhodnutiu, proti ktorému dovolanie nie je prípustné.

**Poučenie :**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.