

## U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **J. J.**, bytom **H.**, proti žalovanému: **Centrum právnej pomoci Bratislava, Kancelária Banská Bystrica** so sídlom Kukučínova 24, Banská Bystrica, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 3N 864/2006 zo dňa 27.8.2007, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici, č. k. 23S/222/2007-49 zo dňa 10.8.2009 a proti opravnému uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici, č. k. 23S/222/2007-55, zo dňa 29.4.2010, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici, č. k. 23S/222/2007-49 zo dňa 10.8.2009 v spojení s opravným uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 23S/222/2007-55 zo dňa 29.4.2010, **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom právo na náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

### O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č. k. 23S/222/2007-49 zo dňa 10.8.2009 zastavil konanie vo veci preskúmania zákonnosti rozhodnutia č. 23S/222/2007-18 pre nezaplatenie poplatku z dovolania. Opravným uznesením č. k. 23S/222/2007-55 zo dňa 29.4.2010 opravil výrok vyššie uvedeného uznesenia tak, že sa zastavuje dovolacie konanie pre nezaplatenie súdneho poplatku za dovolanie.

V odôvodnení uznesenia krajský súd uviedol, že žalobca podal dovolanie voči výzve na predloženie plnej moci na zastupovanie v konaní na preskúmanie rozhodnutia žalovaného, opakovanej výzve na zaplatenie súdneho poplatku za podanú žalobu vo výške 66,38 EUR a taktiež pripisu, ktorým mu bolo oznámené, že súd sa nebude zaoberať jeho opätovnou žiadosťou o oslobodenie od súdnych poplatkov a o ustanovenie právneho zástupcu z radov advokátov. Dôvodil, že žalobca napriek doručenej výzve na zaplatenie súdneho poplatku zo dňa 26.5.2009 za podané dovolanie vo výške 132,76 EUR súdny poplatok nezaplatil, konanie o dovolaní s poukazom na ust. § 10 ods. 1 č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“) zastavil.

Proti uzneseniu krajského súdu o zastavení konania ako i opravnému uzneseniu podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie. V odvolaní voči uzneseniu o zastavení konania spochybnil možnosť krajského súdu zastaviť konanie. Uviedol, že zo strany krajského súdu

dochádza k diskriminácii jeho osoby a porušovaniu jeho ústavných práv garantovaných v čl. 48 ods. 2, čl. 12 ods. 1, 2, 4, čl. 13 ods. 1, 4, čl. 19 ods. 1, 2, čl. 26 ods. 2, čl. 39 ods. 2, čl. 46 a čl. 141 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky. Taktiež namietal „ignorovanie“ jeho opakovaných žiadostí o oslobodenie od súdnych poplatkov a ustanovenie právneho zástupcu z radov advokátov konajúcim súdom. Považoval procesný postup krajského súdu za nesprávny namietajúc nesprávne právne posúdenie veci. V odvolaní voči opravnému uzneseniu žalobca zopakoval už vznesené námietky a poukázal na zmätočnosť uznesenia. Podľa názoru žalobcu boli splnené podmienky pre priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov. Postupom súdu poznačeným závažným procesným pochybením došlo k odňatiu možnosti žalobcovi konať pred súdom. Žiadal preto zrušenie napadnutého uznesenia v spojení s opravným uznesením.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (ust. § 10 ods. 2 s použitím § 246c ods. 1 vety prvej Občianskeho súdneho poriadku; ďalej len „O.s.p.“) preskúmal napadnuté uznesenie v spojení s opravným uznesením z dôvodov a v rozsahu uvedenom v odvolaní žalobcu (§ 212 ods. 1 O.s.p. s použitím § 246c ods. 1 vety prvej O.s.p.) bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa ust. § 214 O.s.p. v spojení s ust. § 246c ods. 1 vetou prvou O.s.p. a dospel k záveru, že odvolaniu žalobcu nie je možné priznať úspech.

Podľa ust. § 244 ods. 1 O.s.p. v správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

Podľa ust. § 246c ods. 1 O.s.p. pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona. Opravný prostriedok je prípustný, len ak je to ustanovené v tejto časti. Proti rozhodnutiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky opravný prostriedok nie je prípustný.

Podľa ust. § 247 ods. 1 O.s.p. podľa ustanovení tejto hlavy sa postupuje v prípadoch, v ktorých fyzická alebo právnická osoba tvrdí, že bola na svojich právach ukrátená rozhodnutím a postupom správneho orgánu, a žiada, aby súd preskúmal zákonnosť tohto rozhodnutia a postupu.

Odvolací súd z predloženého spisového materiálu zistil, že žalobca sa žalobou doručenou krajskému súdu dňa 30.10.2007 domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 3N 864/2006 zo dňa 27.8.2007, ktorým žalobcovi odňal nárok na poskytnutie právnej pomoci. Žalobca bol výzvou zo dňa 6.11.2007, č. k. 23S/222/2007-5 vyzvaný na zaplatenie súdneho poplatku za podanú žalobu vo výške 2.000,--Sk (66,38 EUR). Následne žalobca žiadosťou doručenou súdu dňa 20.11.2007 požiadal o oslobodenie od súdnych poplatkov a o ustanovenie právneho zástupcu z radov advokátov. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č. k. 23S/222/2007-18 zo dňa 31.1.2008 žalobcovi oslobodenie od súdnych poplatkov nepriznal a neustanovil mu zástupcu z radov advokátov. Rozhodnutie krajského súdu bolo na základe odvolania preskúmané Najvyšším súdom Slovenskej republiky, ktorý rozhodnutie uznesením č.k. 6Sžo 72/2008-30 zo dňa 10.2.2009 potvrdil. Žalobca bol opätovne výzvou zo dňa 16.2.2009, č. k. 23S/222/2007-32, vyzvaný na zaplatenie súdneho poplatku za podanú žalobu vo výške 66,38 EUR. Žalobca podal opätovne žiadosť o oslobodenie od súdnych poplatkov. Krajský súd opätovne vyzval žalobcu na predloženie

plnej moci a na zaplatenie súdneho poplatku a listom zo dňa 17.3.2009 oznámil žalobcovi, že sa vzhľadom na právoplatné uznesenie krajského súdu č. k. 23S/222/2007-18 (právoplatnosť nadobudlo v spojení s rozhodnutím Najvyššieho súdu dňa 26.2.2009) nebude rozhodovať o žalobcovej opätovnej žiadosti o oslobodenie od súdnych poplatkov a ustanovenie zástupcu z radov advokátov. Žalobca podal voči výzve zo dňa 17.3.2009, výzve na predloženie plnej moci zo dňa 17.3.2009 a voči oznámeniu zo dňa 17.3.2009 dovolanie. Dovolaním taktiež napadol uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 6Sžo 72/2008-30 zo dňa 10.2.2009, uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 23S/222/2007-18 zo dňa 31.1.2008 ako i právoplatnosť nadobudnutú dňa 26.2.2009. Krajský súd na základe podaného dovolania vyzval žalobcu listom zo dňa 26.5.2009 na predloženie plnej moci ako i na zaplatenie súdneho poplatku za podané dovolanie výzvou zo dňa 26.5.2009. Žalobca opätovne požiadal listom doručeným súdu dňa 22.6.2009 o ustanovenie zástupcu z radov advokátov a o oslobodenie od súdnych poplatkov. Krajský súd konanie o dovolaní uznesením, č. k. 23S/222/2007-49 zo dňa 10.8.2009 v spojení s opravným uznesením č. k. 23S/222/2007-55 zo dňa 29.4.2010 zastavil. Odvolanie voči uvedeným rozhodnutiam je predmetom tohto konania.

Podľa ust. § 5 ods. 1 písm. a) zákona o súdnych poplatkoch poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu, odvolania a **dovolania** alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ a dovolateľ.

Podľa ust. § 10 ods. 1 prvej a druhej vety zákona o súdnych poplatkoch ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania alebo dovolania, prvostupňový súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

Najvyšší súd Slovenskej republiky po preskúmaní spisového materiálu dospel k záveru, že postup krajského súdu vo veci podaného dovolania bol v súlade so zákonom. Z obsahu spisu je zrejmé, že žalobca podal dovolanie, pričom bol následne konajúcim súdom vyzvaný na zaplatenie súdneho poplatku za podané dovolanie a na predloženie plnej moci na zastupovanie v konaní o dovolaní. Výzva na zaplatenie súdneho poplatku zo dňa 26.5.2009 bola žalobcovi doručená do vlastných rúk dňa 16.6.2009. Z výzvy je zrejmé, že žalobca bol poučený o možnosti zastavenia konania v prípade nezaplatenia súdneho poplatku za dovolanie. Taktiež je zrejmé, že žalobca súdny poplatok za dovolanie nezaplatil, preto nezostávalo krajskému súdu iné než konanie s poukazom na ust. § 10 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch zastaviť.

Žalobcom vznesená námietka ohľadne nesprávneho právneho posúdenia nie je v súlade s vyššie uvedeným dôvodná, nakoľko krajský súd konal v súlade so zákonom o súdnych poplatkoch. V súvislosti s námietkou žalobcu týkajúcou sa „ignorácie“ jeho podaní považuje odvolací súd za potrebné uviesť, že o žiadosti žalobcu o oslobodenie od súdnych poplatkov a o ustanovenie právneho zástupcu bolo právoplatne rozhodnuté, a súd je týmto rozhodnutím viazaný. Nie je možné opätovne rozhodovať o žiadostiach žalobcu bez preukázania zmeny pomerov. Súd je povinný sa zaoberať každou žiadosťou žalobcu o oslobodenie od súdnych poplatkov ako i o ustanovenie právneho zástupcu, avšak bez

preukázanej zmeny pomerov nemôže vydať nové rozhodnutie. V danej veci krajský súd v odôvodnení svojho rozhodnutia č.k. 23S/222/2007-18 zo dňa 31.1.2008 dospel k záveru o čiastočnom splnení podmienok, ktoré sa pri posudzovaní obdobných žiadostí skúmajú, a to že osobné a majetkové pomery žalobca spĺňa, avšak nespĺňa tretiu podmienku, ktorou je zrejmé bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva. Tieto podmienky musia byť splnené súčasne, v opačnom prípade nie je možné žiadosti vyhovieť, preto neustále poukazovanie žalobcu na jeho majetkové pomery nemôže byť základom pre zmenu rozhodnutia a je v danej veci irelevantné, pričom žiadna zmena v majetkových pomeroch žalobcu nebude mať vplyv na záver súdu o uvedenej žiadosti o oslobodenie od súdnych poplatkov a následne ustanovenia zástupcu z radov advokátov.

V súvislosti s namietaným porušovaním ústavných práv žalobcu odvolací súd nezistil, že by postupom súdu bolo akokoľvek zasiahnuté do jeho ústavných práv, v tej súvislosti však podotýka, že k prejednaniu veci bez zbytočných prietahov neprispieva ani žalobcovo procesné správanie. V súvislosti s namietnutým odňatím možnosti konať pred súdom je potrebné uviesť, že pokiaľ došlo k zastaveniu konania na základe a v súlade so zákonom nemožno hovoriť o odňatí možnosti konať pred súdom, práve naopak zvoleným procesným postupom krajského súdu nebol žalobca ukrátený na svojich právach, dokonca mu týmto postupom bolo umožnené širšie uplatnenie jeho práv.

Vzhľadom na uvedené rozhodol odvolací súd tak, že napadnuté uznesenie krajského súdu v spojení s opravným uznesením ako vecne správne podľa ust. § 219 ods. 1, 2 O.s.p. potvrdil.

Nad rámec odvolania odvolací súd uvádza, že v správnom súdnictve súdy preskúmavajú na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov správnych orgánov. Zákonná úprava správneho súdnictva je obsiahnutá v piatej časti O.s.p. v ust. § 244 a nasl. O.s.p.. Pre otázky, ktoré nie sú priamo upravené v piatej časti O.s.p., sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti O.s.p.. Prípustnosť opravných prostriedkov je špeciálne upravená v piatej časti O.s.p., a teda opravné prostriedky sú prípustné len ak je to ustanovené v tejto časti. Proti rozhodnutiu Najvyššieho súdu SR opravný prostriedok nie je prípustný. S poukazom na uvedené je zrejmé, že dovolanie nie je v správnom súdnictve prípustné.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd s poukazom na ust. § 250k ods. 1 vetu prvú O.s.p. v spojení s ust. § 246c ods. 1 vety prvej O.s.p a s ust. § 224 ods. 1 O.s.p. v súlade s ust. § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že žalobcovi ich náhradu nepriznal, pretože nebol v tomto konaní úspešný a žalovanému preto, že mu z dôvodu neúspešného odvolania žalobcu žiadne trovy nevznikli.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave, dňa 30. marca 2011

**JUDr. Jaroslava Fúrová, v. r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia:  
Peter Szimeth