

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol v právnej veci žalobcov **1/ J**, bývajúceho v B, zastúpeného J, advokátom so sídlom v B, **2/ M**, bývajúcej v B, proti žalovanému **M**, bývajúcemu v B, zastúpeného J, advokátom so sídlom v B, **o vypratanie bytu**, vedenej na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 18 C 165/2003, o dovolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 13. marca 2007 sp. zn. 8 Co 364/2005,

t a k t o :

Dovolanie **o d m i e t a .**

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 1/ na trovách dovolacieho konania sumu 3 616,60 Sk do rúk alebo na účet J, do troch dní.

Žalobkyni 2/ náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave rozsudkom z 13. marca 2007 sp. zn. 8 Co 364/2005 potvrdil rozsudok Okresného súdu Bratislava I zo 7. júla 2005 č.k. 18 C 165/2003-67 a vyslovil, že o náhrade trov odvolacieho konania bude rozhodnuté samostatným uznesením. Následne uznesením z 13. marca 2007 č.k. 8 Co 364/2005-104 zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcom 1/ a 2/ trovy odvolacieho konania v sume 18 298 Sk k rukám advokátky J, do troch dní.

Proti uvedenému rozsudku odvolacieho súdu podal žalovaný dovolanie a žiadal, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky zrušil rozsudok Krajského súdu v Bratislave č.k. 8 Co 364/2005-103 zo dňa 13. marca 2007 a rozsudok Okresného súdu Bratislava I

č.k. 18 C 165/2003-67 zo 7. júla 2005 a vec vrátil späť na nové konanie a rozhodnutie Krajskému súdu v Bratislave.

Žalobca 1/ vo svojom vyjadrení k dovolaniu žalovaného žiadal toto dovolanie odmietnuť, keďže žalovaný podal dovolanie proti rozsudku odvolacieho súdu oneskorene a proti rozsudku súdu prvého stupňa dovolanie nie je prípustné.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) skúmal najskôr, či mimoriadny opravný prostriedok žalovaného bol podaný v zákonom určenej lehote. Vychádzal pritom z ustanovenia § 240 ods. 1 O.s.p., v zmysle ktorého účastník môže podať dovolanie do 1 mesiaca od právoplatnosti rozhodnutia odvolacieho súdu na súde, ktorý rozhodoval v prvom stupni, a ďalej z ustanovenia § 240 ods. 2 O.s.p. v zmysle ktorého zmeškanie uvedenej lehoty nemožno odpustiť; lehota je však zachovaná, ak sa dovolanie podá v lehote na odvolacom alebo dovolacom súde. Vzal tiež na zreteľ § 57 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého sa lehoty určené podľa týždňov, mesiacov, alebo rokov končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojim označením zhoduje s dňom, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty prípadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

V prejednávanej veci rozsudok Krajského súdu v Bratislave z 13. marca 2007 sp. zn 8 Co 364/2005 a uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 13. marca 2007 č.k. 8 Co 364/2005-104 boli doručované právnemu zástupcovi žalovaného a ako vyplýva z doručenky pripojenej k č.l. 105 spisu súdu prvého stupňa, zásielka bola doručená právnemu zástupcovi žalovaného dňa 23. júla 2007 a právnemu zástupcovi žalobcov taktiež 23. júla 2007.

Jednomesačná lehota zákonom vymedzená na podanie dovolania (§ 240 ods. 1 O.s.p.) začala v danom prípade plynúť 23. júla 2007, kedy nadobudol predmetný rozsudok právoplatnosť a uplynula 23. augusta 2007 (štvrtok, ktorý deň nebol sviatkom). Keď teda žalovaný podal svoj opravný prostriedok adresovaný dovolaciemu súdu osobne na Okresný súd Bratislava I dňa 4. septembra 2007, podal ho oneskorene.

Vzhľadom na uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky oneskorene podané dovolanie žalovaného odmietol podľa § 243b ods. 4 O.s.p. v spojení s § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. Pritom riadiac sa právnou úpravou dovolacieho konania, nezaoberal sa vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

O náhrade trov dovolacieho konania vo vzťahu medzi žalovaným a žalobcom 1/ bolo rozhodnuté podľa ustanovenia § 243b ods. 4, § 224 ods. 1 a § 142 ods. 1 O.s.p., lebo žalobca 1/ má právo na túto náhradu, ktorá pozostáva z odmeny za zastupovanie advokátom za dva úkony právnej služby (príprava prevzatia právneho zastúpenia v dovolacom konaní a vyjadrenie k dovolaniu zo dňa 5.10.2007), vychádzajúc z § 11 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. 1/13 výpočtového základu, čo pre rok 2007 činí 1 370 Sk – predmet sporu vypratanie bytu, čiže dvakrát po 1 370 Sk, t.j. 2 740 Sk, k tomu dvakrát režijný paušál po 178 Sk, čo činí 3 096 Sk ako aj DPH vo výške 19 % zo sumy 2 740 Sk (§ 18 ods. 4 hore citovanej vyhlášky), čo činí 520,60 Sk, teda spolu 3 616,60 Sk, ktorú žalovaný je povinný zaplatiť do rúk alebo na účet J, do troch dní.

Úspešnej žalobkyni 2/ vzniklo právo na náhradu trov konania (§ 243b ods. 4, § 224 ods. 1, § 142 ods. 1 O.s.p.). Dovolací súd napriek tomu náhradu trov dovolacieho konania jej nepriznal, pretože jej v tomto konaní žiadne trovy nevznikli.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 29. januára 2008

JUDr. Martin V l a d i k, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: