

|                            |                                |
|----------------------------|--------------------------------|
| Súd:                       | Najvyšší súd SR                |
| Spisová značka:            | 1Tdo/2/2020                    |
| Identifikačné číslo spisu: | 1217010852                     |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 26.02.2020                     |
| Meno a priezvisko:         | JUDr. Gabriela Šimonová        |
| Funkcia:                   | sudca                          |
| ECLI:                      | ECLI:SK:NSSR:2020:1217010852.1 |

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Gabriely Šimonovej a sudcov JUDr. Štefana Micháliku a JUDr. Martina Piovartsyho, v trestnej veci obvineného X. R. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, na neverejnom zasadnutí konanom 26. februára 2020 v Bratislave o dovolaní obvineného proti trestnému rozkazu Okresného súdu Bratislava II z 29. októbra 2017, sp. zn. 0T/360/2017, takto

### rozhodol:

Podľa § 382 písm. d) Tr. por. dovolanie obvineného X. R. sa o d m i e t a .

### Odôvodnenie

Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II z 29. októbra 2017, sp. zn. 0T/360/2017, bol obvinený X. R. uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák., na skutkovom základe uvedenom v napadnutom trestnom rozkaze.

Obvinený X. R. bol odsúdený podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 353 ods. 2 Tr. por., § 36 písm. l), § 37 písm. m) a § 38 ods. 2 Tr. zák. k trestu odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov. Podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 50 ods. 1 Tr. zák. súd obvinenému výkon trestu podmienene odložil na skúšobnú dobu v trvaní 30 (tridsať) mesiacov.

Proti citovanému trestnému rozkazu obvinený X. R. nepodal riadny opravný prostriedok (odpor), čím tento trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť. Stalo sa tak okamihom jeho doručenia sudcom pre prípravné konanie dňa 29. októbra 2017, kedy sa obvinený po doručení, poučení a preštudovaní trestného rozkazu, do zápisnice o výsluchu na Okresnom súde Bratislava II, vzdal práva podať odpor voči trestnému rozkazu. Zároveň uviedol, že nesúhlasí ani s prípadným odporom oprávnených osôb.

Proti právoplatnému trestnému rozkazu Okresného súdu Bratislava II z 29. októbra 2017, sp. zn. 0T/360/2017, podal obvinený X. R. dovolanie 3. septembra 2019, ktoré došlo zmienenému okresnému súdu 5. septembra 2018. Vo svojom písomnom podaní sa domáhal, že boli porušené jeho zákonné práva.

Dovolanie podal zákonným spôsobom obhajca obvineného JUDr. Michal Ellinger, uplatniac dovolacie dôvody podľa § 371 ods. 1 písm. c) a písm. g) Tr. por., s odôvodnením, že vo veci obvineného boli porušené jeho práva garantované Ústavou Slovenskej republiky, ako aj práva vyplývajúce z Trestného zákona a Trestného poriadku. V závere obhajca navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) vyslovil podľa § 386 ods. 1 Tr. por. porušenie zákona v neprospech obvineného X. R., súčasne podľa § 386 ods. 2 Tr. por. zrušil napadnutý trestný rozkaz a podľa § 388 ods. 1 prikázal Okresnému súdu Bratislava II, aby predmetnú trestnú vec znovu v potrebnom rozsahu prerokoval a rozhodol.

K podanému dovolaniu sa vyjadril prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava II tak, že navrhol, aby dovolací súd na neverejnom zasadnutí dovolanie obvineného bez preskúmania veci podľa § 382 písm. c) Tr. por. odmietol.

Najvyšší súd ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) predovšetkým skúmal, či podané dovolanie obvineného má všetky obsahové a formálne náležitosti a či je prípustné a dospel k nasledovnému záveru:

Jednou zo základných podmienok dovolania podľa § 372 Tr. por. je skutočnosť, že osoby oprávnené na podanie dovolania, okrem ministra spravodlivosti, využili svoje zákonné právo na podanie riadneho opravného prostriedku a že o tomto bolo rozhodnuté.

V predmetnej trestnej veci obvinený X. R. proti trestnému rozkazu Okresného súdu Bratislava II z 29. októbra 2017, sp. zn. 0T/360/2017, nepodal riadny opravný prostriedok, a teda nevyužil svoje právo na podanie riadneho opravného prostriedku (v danom prípade odporu).

Podľa prvej vety § 372 ods. 1 Tr. por. oprávnené osoby okrem ministra spravodlivosti môžu podať dovolanie len vtedy, ak využili svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok a bolo o ňom rozhodnuté.

Vzhľadom na vyššie uvedené, dovolací súd ustálil, že v danom prípade nebola splnená základná podmienka na podanie dovolania obvineným. Keďže dovolanie v tomto prípade nie je prípustné zo zákona, najvyšší súd dovolanie obvineného X. R. podľa § 382 písm. d) Tr. por. odmietol.

Nad rámec potrebného pre rozhodnutie najvyšší súd v tejto veci ešte reaguje na podanie obvineného X. R. z 24. januára 2020 označené ako návrh na odňatie a prikázanie veci v zmysle § 23 ods. 1 Tr. por. (s poukazom na § 31 ods. 1 Tr. por.), tomuto súdu doručené 5. februára 2020, a to v tom smere, že vzhľadom na právoplatný trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava II z 29. októbra 2017, sp. zn. 0T/360/2017, sa týmto podaním obvineného nebude zaoberať.

## **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.