

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Ndc/3/2026
Identifikačné číslo spisu:	4123237106
Dátum vydania rozhodnutia:	27.05.2026
Meno a priezvisko:	Mgr. Peter Melicher
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2026:4123237106.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu: N.. T. U., narodený XX. J. XXXX, R. XXXX/XX, L., zastúpeného právnym zástupcom PATENT IURIST s. r. o., Dostojevského rad 5, Bratislava, IČO: 36 724 467, proti žalovanému: Prvá Komunálna Finančná, a.s. v likvidácii, Samova 11, Nitra, IČO: 36 557 129, zastúpenému právnym zástupcom LEGATE, s.r.o., Dvořákovo nábrežie 8/A, Bratislava, IČO: 35 846 909, o zaplatenie sumy 10.000 eur s príslušenstvom, vedenom na Krajskom súde v Nitre pod sp. zn. 11Co/20/2026, o nesúhlase Krajského súdu v Nitre s postúpením sporu Krajským súdom v Bratislave, takto

rozhodol:

Nesúhlas Krajského súdu v Nitre s postúpením sporu Krajským súdom v Bratislave j e d ô v o d n ý.

Na prejednanie sporu je kauzálny príslušný Krajský súd v Bratislave.

Odôvodnenie

1. Na základe pokynu predsedu Okresného súdu Nitra z 03. augusta 2023 bola vec zapísaná do súdneho registra „Cb“ a Okresný súd Nitra ako súd prvej inštancie rozsudkom z 19. apríla 2024 sp. zn. 20Cb/45/2023-195 rozhodol vo veci samej.

2. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podal žalovaný odvolanie zo 07. 05. 2024. Súd prvej inštancie predložil vec Krajskému súdu v Bratislave ako funkčne príslušnému súdu na rozhodnutie o odvolaní. Podaním z 15. 01. 2026 podal žalovaný podnet na postúpenie veci Krajskému súdu v Nitre ako funkčne príslušnému súdu na rozhodnutie o odvolaní.

3. Krajský súd v Bratislave dňa 26. februára 2026 postúpil vec vedenú pod sp. zn. 1Cob/88/2024 na prejednanie a rozhodnutie Krajskému súdu v Nitre ako funkčne (zároveň aj kauzálny) príslušnému s poukazom na § 40 § 43 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) a § 34 ods. 1 v spojení s § 3 ods. 4 zákona č. 371/2004 Z.z.

4. Krajský súd v Nitre spis vedený pod sp. zn. 11Co/20/2026 následne predložil Najvyššiemu súdu

Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) podľa § 43 ods. 2 na rozhodnutie o kauzálnej príslušnosti pre nesúhlas s postúpením sporu Krajským súdom v Bratislave. Svoj nesúhlas odôvodnil tým, že v danom prípade nie sú splnené podmienky na postúpenie veci, keď ide o obchodnoprávny spor, vyplývajúci z právneho vzťahu medzi sporovými stranami, zodpovedajúcemu zneniu ustanovenia § 261 ods. 6 písm. a) zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník a preto je podľa § 34 ods. 1 a 2 písm. b) CSP na rozhodnutie o odvolaní príslušný Krajský súd v Bratislave.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky, ktorý je ako súd spoločne nadriadený Krajskému súdu v Nitre a Krajskému súdu v Bratislave, príslušný na rozhodnutie podľa § 43 ods. 2 CSP, prejednal vec a dospel k záveru, že nesúhlas Krajského súdu v Nitre s postúpením sporu je dôvodný.

6. Podľa § 36 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej ako „CSP“), konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

7. Podľa § 40 CSP súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania; kauzálnu príslušnosť v obchodnoprávných sporoch súd skúma iba do otvorenia pojednávania alebo predbežného prejednávania sporu.

8. Podľa § 43 ods. 1 CSP, ak súd postupom podľa § 40 a § 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená.

9. Podľa § 43 ods. 2 CSP, ak súd, ktorému bol spor postúpený s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

10. Z obsahu súdneho spisu vyplýva, že Krajský súd v Bratislave postúpil spor na prejednanie a rozhodnutie o podanom odvolaní proti rozsudku súdu prvej inštancie Krajskému súdu v Nitre ako súdu funkčne (príslušnému v občianskoprávných sporoch, majúci za to, že nejde o kauzálnu príslušnosť) podľa § 34 ods. 1 CSP. Krajskému súdu v Bratislave však bola postúpená vec Okresným súdom Nitra na konanie a rozhodnutie o podanom odvolaní ako súdu funkčne a kauzálnu príslušnému v obchodnoprávných sporoch podľa § 34 ods. 2 písm. b) CSP. Pokiaľ teda Krajský súd v Bratislave postúpil vec Krajskému súdu v Nitre, urobil tak po preskúmaní svojej funkčnej a zároveň kauzálnej príslušnosti, čo podľa znenia ustanovenia § 40 CSP v obchodnoprávných sporoch môže súd skúmať len do otvorenia pojednávania alebo predbežného prejednávania sporu na námietku žalovaného. Nakoľko súd prvej inštancie v predmetnom spore už rozhodol, neprichádzalo do úvahy skúmanie kauzálnej príslušnosti sporu ako obchodnoprávneho pred odvolacím súdom a to ani na námietku žalovaného.

11. Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že nesúhlas Krajského súdu v Nitre s postúpením sporu Krajským súdom v Bratislave je dôvodný z vyššie uvedených dôvodov s poukazom na § 40 CSP.

12. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.