

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 10Asan/6/2020
Identifikačné číslo spisu: 8018200753
Dátum vydania rozhodnutia: 26. januára 2021
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Hatalová
Funkcia: predsedníčka senátu
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2021:8018200753.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu (sťažovateľa): MVDr. Hana Konkoľová, IČO: 37 164 996, so sídlom Nová Lubovňa 505, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, so sídlom Lazovná 63, Banská Bystrica, o preskúmanie zákonnosti postupu a rozhodnutia žalovaného č. 102314902/2018 zo dňa 22.11.2018, v konaní o kasačnej sťažnosti žalobcu proti právoplatnému rozsudku Krajského súdu v Prešove č. k. 1S/30/2018-62 zo dňa 03.12.2019, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť o d m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov kasačného konania.

O d ô v o d n e n i e

1. Krajský súd v Prešove (ďalej len „krajský súd“) rozsudkom č. k. 1S/30/2018-62 zo dňa 03.12.2019 zamietol žalobu žalobcu zastúpeného advokátskou kanceláriou KVASŇOVSKÝ & PARTNERS / ADVOKÁTI s.r.o., Dunajská 2317/32, Bratislava (ďalej len „advokát“). Podanou žalobou sa žalobca domáhal zrušenia rozhodnutia žalovaného č. 102314902/2018 zo dňa 22.11.2018 (ďalej len „napadnuté rozhodnutie“), ktorým žalovaný ako odvolací finančný orgán konajúci v zmysle § 74 ods. 4 zákona č. 563/2009 Z. z. o správe daní (ďalej len „daňový poriadok“) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov potvrdil rozhodnutie Daňového úradu Prešov č. 101096224/2018 zo dňa 05.06.2018, ktorým bola podľa § 155 ods. 1 písm. f) bod 1 v nadväznosti na § 165e ods. 2 daňového poriadku žalobcovi uložená pokuta vo výške 7.574,80 eur za uvedenie v daňovom priznaní dane z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie marec 2012 nižšej ako daň, ktorú mal v daňovom priznaní uviesť. Proti rozsudku podal žalobca prostredníctvom advokáta kasačnú sťažnosť.

2. Kasačný súd zistil, že v súdnom spise (č. l. 89) sa nachádza plnomocenstvo zo dňa 07.01.2020, ktorým žalobca splnomocnil uvedeného advokáta, aby ho zastupoval v konaní o preskúmanie zákonnosti napadnutého rozhodnutia v konaní vedenom krajským súdom pod sp. zn. 1S/30/2018, vrátane zastupovania pri vyhotovovaní a podaní kasačnej sťažnosti v predmetnej veci, a na všetky a akékoľvek právne a iné úkony s tým priamo a nepriamo súvisiace (ďalej len „plnomocenstvo“).

3. Kasačnú sťažnosť a plnomocenstvo na spísanie kasačnej sťažnosti v mene žalobcu a na jeho zastupovanie v konaní advokát predložil elektronicky s tým, že plnomocenstvo bolo predložené kasačnému súdu len v kópii, tvoriacej súčasť elektronického podania s kvalifikovaným elektronickým podpisom (KEP) advokáta. O prípadnej zaručenej konverzii plnomocenstva nie je v spise záznam.

4. Z tohto dôvodu kasačný súd uznesením sp. zn. 10Asan/6/2020 zo dňa 26.05.2020 vyzval žalobcu, aby v lehote 15 dní od doručenia uznesenia predložil kasačnému súdu písomné (originál) splnomocnenie udelené advokátovi alebo v elektronickej podobe v zmysle ustanovenia § 23 alebo § 35 ods. 2 v spojení s § 36 ods. 3 zákona č. 305/2013 Z. z. o e-Governmente, na zastupovanie v konaní o kasačnej sťažnosti pod následkom odmietnutia kasačnej sťažnosti ako neprípustnej podľa § 459 Správneho súdneho poriadku.

5. Predmetné uznesenie kasačného súdu bolo advokátovi doručené dňa 05.06.2020 a advokát na výzvu do dnešného dňa žiadnym spôsobom nereagoval a plnomocenstvo nedoplnil.

Podľa § 442 ods. 1 zák. č. 162/2015 Z.z. v znení neskorších predpisov (ďalej len „S.s.p.“) kasačnú sťažnosť môže podať účastník konania, osoba zúčastnená na konaní podľa § 41 ods. 2, ak bolo rozhodnuté v ich neprospech, a generálny prokurátor za podmienok ustanovených v § 47 ods. 2 (ďalej len „sťažovateľ“).

Podľa § 459 písm. b) S.s.p. kasačný súd uznesením odmietne kasačnú sťažnosť ako neprípustnú, ak bola podaná neoprávnenou osobou.

6. S poukazom na obsah súdneho spisu kasačný súd ustálil, že vzhľadom na to, že kasačnú sťažnosť podal advokát, ktorý však ani po výzve nepredložil plnomocenstvo na zastupovanie udelené žalobcom, a teda nepreukázal, že je oprávnený na spísanie kasačnej sťažnosti v mene žalobcu, kasačný súd považoval kasačnú sťažnosť za podanú neoprávnenou osobou.

7. Z vyššie uvedených dôvodov najvyšší súd kasačnú sťažnosť zo dňa 08.01.2020 podľa § 459 písm. b) S.s.p. ako neprípustnú odmietol.

8. O náhrade trov kasačného konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 467 ods. 1 S.s.p. v spojení s § 467 ods. 4 S.s.p. a analogicky podľa § 170 písm. a) S.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keďže výsledok konania je obdobný, ako pri odmietnutí žaloby.

9. Senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky prijal toto uznesenie jednomyseľne.

Poučenie :

Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný opravný prostriedok.

