

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **P.Z. „H.“**, so sídlom K., právne zastúpeného JUDr. Ľ. Š., advokátom v Š., M. , proti žalovanému: **K.L.Ú. N., Š , N.**, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 2006/00027-2 zo dňa 30.3.2006, takto

r o z h o d o l:

Najvyšší súd Slovenskej republiky **pripúšťa späťvzatie** žaloby zo dňa 26.4.2006 o preskúmanie rozhodnutia Krajského lesného úradu č. 2006/00027-2 zo dňa 30.3.2006, **zrušuje** rozsudok Krajského súdu v Nitre č. k. 30S/10/2006-88 zo dňa 3.7.2007 a **konanie zastavuje**.

Účastníkom náhradu trov konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Nitre rozsudkom č. k. 30S/10/2006-88 zo dňa 3.7.2007 zamietol žalobu o preskúmanie rozhodnutia žalovaného uvedeného vo výroku tohto uznesenia.

Podaním zo dňa 13.8.2007, predloženým krajskému súdu dňa 14.8.2007, vzal navrhovateľ žalobu v celom rozsahu späť. Toto podanie bolo doručené žalovanému dňa 6.9.2007.

Podľa § 208 OSP ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatie. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým

nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Vzhľadom na to, že žalovaný nevyjadril svoj nesúhlas so späťvzatím žaloby ako i na skutočnosť, že rozsudok krajského súdu, doručený právnomu zástupcovi žalobcu dňa 6.8.2007, ešte nenadobudol právoplatnosť, rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

O náhrade trov konania rozhodol odvolací súd podľa § 246c/ v spojení s § 224 ods. 1 a § 146 ods. 1, písm. c/ OSP tak, že účastníkom náhradu trov konania nepriznal, lebo konanie bolo zastavené.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave, dňa 18. decembra 2007

JUDr. Igor Belko, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:

L'ubica Kavivanovová