

## **U z n e s e n i e**

Najvyšší súd S. republiky v konkurznej veci úpadcu **T. a.s. v likvidácii, C. X. Trnava, IČO: X. X.**, o vyhlásenie konkurzu, vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 3K 105/1999, o námietke zaujatosti takto

### **r o z h o d o l :**

Sudca Krajského súdu v Bratislave JUDr. Eugen Palášthy j e vylúčený z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na tomto súde pod sp. zn. 3K 105/1999.

### **O d ô v o d n e n i e :**

Konkurzný veriteľ úpadcu T., a.s. v likvidácii, Trnava - S. K., a.s., Bratislava podal dňa 14. marca 2008 námietku zaujatosti voči sudcovi Krajského súdu v Bratislave JUDr. Eugenovi Palášthymu, ktorý je zákonným sudcom v tejto konkurznej veci. Dôvodom jeho vylúčenia by mala byť skutočnosť, že napriek návrhu veriteľov S. P. a S. K., a.s. na zvolanie schôdze veriteľov s programom ustanovenia nového správcu konkurznej podstaty, podaného dňa 15. 3. 2005 sa do dnešného dňa schôdza konkurzných veriteľov pre rôzne obštrukcie neuskutočnila. Schôdza zvolaná na deň 20. 5. 2005 bola na žiadosť správcu preložená na 24. 6. 2005, kedy sa neuskutočnila z dôvodu odstúpenia spisu odvolaciemu súdu kvôli odvolaniu konkurzného veriteľa vo veci nevydania 50% výťažku z oddeleného uspokojenia. Z rovnakého dôvodu sa neuskutočnila ani ďalšia schôdza zvolaná na deň 8. 6. 2007 a nekonala sa ani schôdza vytýčená na 19. 2. 2008 z dôvodu vznesenej námietky voči zákonnému sudcovi. Hoci medzi veriteľmi úpadcu vládne už dlhšie nespokojnosť s priebehom konkurzného konania, týmito postupmi sa darí oddialiť odvolanie správcu už tri roky, pričom väčšina prietahov sa uskutočnila so súčinnosťou súdu, najmä postúpenie spisu odvolaciemu súdu z dôvodu zjavne neopodstatneného odvolania alebo neprípustného dovolania vo veci nesúvisiacej s predmetom schôdze veriteľov, čím dochádza k závažnému porušeniu ustanovenia § 10 ods. 1 ZKV. Sudca pritom umožňoval správcovi pokračovať v nevýhodnom speňažovaní majetku, ktorý v podstate predá prvému záujemcovi bez toho, aby sa snažil o priaznivejší výťažok. S poukazom na ustanovenie § 14 OSP má navrhovateľ za to, že konanie konkurzného sudcu dostatočne odôvodňuje pochybnosti o jeho nezaujatosti k správcovi, resp. niektorému z veriteľov, ktorému tento postup vyhovuje a preto žiada o vylúčenie JUDr. Eugena Palášthého z prejednávania a rozhodovania tejto konkurznej veci.

Namietaný sudca vo vyjadrení k námietke zaujatosti uviedol, že vo veci nie je zaujatý, ani nemá pomer k veci. Svoje vyjadrenie doplnil v tom smere, že veriteľ S. K., a.s. Bratislava nezaplatil súdny poplatok za podanú námietku zaujatosti.

Najvyšší súd S. republiky ako súd nadriadený po preskúmaní obsahu vznesenej námietky zaujatosti dospel k záveru, že sú dané zákonné dôvody na vylúčenie namietaného sudcu.

Podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy S. republiky, každý sa môže domáhať zákonom ustanoveným postupom svojho práva na nezávislom a **nestrannom súde** a v prípadoch ustanovených zákonom na inom orgáne S. republiky.

Podľa čl. 6 ods. 1 prvá veta Dohovoru o ochrane ľudských práv a slobôd, každý má právo na to, aby jeho záležitosť bola spravodlivo, verejne a v primeranej lehote prejednaná nezávislým a **nestranným súdom** zriadeným zákonom, ktorý rozhodne o jeho občianskych právach alebo záväzkoch alebo o oprávnenosti akéhokoľvek trestného obvinenia proti nemu.

Podľa § 14 ods. 1 OSP sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania vecí, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti.

Podľa nálezu Ústavného súdu SR sp. zn. III. ÚS 24/05 z 13. apríla 2005, obsahom práva na nestranný súd je, aby rozhodnutie v konkrétnej veci bolo výsledkom konania nestranného súdu, čo znamená, že súd musí každú vec prerokovať a rozhodnúť tak, aby voči účastníkom postupoval nezaujato a neutrálne, žiadnemu z nich nenadŕžal a objektívne posúdil všetky skutočnosti závažné pre rozhodnutia vo veci. Nestranný súd poskytuje všetkým účastníkom konania rovnaké príležitosti pre uplatnenie všetkých práv, ktoré im zaručuje právny poriadok, pokiaľ súd má právomoc o takomto práve rozhodnúť.

Základné právo na prerokovanie a rozhodnutie veci nestranným súdom je v občianskom súdnom konaní garantované prostredníctvom inštitútu vylúčenia sudcu z ďalšieho prejednávania a rozhodnutia pre nezaujatosť. Obsahom tohto práva je aj povinnosť súdu prejsť každý návrh oprávnenej osoby na vylúčenie sudcu z ďalšieho prejednávania a rozhodnutia veci a rozhodnúť o ňom.

Nestrannosť je potrebné skúmať jednak zo subjektívneho hľadiska nestrannosti, t. j. treba zistiť osobné presvedčenie zákonného sudcu a jednak z objektívneho hľadiska nestrannosti posúdením, či sú poskytnuté dostatočné záruky pre vylúčenie akejkoľvek pochybnosti v danom smere. V prípade subjektívneho hľadiska nestrannosti sa nestrannosť sudcu predpokladá až do predloženia dôkazu opaku.

Objektívna nestrannosť sa neposudzuje podľa subjektívneho hľadiska sudcu, ale podľa vonkajších objektívnych skutočností, kedy nestačí, že sudca je subjektívne nestranný, ale musí sa ako taký aj objektívne javiť v očiach účastníkov a musí byť vylúčená akákoľvek vonkajšia oprávnená pochybnosť o jeho nestrannosti. Objektívny prístup spočíva v posúdení, či nezávisle na osobnom správaní sudcu určité overiteľné skutočnosti neumožňujú pochybovať o jeho nestrannosti, kedy môže byť

dôležité i zdanie. Ide o dôveru, ktorú musia mať sudy pri stranách v demokratickej spoločnosti. Rozhodujúcim kritériom pri rozhodovaní o námietke zaujatosti je to, či obava účastníka konania je objektívne oprávnená. Táto obava sa musí zakladať na objektívnych, konkrétnych a dostatočne závažných skutočnostiach. Nezáleží na tom, že sudca sa k návrhu na jeho vylúčenie vyjadril, že sa necíti byť zaujatý, rozhodujúca je existencia objektívnych skutočností, ktoré vzbudzujú pochybnosť o jeho neustrannosti v očiach účastníkov a verejnosti.

V prejednávanej veci by mal dôvodom na vylúčenie sudcu jeho vzťah k správcovi konkurznej podstaty. I keď zákon o konkurze a vyrovnaní nepriznáva správcovi postavenie účastníka konania a správca nie je výslovne uvedený ani v ustanovení § 14 ods. 1 OSP, odvolací súd má zo to, že vzhľadom na jeho postavenie v konkurznom konaní, ktorého priebeh výrazne ovplyvňuje a napokon v jeho určitých fázach (napr. pri rozhodnutí o priznaní odmeny) aj účastníkom konania je a na celom konkurznom konaní je zainteresovaný aspoň tak, ako účastníci tohto konania, aj pomer k správcovi môže byť dôvodom na jeho vylúčenie. Vzťah sudcu k správcovi v tejto konkurznej veci sa podľa názoru odvolacieho súdu prejavil v tom, že správca v časovom období troch rokov neumožnil jeho výmenu na schôdzi veriteľov a napriek vedomosti o tom, že veritelia nie sú spokojní s priebehom konkurzného konania a žiadajú ustanovenie nového správcu, schvaľuje a riadi činnosť správcu pri speňažovaní majetku, teda pokračuje v činnosti, ktorá nemá charakter neodkladných úkonov.

Vzhľadom na existenciu objektívnych skutočností, ktoré môžu vzbudiť pochybnosť o neustrannosti sudcu, odvolací súd návrhu konkurzného veriteľa na jeho vylúčenie vyhovel.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.**

V Bratislava dňa 30. apríla 2008

**JUDr. Zuzana Ďurišová, v. r.  
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: