

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **R. T.**, bývajúceho v P., zastúpeného Mgr. R. B., advokátom so sídlom v P., proti odporcovi **J. G.**, bývajúcemu v L., o zaplatenie 1 208,17 € s príslušenstvom, ktorá je vedená na Okresnom súde Rimavská Sobota pod sp. zn. 16 C 45/2011, o návrhu na prikázanie veci inému súdu, takto

r o z h o d o l :

Návrhu na prikázanie veci Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 16 C 45/2011 Okresnému súdu Poprad **n e v y h o v u j e .**

O d ô v o d n e n i e

V konaní vedenom na Okresnom súde Rimavská Sobota pod sp. zn. 16 C 45/2011 sa navrhovateľ domáha zaplatenia sumy 1 208,17 € s príslušenstvom, ktorá v zmysle návrhu na začatie konania predstavuje odškodnenie bolesti spôsobenej mu v súvislosti s odporcom zavinenou dopravnou nehodou v Rimavskej Sobote dňa 25. novembra 2005. V predmetnom konaní podal navrhovateľ návrh na prikázanie veci Okresnému súdu Poprad s odôvodnením, že má bydlisko v okrese Spišská Nová Ves a jeho právny zástupca v okrese Poprad; odporca má bydlisko v okrese Lučenec. Navrhovateľ v návrhu na prikázanie veci uviedol, že vzhľadom na to a „s ohľadom na zúčastňovanie sa na pojednávaniach a možnej potrebe ustanovenia sa navrhovateľa k znalcovi sa javí prikázania veci súdu bližšie k bydlisku navrhovateľa. Vzdialenosť medzi bydliskom navrhovateľa a Rimavskou Sobotou je cca 95 km, medzi jeho bydliskom a Popradom cca 42 km (vzdialenosť do Spišskej Novej Vsi je cca 30 km, avšak s podstatne horšou cestou, takže z časového hľadiska je to približne rovnaké). Okrem toho, na pojednávaniach sa bude zúčastňovať aj právny zástupca navrhovateľa so sídlom v Poprade, odkiaľ je do Rimavskej Soboty cca 100 km. Napriek tomu, že pre odporcu bude prikázanie Okresnému súdu Poprad znamenať predĺženie cesty, s ohľadom na obsah návrhu a predpokladané trovy konania a ich náhradu bude navrhované prikázanie znamenať celkové zníženie takýchto trov“. Navrhovateľ v návrhu dodal, že

odporca zapríčinil podanie návrhu na začatie konania, pričom účasť na pojednávaníach je za súčasného stavu pre odporcu časovo a finančne podstatne menej náročná, ako pre navrhovateľa.

Odporca vo vyjadrení z 19. marca 2012 s navrhovaným prikázaním veci nesúhlasil. Uviedol, že za súčasného stavu obe procesné strany musia dochádzať na Okresný súd Rimavská Sobota. Pokiaľ by bolo predmetnému návrhu vyhovené, podstatne by sa predĺžila cesta z jeho bydliska na vec prejednávajúci súd (145 km). „Okrem toho súdny znalec z odboru zdravotníctva, ktorý ako jediný vyhotovil hodnoverný súdnoznalecký posudok na žiadosť Policajného zboru, pochádza z Rimavskej Soboty. Ďalej Okresný súd Rimavská Sobota je vo veci dobre zorientovaný, v prípade potreby vie získať relevantné informácie z Policajného zboru v Rimavskej Sobote, kde sa nehoda aj vyšetrovala“. Podľa názoru odporcu je nedôvodný návrh na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti súdu, v ktorom navrhovateľ nemá ani bydlisko. Uvedený návrh na prikázanie veci súdu, v obvode ktorého má sídlo advokát zastupujúci navrhovateľa, vyvoláva dojem z možnej budúcej zaujatosti voči osobe odporcu. Z týchto dôvodov považoval odporca za najvhodnejšie, aby vo veci naďalej konal Okresný súd Rimavská Sobota.

V zmysle § 12 ods. 2 a 3 O.s.p. možno vec prikázať inému súdu toho istého stupňa aj z dôvodu vhodnosti. O prikázaní veci rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu (Okresnému súdu Rimavská Sobota) a súdu, ktorému sa má vec prikázať (Okresnému súdu Poprad). V tomto prípade je najbližšie spoločne nadriadeným súdom Najvyšší súd Slovenskej republiky.

Prikázanie (delegácia) veci z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z práva účastníka občianskeho súdneho konania na zákonného sudcu (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), ako aj výnimku zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu. Účelom procesného inštitútu delegácie veci z dôvodu vhodnosti je predovšetkým zabezpečenie hospodárnosti občianskeho súdneho konania alebo jeho zrýchlenie. Dôvody delegácie môžu mať v praxi rozmanitú povahu, najmä však osobnú, zdravotnú, sociálnu či finančnú. Vzhľadom na charakter delegácie ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter.

S poukazom na uvedené prichádza aplikácia ustanovenia § 12 ods. 2 O.s.p. do úvahy len vtedy, ak sú pre to dané výnimočne dôležité dôvody. Úvaha súdu o vhodnosti delegácie musí zahŕňať posúdenie pomerov účastníkov na oboch procesných stranách, pričom na pomery účastníka, ktorý delegáciu navrhuje, možno prihliadnuť len ak ich zohľadnenie nebude mať negatívny dopad na ostatných účastníkov konania.

Opodstatnenosť návrhu na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti Okresnému súdu Poprad sa v danom prípade vyvodzuje z požiadavky hospodárnosti konania. Navrhovateľ predpokladá, že ak by bolo vyhovené jeho návrhu a vec bola prikázaná tomuto súdu, bola by prejednaná hospodárnejšie a rýchlejšie. V návrhu uvádzané dôvody však nevykazujú také znaky výnimočnosti, aby bolo možné navrhovateľovi vyhovieť.

V obvode Okresného súdu Poprad, ktorému sa vec navrhuje prikázať, nemá bydlisko ani jeden z účastníkov konania. Charakter výnimočnosti dôvodu navrhovanej delegácie veci nemá sama okolnosť, že súd, ktorému sa navrhuje vec prikázať, sa v porovnaní s príslušným súdom nachádza v menšej vzdialenosti od bydliska navrhujúceho účastníka konania. Vo všeobecnosti totiž platí, že okolnosti obdobnej povahy [že napríklad niektorý účastník konania nemá bydlisko alebo miesto výkonu práce v obvode vecne a miestne príslušného súdu, alebo že musí prekonávať medzi miestom svojho bydliska alebo pracoviska a sídlom tohto súdu väčšie vzdialenosti alebo že je dostavenie sa na príslušný súd pre neho spojené s rozličnými organizačnými (prípadne zdravotnými, finančnými, rodinnými, pracovnými a podobne) problémami] sú skôr bežné a nemôžu bez ďalšieho odôvodňovať prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti. Ani ďalšie navrhovateľom uvádzané dôvody, so zreteľom na ktoré označil v danom prípade za hospodárnejšie prejednanie veci Okresným súdom v Poprade (aj v súvislosti s vykonávaním prípadného dokazovania posudkami znalcov, ktorí – a to treba osobitne zdôrazniť – môžu mať bydlisko alebo sídlo odlišné od sídla Okresného súdu Rimavská Sobota) nemožno považovať za také osobitné dôvody, ktoré by odôvodňovali delegovanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti.

Keďže v danom prípade neboli splnené podstatné podmienky pre prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti v zmysle § 12 ods. 2 O.s.p., Najvyšší súd Slovenskej republiky návrhu navrhovateľa nevyhovel.

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 11. apríla 2012

JUDr. Emil F r a n c i s c y, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková