

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Cdo/276/2018
Identifikačné číslo spisu:	7112232485
Dátum vydania rozhodnutia:	31.07.2019
Meno a priezvisko:	JUDr. Jozef Kolcun
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2019:7112232485.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu Bytového podniku mesta Košice, s.r.o., so sídlom v Košiciach, Južné nábrežie č. 13, zastúpeného JUDr. Ing. Radoslavom Huljakom, advokátom so sídlom v Košiciach, Kremnická č. 61, proti žalovanej S. N., bývajúcej v H., v konaní o zaplatenie 703,54 Eur s prísl., o dovolaní žalovanej proti uzneseniu Okresného súdu Košice I z 11. apríla 2018 č. k. 17C/132/2013-163, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žalobca má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Košice I (ďalej aj „súd prvej inštancie“ alebo „okresný súd“) uznesením z 11. apríla 2018 č. k. 17C/132/2013-163 zamietol sťažnosť žalovanej proti uzneseniu súdu prvej inštancie z 13. februára 2017 č. k. 17C/132/2013-143, ktorým rozhodol o nároku žalobcu na náhradu trov konania v rozsahu 100 % . Súd preskúmal podanú sťažnosť žalovanej a dospel k záveru, že nie je dôvodná, nakoľko výška náhrady trov konania je správne priznaná v súlade s Vyhláškou Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších zmien a doplnkov. Mal za to, že vyšší súdny úradník vo svojom rozhodnutí správne priznal odmenu za jednotlivé úkony právnej služby, argumentačne sa vysporiadal a zdôvodnil priznanie výšky náhrady trov konania žalobcovi. Uviedol, že v danom prípade žalovaná nenapádala nesprávne priznanú výšku náhrady trov, ale domáhala sa zrušenia rozhodnutia, resp. nepriznania náhrady trov konania, ktoré boli priznané žalobcovi. Žalovaná mala však právo podať voči uzneseniu odvolanie v prípade, ak nesúhlasila s rozsahom náhrady trov konania, čo v zákonom stanovenej lehote neurobila. Na základe vyššie uvedených skutočností súd prvej inštancie sťažnosť žalovanej ako nedôvodnú zamietol.

2. Proti tomuto uzneseniu súdu prvej inštancie zaslala žalovaná podanie označené ako „dovolanie na uznesenie“ doručené okresnému súdu dňa 15. mája 2018, ktoré ale nespĺňalo náležitosti dovolania v zmysle § 429 CSP.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala strana, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané, bez nariadenia

pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné.

4. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za neho koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

5. Postup súdu prvej inštancie v prípade nespĺnenia osobitnej podmienky dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 CSP) upravuje § 436 ods. 1 CSP, podľa ktorého vtedy, keď má dovolanie vady podľa § 429 CSP a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 CSP poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania.

6. Ustanovenie § 436 ods. 1 CSP predstavuje jedinú (výnimočnú) procesnú situáciu, v ktorej súd prvej inštancie prihliada na existenciu vád dovolania a dovolateľa vyzýva na ich odstránenie. Tento postup súdu prvej inštancie sa týka výlučne vád dovolania v zmysle § 429 ods. 1 CSP a ich výskytu v prípade úplnej absencie alebo nedostatočného poučenia dovolateľa odvolacím súdom.

7. Keďže podanie žalovanej nespĺňalo zákonom požadované náležitosti pre dovolanie, súd prvej inštancie ju uznesením zo 7. augusta 2018 č. k. 17C/132/2013-168 vyzval, aby v lehote 10 dní odstránila vady svojho podania. Súd prvej inštancie ju zároveň poučil aj o následkoch neodstránenia vád podania odmietnutím dovolania. Uvedené uznesenie bolo doručené žalovanej dňa 21. augusta 2018, avšak vady svojho podania v zmysle vyššie uvedeného neodstránila, pretože na doručené uznesenie reagovala len tým, že žiadala odklad termínu na opravu uznesenia (viď č. l. 171 a 172 spisu).

8. Vzhľadom k tomu, že žalovaná si svoju povinnosť v zmysle vyššie uvedeného uznesenia súdu prvej inštancie nespĺnila, dovolací súd mal za to, že dovolateľka nie je v dovolacom konaní zastúpená v zmysle ustanovenia § 429 ods. 1 veta prvá CSP, hoci bola na odstránenie tohto procesného nedostatku vyzvaná a nie sú splnené ani podmienky ustanovenia § 429 ods. 2 CSP, najvyšší súd preto dovolanie žalovanej odmietol podľa § 447 písm. e/ CSP pre nespĺnenie podmienky dovolacieho konania spočívajúcej v nedostatku právneho zastúpenia bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

9. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd v zmysle § 451 ods. 3 veta druhá CSP neodôvodňuje.

10. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.