

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Sžo/8/2014
Identifikačné číslo spisu:	1012200236
Dátum vydania rozhodnutia:	22.03.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Milan Morava
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:1012200236.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: Lesoochranárske zoskupenie VLK, občianske združenie, so sídlom v Tulčíku 26, IČO: 313 03 862, zastúpený: JUDr. Iveta Rajtáková, advokátka, so sídlom v Košiciach, Štúrova 20, proti žalovanému: Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave, Námestie Ľ. Štúra č. 1, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia Ministra životného prostredia SR sp.zn. 8671/2011-1.10 (42/2011-rozkl.) zo dňa 28. novembra 2011, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č.k. 1S 37/2012-125 zo dňa 5. decembra 2013 takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo dňa 5. decembra 2013, č.k. 1 S 37/2012-125, m e n í tak, že konanie z a s t a v u j e .

Účastníkom právo na náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

Krajský súd rozsudkom č.k. 1S 37/2012-125 zo dňa 5. decembra 2013 zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 8671/2011-1.10 (42/2011-rozkl.) zo dňa 28. novembra 2011, ktorým bol na základe rozkladu žalobcu proti rozhodnutiu Ministerstva pôdohospodárstva, životného prostredia a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky č. 3637/2011-2.2 zo dňa 23. septembra 2011 zmenený prvostupňový výrok žalovaného, ktorým ministerstvo podľa § 65 ods. 1 písm. h/ v spojení s § 40 ods. 2 a 3 písm. c/ zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny (ďalej len „ZOPK“) na základe žiadosti CSR Bystrá, Dolný Kubín, povolilo výnimku z podmienok ochrany chráneného živočícha - medveďa hnedého na usmrtenie jedného jedinca na území v správe žiadateľa. Prvostupňový správny orgán v rozhodnutí časovo obmedzil platnosť povolenej výnimky zo zákazov ustanovených v § 35 ods. 1 písm. a/ ZOPK na dobu určitú do 30.11.2011 alebo od 01.06.2012 do 30.11.2012 na lokalite Ševčíčka, Humbalka a Magura, k.ú. Z..

V odôvodnení rozsudku krajský súd uviedol, že napadnuté procesné rozhodnutie o zmene prvostupňového rozhodnutia malo svoj dôvod v potrebe zabezpečenia realizovateľnosti výnimky, pretože čas do 15.12.2011 dokedy sa mal odstrel uskutočniť, nebolo možné z dôvodu dĺžky rozkladového

konania dodržať nakoľko minister vydal rozhodnutie o rozklade 28.11.2011. Správny orgán podľa názoru súdu postupoval v medziach zákona.

Vzhľadom na uvedené dospel Krajský súd v Bratislave po preskúmaní k záveru, že napadnuté rozhodnutie i postup žalovaného boli z hľadiska žalobných dôvodov v medziach zákona. Nakoľko námietky žalobcu neodôvodňovali zrušenie rozhodnutia, postupoval súd podľa § 250j ods. 1 OSP a žalobu zamietol.

Proti rozsudku krajského súdu podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca z dôvodov uvedených v § 205 ods. 2 písm. d/ a f/ Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“), keďže rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam. Vzhľadom na vyššie uvedené žalobca navrhuje, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zmenil tak, že žalobe v celom rozsahu vyhovie, napadnuté rozhodnutie žalovaného aj prvostupňového orgánu zruší, vec vráti žalovanému na ďalšie konanie a prizná žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania.

Žalovaný vo svojom vyjadrení k odvolaniu uviedol, že je toho názoru, že správne rozhodnutia správnych orgánov oboch stupňov ako aj postup žalovaného je v súlade s ustanoveniami správneho poriadku a zákona o ochrane prírody a krajiny a preto navrhuje, a preto je napadnutý rozsudok vecne správny. Žalovaný z tohto dôvodu žiada, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol, že napadnutý rozsudok Krajského súdu podľa § 219 ods. 1 a 2 OSP potvrdzuje a podané odvolanie žalobcu zameťá.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 10, § 246 a § 250ja OSP preskúmal napadnutý rozsudok prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, a to bez nariadenia pojednávania podľa § 250ja ods. 2 OSP a dospel k záveru, že konanie je potrebné zastaviť.

Podľa § 244 ods. 1 OSP v správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

Podľa § 244 ods. 3 OSP rozhodnutiami správnych orgánov sa rozumejú rozhodnutia vydané nimi v správnom konaní, ako aj ďalšie rozhodnutia, ktoré zakladajú, menia alebo zrušujú oprávnenia a povinnosti fyzických alebo právnických osôb alebo ktorými môžu byť práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti fyzických osôb alebo právnických osôb priamo dotknuté. Postupom správneho orgánu sa rozumie aj jeho nečinnosť.

Podľa § 82 ods. 9 písm. a/ zákona č. 543/2002 Z.z. orgán ochrany prírody konanie podľa tohto zákona zastaví, ak dôvod na konanie odpadol.

Podľa § 89 ods. 3 písm. b/ zákona č. 543/2002 Z.z. rozhodnutie vydané podľa tohto zákona stráca platnosť uplynutím času, na ktorý bolo vydané.

Najvyšší súd Slovenskej republiky poukazuje na uvedené zákonné ustanovenia ako aj stanovisko správneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. Snj 72/2013 z 24. júna 2014, podľa ktorého povolenie na odstrel chráneného živočícha - v tomto prípade medveďa hnedého, uplynutím času zaniká a má za následok, že odpadol predmet konania, lebo výnimka, ktorá bola obsahom rozhodnutia už zanikla a neexistuje. Správny orgán, resp. súd preto môže (ba dokonca musí) zastaviť konanie o výnimke, a to v ktoromkoľvek štádiu konania.

V danej veci bol napadnutým rozhodnutím povolený odstrel medveďa hnedého v poľovnom revíri na lokalite Ševčíčka, Humbalka a Magura, k.ú. Z. - do 30.11.2011 alebo do 30.11.2012. Čas, do ktorého bola povolená realizácia výnimky na odstrel medveďa hnedého v uvedenom poľovnom revíri, teda uplynul už v čase rozhodovania krajského súdu.

Z dôvodu, vyjadreného jednoznačne v uvedenom stanovisku Správneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, odvolací súd rozsudok krajského súdu zmenil a konanie zastavil.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku podľa § 244 ods. 1 v spojení s § 146 ods. 1 písm. c/ OSP.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta tretia zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01.05.2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.