

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Ndob/94/2024
Identifikačné číslo spisu:	6124372842
Dátum vydania rozhodnutia:	12.12.2024
Meno a priezvisko:	JUDr. Jaroslava Fúrová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:6124372842.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jaroslavy Fúrovej a členiek senátu JUDr. Kataríny Pramukovej a JUDr. Andrey Sedlačkovej v spore žalobkyne: FARDOUS PARTNERS správcovská, k.s., Skalná 7622/9, 811 01 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 48 002 381, správcu konkurznej podstaty úpadcu: Team ENERGO SK s.r.o. „v konkurze“, Kokava nad Rimavicou 1445, 985 05 Kokava nad Rimavicou, IČO: 50 447 599, zast.: ARIES LEGAL s.r.o., Skalná 7622/9, 811 01 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 54 726 417, proti žalovanému: Spoločenstvo vlastníkov bytov - Sídliisko JUH 1060, spoločenstvo vlastníkov bytov a nebytových priestorov, Sídliisko JUH 1060, 09301 Vranov nad Topľou, IČO: 37 794 299, zast.: JUDr. Stanislav Kandala, advokát, Budovateľská 1288, 093 01 Vranov nad Topľou, IČO: 53 003 730, o zaplatenie 1 393,15 eura s príslušenstvom, v konaní vedenom na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 26Cb/125/2024, o nesúhlase Okresného súdu Prešov s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica vedenom pod sp. zn. 1Up/1526/2024, takto

rozhodol:

Príslušným na prejednanie a rozhodnutie sporu je Okresný súd Vranov nad Topľou.

Odôvodnenie

1. Súdny spis bol Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) predložený z dôvodu nesúhlasu Okresného súdu Prešov s postúpením sporu z Okresného súdu Banská Bystrica postupom podľa § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“). Okresný súd Prešov svoj nesúhlas odôvodnil tým, že aj keď strany sporu uzatvorili zmluvu aj podľa ustanovení zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len „ObZ“), ide o spotrebiteľský vzťah a spotrebiteľskú zmluvu, pričom na prejednanie a rozhodnutie veci nie je kauzálna príslušnosť Okresný Prešov, ale všeobecne miestne príslušný súd podľa sídla žalovaného. Vychádzal

pritom z rozsudku najvyššieho súdu z 31. mája 2023 sp. zn. 5Cdo/71/2022 a z uznesenia najvyššieho súdu z 27. septembra 2023 sp. zn. 7Cdo/151/2021.

2. K postúpeniu sporu na Okresný súd Prešov došlo v rámci upomínacieho konania postupom podľa § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Z písomnosti Okresného súdu

Banská Bystrica o postúpení veci nevyplyva dôvod, pre ktorý došlo k postúpeniu.

3. Najvyšší súd ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Banská Bystrica a Okresnému súdu Prešov podľa § 43 ods. 2 CSP prejednal spor o príslušnosť a dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Prešov s postúpením veci je dôvodný.

4. Podľa § 12 ods. 1 CSP, na konanie v prvej inštancii je príslušný okresný súd, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 13 CSP, na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak.

6. Podľa § 15 ods. 1 CSP, všeobecným súdom právnickej osoby je súd, v ktorého obvode má právnická osoba adresu sídla.

7. Podľa § 2 ods. 33 zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov

Slovenskej republiky a o zmene zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 371/2004 Z. z.“), sídlom Okresného súdu

Vranov nad Topľou je mesto Vranov nad Topľou; jeho obvod tvorí územný obvod okresu Vranov nad Topľou.

8. Z predloženého spisu vyplynulo, že žalobkyňa sa ako správca konkurznej podstaty úpadcu špecifikovaného v záhlaví tohto rozhodnutia domáha voči žalovanému zaplata 1 393,15 eura s príslušenstvom z dôvodu neuhradenia faktúry za dodávku tepelnej energie a opakované plnenie dodávky studenej vody na ohrev a tepla na ohrev vody zo strany úpadcu, pričom svoj nárok odvodzuje zo zmluvy o dodávke a odbere tepla. Z registra právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci vyplýva, že úpadca má postavenie podnikateľa podľa

§ 2 ods. 2 písm. a) ObZ, resp. podľa § 2 ods. 2 písm. c) ObZ, a to vo vzťahu k jeho podnikateľskej činnosti výroba a rozvod tepla, čo je predmetom podnikania v tepelnej energetike (§ 2 ods. 2 zákona č. 657/2004 Z. z. o tepelnej energetike v ktoromkoľvek znení), z čoho vyplýva, že právny vzťah vznikol v súvislosti s jeho podnikateľskou činnosťou. Žalovaný má v zmysle § 7 ods. 1 zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov

a nebytových priestorov (ďalej len „zákon č. 182/1993 Z. z.“) v znení neskorších predpisov postavenie spoločenstva vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome.

9. Dodávka tepla a teplej vody je v zmysle § 10 ods. 6 zákona č. 182/1993 Z. z. v znení neskorších predpisov jedným z plnení spojených s užívaním bytov a nebytových priestorov. Zabezpečovanie dodávky plnení spojených s užívaním bytov a nebytových priestorov

pre vlastníkov bytov a nebytových priestorov je predmetom správy domu a základnou úlohou (správcu alebo) spoločenstva [§ 6 ods. 2 písm. b) a § 7 ods. 1 zákona č. 182/1993 Z. z. v znení neskorších predpisov]. Vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome zabezpečujú správu domu práve prostredníctvom správcu alebo spoločenstva, ako to výslovne alebo implicitne vyplývalo, resp. vyplýva z § 6, resp. § 6 ods. 1 zákona č. 182/1993 Z. z. v ktoromkoľvek znení. V rámci správy domu spoločenstvo vo vlastnom mene zastupuje a koná na účet vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome pred súdom, ako to vyplýva z § 9 ods. 7 zákona č. 182/1993 Z. z.

10. Uplatňovaná pohľadávka tak vznikla v súvislosti so správou domu, pričom

ide o pohľadávku proti vlastníkom bytov a nebytových priestorov, na účet ktorých však na súde koná žalovaný ako spoločenstvo.

11. Úpadca ako dodávateľ pri plnení zmluvy konal v rámci svojej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“) v znení účinnom do 30. júna 2024). V zmysle § 52 ods. 1 OZ v znení účinnom do 30. júna 2024 ide o spotrebiteľskú zmluvu, pričom vzťah ňou založený je typickým občianskoprávnym vzťahom, čo vyplýva aj z tretej vety § 52 ods. 2 OZ v znení neskorších predpisov, ktorá upravuje pravidlo prednostného použitia OZ na právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ. To znamená, že ustanoveniami OZ sa spravujú aj právne vzťahy založené spotrebiteľskou zmluvou uzatvorenou podľa ObZ, ako aj nároky z nich vzniknuté. Z návrhu na vydanie platobného rozkazu a k nemu pripojených príloh vyplýva, že uplatňovaný nárok vznikol po nadobudnutí účinnosti tretej vety § 52 ods. 2 OZ v znení neskorších predpisov, preto možno danú právnu normu priamo aplikovať, resp. ju aplikovať bez toho, aby sa odkazovalo na rozhodovaciu prax k pravidlu prednostného použitia OZ (bližšie 3Obdo/5/2023). Najvyšší súd vzhľadom na uvedené dospel k záveru, že v predmetnom konaní ide o vzťah občianskoprávneho charakteru.

12. Najvyšší súd zároveň poukazuje na to, že už vo svojom skoršom uznesení z 21. novembra 2024 sp. zn. 3Ndob/75/2024 posudzoval povahu obdobného právneho vzťahu, pričom nezistil dôvod sa odkloniť od záverov v ňom prijatých.

13. Vzhľadom na adresu sídla žalovaného v územnom obvode okresu Vranov nad Topľou a povahu sporu je (vecne a miestne) príslušným na prejednanie vecí Okresný súd Vranov nad Topľou v zmysle § 12 ods. 1 CSP v spojení s § 13 CSP, § 15 ods. 1 CSP a § 2 ods. 33 zákona č. 371/2004 Z. z.

14. Vo vzťahu k postaveniu žalobkyne je potrebné vychádzať z § 47 ods. 5 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Žalobkyňa je stranou sporu len z dôvodu vyhláseného konkurzu na majetok úpadcu, a to namiesto úpadcu. Preto bolo potrebné vychádzať z povahy právneho vzťahu medzi úpadcom a žalovaným.

15. Najvyšší súd tak konštatuje, že nesúhlas Okresného súdu Prešov s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica je dôvodný, preto rozhodol tak, ako to vyplýva z výroku tohto uznesenia.

16. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.