

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **Mgr. J. N.**, bytom L., *zastúpeného JUDr. P. Ď.*, advokátom so sídlom R., proti odporcom **1/ Obci Ž.**, adresa na doručovanie Ž., IČO: X., a **2/ Ministerstvu školstva Slovenskej republiky**, so sídlom Stromová 1, Bratislava, vedenej na Krajskom súde v Trenčíne pod sp. zn. 13S/54/2011, takto

r o z h o d o l :

Nesúhlas Krajského súdu v Trenčíne s postúpením veci **je dôvodný**.

O d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Partizánske uznesením zo 14. júna 2011, č. k. 5S/2/2011-11 postúpil Krajskému súdu v Trenčíne vec, v ktorej sa navrhovateľ svojím návrhom domáha určenia neplatnosti výberového konania na obsadenie funkcie riaditeľa Základnej školy s materskou školou Ž. vyhlásené odporcom 1/ a konané dňa 28. decembra 2010 a náhrady trov konania, odôvodniac svoje uznesenie ustanoveniami § 244 ods. 5 prvá veta, § 250v ods. 1, § 250v ods. 8, § 246 ods. 1, § 246a ods. 1 prvá veta, § 11 ods. 2 a § 250d ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“).

Krajský súd v Trenčíne podľa § 104a ods. 3 OSP predložil vec Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky spis na rozhodnutie o nesúhlase s postúpením veci Okresným súdom Partizánske (sp. zn. 5S/2/2011) z dôvodu, že nie sú splnené zákonné podmienky, aby vec prejednal a rozhodol Krajský súd v Trenčíne, pretože vychádzajúc z predmetu konania, ak sa navrhovateľ proti odporcovi domáha určenia neplatnosti výberového konania na obsadenie funkcie riaditeľa Základnej školy s materskou školou Ž., nejde o konanie o ochrane pred nezákonným zásahom orgánu verejnej správy v zmysle § 244 ods. 5 veta prvá OSP, ako uviedol vo svojom uznesení okresný súd. Z uvedeného dôvodu je podľa názoru krajského súdu na konanie v I. stupni príslušný okresný súd (§ 9 ods. 1 OSP).

Vecnú nepríslušnosť krajského súdu na konanie v danej veci namietol aj navrhovateľ s poukazom na to, že sa svojím návrhom domáha určenia neplatnosti výberového konania, t. j. určenia, či tu právny vzťah je alebo nie je v zmysle § 80 písm. c/ OSP. Jedná sa teda o určovací žalobu, na prejednanie ktorej je vecne príslušný okresný súd. Aj v súdnej praxi takýto druh žalôb prejednáva v zmysle § 7 ods. 1 OSP a nie v rámci správneho súdnictva podľa § 250v OSP ako v uznesení o postúpení veci odôvodňuje Okresný súd Partizánske. Ako príklad uviedol napr. rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Cdo/172/2007. Poukázal tiež na to, že podľa § 250v OSP sa postupuje v prípade, ak bol nezákonný zásah orgánu verejnej správy zameraný priamo proti fyzickej alebo právnickej osobe, alebo v jeho dôsledku bol proti nej priamo vykonaný. Pri napadnutom výberovom konaní však odporca nevykonal priamy aktívny zásah proti navrhovateľovi, ale tým, že vo výberovom konaní pripustil účasť záujemcu, ktorý podľa nášho názoru nespĺňal zákonné podmienky na výkon funkcie riaditeľa, je výberové konanie neplatné a malo by byť vyhlásené nové. Na základe vyššie uvedeného preto nesúhlasí, aby bola vec prejednávaná v rámci správneho súdnictva podľa 5. časti 5. hlavy OSP (§ 250v OSP), ale aby vec prejednal a rozhodol príslušný okresný súd ako súd prvého stupňa.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd príslušný na rozhodovanie o vecnej príslušnosti (§ 104a ods. 3 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP) po prejednaní veci dospel k záveru, že nesúhlas Krajského súdu v Trenčíne s postúpením veci je dôvodný.

V správnom súdnictve preskúmajajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupu orgánov verejnej správy (§ 244 ods. 1 OSP).

Rozhodnutiami správnych orgánov sa rozumejú rozhodnutia vydané nimi v správnom konaní, ako aj ďalšie rozhodnutia, ktoré zakladajú, menia alebo zrušujú oprávnenia a povinnosti fyzických osôb alebo právnických osôb, alebo ktorými môžu byť práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti fyzických osôb alebo právnických osôb priamo dotknuté (§ 244 ods. 3 veta prvá OSP).

Konanie v správnom súdnictve sa začína na návrh, ktorý sa nazýva žalobou (§ 249 ods. 1 OSP) alebo opravným prostriedkom proti rozhodnutiu neprávoplatnému správneho orgánu (§ 250m ods. 1 OSP). V správnom súdnictve sa možno domáhať aj vyslovenia povinnosti orgánu verejnej správy vo veci konať a rozhodnúť (§ 244 ods. 4 OSP a § 250t

ods. 1 OSP) alebo ochrany proti nezákonnému zásahu orgánu verejnej správy (§ 244 ods. 5 veta prvá OSP a § 250v ods. 1 OSP).

Podľa obsahu podania žalobcu sa tento domáha v zmysle § 5 ods. 10 zákona č. 552/2003 Z. z. o výkone práce vo verejnom záujme v znení neskorších predpisov (ďalej aj „zákon č. 552/2003 Z. z.“) vyslovenia neplatnosti výberového konania na obsadenie funkcie riaditeľa Základnej školy s materskou školou Ž. konaného dňa 28. decembra 2010.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 596/2003 Z. z. o štátnej správe v školstve a školskej samospráve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 596/2003 Z. z.“) výberové konanie na vymenovanie riaditeľa vyhlasuje zriaďovateľ a výberové konanie na vymenovanie ostatných vedúcich zamestnancov školy alebo školského zariadenia vyhlasuje zamestnávateľ spôsobom ustanoveným osobitným predpisom. Oznámenie o vyhlásení výberového konania na vymenovanie riaditeľa okrem údajov určených osobitným predpisom ďalej obsahuje požiadavku na predloženie návrhu koncepcie rozvoja školy alebo školského zariadenia.

Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 596/2003 Z. z. výberovou komisiou na výberové konanie na vymenovanie riaditeľa je rada školy. Organizačné zabezpečenie výberového konania a posúdenie kvalifikačných predpokladov kandidátov na vymenovanie riaditeľa zabezpečuje zriaďovateľ.

Podľa § 4 ods. 5 zákona č. 596/2003 Z. z. ak tento zákon neustanovuje inak, vzťahujú sa na výberové konania na vymenovanie riaditeľa ustanovenia osobitného predpisu (zákon č. 552/2003 Z. z. o výkone práce vo verejnom záujme).

Podľa § 5 ods. 10 zákona č. 552/2003 Z. z. o výkone práce vo verejnom záujme uchádzač, ktorý sa cíti poškodený v dôsledku nedodržania podmienok pri výberovom konaní, môže sa domáhať svojich práv na súde vrátane primeranej náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch.

Podľa dôvodovej správy k ustanoveniu § 5 zákona č. 596/2003 Z. z. odsek 10 predstavuje osobitnú právnu garanciu pre uchádzača domáhať sa svojich práv na súde vrátane primeranej náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch. Táto náhrada nemá funkciu skutočnej škody, ale plní skôr satisfakčnú funkciu.

Takto potom vychádzajúc zo zhora citovanej dôvodovej správy ako aj judikatúry Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (napr. v navrhovateľom zmienenej veci sp. zn. 5Cdo/172/2007), súdom, na ktorom sa neúspešný, resp. nespokojný uchádzač vo výberovom konaní na miesto vedúceho zamestnanca môže domáhať ochrany svojich práv, je všeobecný súd a nie súd v správnom súdnictve.

Je potrebné tiež uviesť, že súdy v správnom súdnictve nerozhodujú o neplatnosti právneho úkonu tak, ako to bolo požadované navrhovateľom v návrhu na začatie konania, o takomto petite nemôže súd v žiadnom konaní podľa 5. časti rozhodovať.

Zároveň je potrebné uviesť, že okresný súd, posúdiac vec ako nezákonný zásah, zrejme pochybil.

V konaní o ochrane pred nezákonným zásahom v zmysle § 250v OSP súd môže rozhodnúť výlučne iba o uložení povinnosti, pričom táto povinnosť spočíva v uložení zákazu pokračovať v porušovaní práva navrhovateľa a v príkaze, ak je to možné, obnoviť stav pred zásahom.

Nárok navrhovateľa teda mal byť prejednaný v zmysle § 7 ods. 1 OSP v občianskoprávnom súdnom konaní, keďže ide o posúdenie ne/zákonnosti výberového konania.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta tretia zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01. mája 2011).

P o u č e n i e : P r o t i t o m u t o u z n e s e n i u o p r a v n ý p r o s t r i e d o k n i e j e p r í p u s t n ý .

V Bratislave 10. augusta 2011

JUDr. Jana Baricová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:

P. Slezáková