

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne **Bc. V.**, súdnej exekútorke so sídlom v P., *zastúpenej JUDr. M., advokátom, so sídlom v B, D.*, proti žalovanej **Slovenskej komore exekútorov**, so sídlom v Bratislave, Kopčianska 20, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovanej č. DK 33/2005 zo dňa 8. decembra 2006, o nesúhlase Okresného súdu Bratislava IV s postúpením veci vedenej pod sp. zn. 63S 1/2009, takto

r o z h o d o l :

Nesúhlas Okresného súdu Bratislava IV s postúpením veci
j e d ô v o d n ý .

Vecne a miestne príslušným na konanie je **Krajský súd v Trenčíne.**

O d ô v o d n e n i e

Žalobkyňa podala dňa 12. júna 2007 na Krajský súd v Trenčíne žalobu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia č. DK 33/2005 zo dňa 8. decembra 2006, ktorým odvolacia disciplinárna komisia Slovenskej komory exekútorov potvrdila rozhodnutie disciplinárnej komisie Slovenskej komory exekútorov č. DK 26/2005 zo dňa 16. mája 2006, ktorým rozhodla, že disciplinárne obvinená žalobkyňa sa dopustila závažného disciplinárneho previnenia, za čo sa jej ukladá disciplinárne opatrenie – zbavenie výkonu funkcie exekútora.

Uznesením č. k. 13S/64/2007-97 zo dňa 11. decembra 2008 Krajský súd v Trenčíne postúpil predmetnú vec Okresnému súdu Bratislava IV ako súdu vecne a miestne príslušnému na konanie a rozhodnutie veci dôvodiac tým, že žalovaná je samosprávnou stavovskou organizáciou, ktorá združuje všetkých exekútorov a vedie ich zoznam, pričom z právnej úpravy ustanovenej v § 212 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov orgánom jednoznačne vyplýva, že žalovaná je združenie ako právnická osoba, ktoré

vzniklo podľa zákona č. 83/1990 Zb. o združovaní občanov. Krajský súd v Trenčíne mal preto za to, že proti rozhodnutiu žalovanej ako rozhodnutiu, proti ktorému nemožno podľa stanov podať opravný prostriedok, sa môže žalobkyňa ako členka združenia obrátiť na okresný súd (§ 15 ods. 1 zákona č. 83/1990 Zb.).

Okresný súd Bratislava IV s poukazom na ustanovenie § 11 ods. 1, § 104a ods. 1 a ods. 3 a § 105 ods. 1 a 3 OSP s postúpením veci nesúhlasil a vec dňa 16. februára 2009 predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie s tým, že vec mu bola Krajským súdom v Trenčíne postúpená nesprávne, nakoľko na konanie je vecne a miestne príslušný všeobecný súd účastníka, proti ktorému návrh smeruje, a teda súd, v obvode ktorého má žalovaná sídlo - Bratislava, Šustekova 49, t. j. Okresný súd Bratislava V.

Podľa § 244 ods. 2 OSP v správnom súdnictve preskúmajú súde zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov štátnej správy, orgánov územnej samosprávy, ako aj orgánov záujmovej samosprávy a ďalších právnických osôb, ako aj fyzických osôb, pokiaľ im zákon zveruje rozhodovanie o právach a povinnostiach fyzických a právnických osôb v oblasti verejnej správy (ďalej len „rozhodnutie a postup správneho orgánu“).

S poukazom na ustanovenie § 246c ods. 1 vetu prvú OSP i pre správne súdnictvo platí, že konanie sa uskutočňuje na tom súde, ktorý je vecne a miestne príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností, ktoré tu sú v čase začatia konania a trvá až do jeho skončenia (§ 11 ods. 1 OSP).

Podľa § 246 ods. 1 OSP na preskúmavanie rozhodnutí a postupov sú vecne príslušné krajské súde, ak zákon neustanovuje inak.

Podľa § 246a ods. 1 OSP miestne príslušným je súd, v ktorého obvode má sídlo správny orgán, ktorého rozhodnutie a postup sa preskúmava, ak nie je ustanovené inak. Ak ide o rozhodnutie orgánu s pôsobnosťou pre celé územie Slovenskej republiky, okrem ústredných orgánov štátnej správy, miestne príslušným je krajský súd, v ktorého obvode je všeobecný súd navrhovateľa.

Podľa § 7 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov orgánom samosprávy exekútorov je Slovenská komora exekútorov (ďalej len „komora“) (§ 212 až 218).

Podľa § 212 ods. 1 vety druhej Exekučného poriadku komora je právnická osoba.

Komora je samosprávnou stavovskou organizáciou, ktorá združuje všetkých exekútorov a vedie ich zoznam (§ 212 ods. 2 Exekučného poriadku).

Miestna príslušnosť na konanie o žalobách proti rozhodnutiam správnych orgánov sa určuje podľa sídla správneho orgánu (prvá veta ustanovenia § 246a ods. 1 OSP) alebo všeobecného súdu navrhovateľa (druhá veta ustanovenia § 246a ods. 1 OSP).

Z ustanovenia § 212 ods. 1 Exekučného poriadku vyplýva, že žalovaná je právnickou osobou. Je teda právnickou osobou, o ktorej to ustanovuje zákon (§ 18 ods. 2 písm. d/ Občianskeho zákonníka). Nie je však združením založeným v zmysle zákona č. 83/1999 Zb. o združovaní občanov, ktoré nadobúda právnu subjektivitu, teda vzniká registráciou na Ministerstve vnútra Slovenskej republiky, ako to nesprávne vyvodil Krajský súd v Trenčíne vo svojom uznesení o postúpení veci.

Žalovaná je orgánom samosprávy exekútorov. Jej pôsobnosť nie je regionálne obmedzená, nakoľko žalovaná pôsobí na celom území Slovenskej republiky, teda ide o rozhodnutie orgánu s pôsobnosťou pre celé územie Slovenskej republiky, a preto sa na určenie miestne príslušného súdu vzťahuje druhá veta § 246a ods. 1 OSP. Miestne príslušným súdom na prejednanie veci je preto Krajský súd v Trenčíne, v ktorého obvode je všeobecný súd žalobkyne.

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 105 ods. 3 OSP rozhodol, že nesúhlas Okresného súdu Bratislava IV s postúpením veci je dôvodný. Vecne a miestne príslušným súdom na konanie je preto Krajský súd v Trenčíne.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 18. februára 2009

**JUDr. Jozef Hargaš, v. r.
predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia:
Peter Szimeth