

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 1Sžk/35/2019
Identifikačné číslo spisu: 8018200353
Dátum vydania rozhodnutia: 26.05.2020
Meno a priezvisko: JUDr. Igor Belko
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:8018200353.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd kasačný v právnej veci žalobcu: AROPANE, občianske združenie so sídlom Olka č. 132, 067 04 Olka, IČO: 502 3085, zastúpeného Rolandom Nogom, predsedom Rady združenia AROPANE občianske združenie, právne zastúpený: JUDr. Iveta Rajtáková, advokátka, so sídlom Štúrova 20, 040 01 Košice, proti žalovanému: Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky, so sídlom Dobrovičova 12, 812 66 Bratislava, o všeobecnej správnej žalobe, o kasačnej sťažnosti žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Prešove č.k. 2S/49/2018-52 zo dňa 19. marca 2019, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť o d m i e t a.

Žiadnemu z účastníkov n e p r i z n á v a právo na náhradu trov kasačného konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Prešove napadnutým rozsudkom zrušil rozhodnutie žalovaného zo dňa 14. marca 2018 Číslo spisu: 988/2018-720 Číslo záznamu 1933/2018 a rozhodnutie Okresného úradu Prešov, odbor opravných prostriedkov zo dňa 11. decembra 2017 č. j.: OU-PO-OOP4-2017/24098/13-MOP a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie.

2. Proti rozsudku krajského súdu uvedenému v záhlaví tohto uznesenia podal žalovaný kasačnú sťažnosť, v ktorej navrhol, aby kasačný súd napadnutý rozsudok krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako kasačný súd (§ 438 ods. 2 S.s.p.) prejednal vec bez nariadenia pojednávania podľa § 455 S.s.p., pričom zistil, že kasačná sťažnosť bola podaná oneskorene a preto jednomyselne dospel k záveru, že kasačnú sťažnosť je nutné podľa ust. § 459 písm. a) S.s.p. odmietnuť.

Podľa § 443 ods. 1 S.s.p. kasačná sťažnosť musí byť podaná v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia krajského súdu oprávnenému subjektu, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 443 ods. 5 S.s.p. zmeškanie lehoty uvedenej v odsekoch 1 až 4 nemožno odpustiť.

Podľa § 69 ods. 4 S.s.p. lehota určená podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa skončí uplynutím toho dňa, ktorý svojím pomenovaním alebo číselným označením zodpovedá dňu, v ktorom sa stala udalosť určujúca začiatok lehoty. Ak chýba tento deň v poslednom mesiaci lehoty, končí sa lehota uplynutím posledného dňa tohto mesiaca.

4. Rozsudok bol žalovanému doručený (podľa údajov obsiahnutých v doručení) dňa 17.04.2019. Keďže vo veci nešlo o prípad uvedený v § 145 ods. 2 S.s.p., lehota na podanie kasačnej sťažnosti bola jeden mesiac od doručenia rozsudku a skončila sa uplynutím dňa 17.05.2019 (piatok). Žalobca bol napadnutým rozsudkom správne poučený o lehote jedného mesiaca na podanie kasačnej sťažnosti.

5. Žalovaný podal kasačnú sťažnosť proti rozsudku elektronickými prostriedkami, pričom z obsahu súdneho spisu (č. l. 76) vyplynulo, že táto bola žalovaným odoslaná dňa 23.05.2019 o 18:45 hod., t.j. po uplynutí lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

6. Keďže kasačná sťažnosť bola podaná správne súdu po uplynutí zákonnej lehoty, musel kasačný súd oneskorene podanú kasačnú sťažnosť odmietnuť ako neprípustnú.

Podľa § 459 písm. a) S.s.p. kasačný súd uznesením odmietne kasačnú sťažnosť ako neprípustnú, ak bola podaná oneskorene.

7. O trovách kasačného konania rozhodol kasačný súd podľa § 467 ods. 1 v spojení s § 170 písm. a/ S.s.p., v zmysle ktorých pri odmietnutí žaloby žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, pričom na postup podľa § 171 S.s.p. nevidel dôvod.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný riadny opravný prostriedok.