



ROZSUDOK

V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eleny Závadskej a členiek senátu JUDr. Júlie Horskej a JUDr. Marianny Reiffovej, v právnej veci navrhovateľa **A. T.**, nar. X. bytom M. č. X., proti odporkyni **Sociálnej poisťovni v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, o invalidný dôchodok, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 26. mája 2011, č. k. 25Sd/95/2011-21, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Žiline z 26. mája 2011, č. k. 25Sd/95/2011-21, **p o t v r d z u j e .**

Navrhovateľovi právo na náhradu trov odvolacieho konania **nepriznáva.**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Žiline rozsudkom z 26. mája 2011, č. k. 25Sd/95/2011-21, potvrdil rozhodnutie zo 14. februára 2011 číslo X., ktorým odporkyňa podľa § 70 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sociálnom poistení“) a podľa čl. 46 nariadenia (ES) Európskeho parlamentu a Rady č. 883/2004 o koordinácii systémov sociálneho zabezpečenia, zamietla žiadosť navrhovateľa zo 14. januára 2011 o invalidný dôchodok s odôvodnením, že nesplnil zdravotnú podmienku pre vznik nároku na uvedenú dávku, lebo podľa záverov posudku príslušnej posudkovej lekárky sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, pobočky so sídlom v Čadci zo 14. januára

2011 navrhovateľ nie je invalidný, pretože jeho zdravotné postihnutie nemá za následok viac ako 40 %-tnú mieru poklesu jeho zárobkovej činnosti v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

V odôvodnení uviedol, že po opätovnom posúdení zdravotného stavu navrhovateľa , ktoré vykonal 19. mája 2011 MUDr. J. Š., posudkový lekár sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne so sídlom v Žiline, rozhodujúce zdravotné postihnutie : stavy po operácii chrbtice a medzistavcových platničiek zodpovedá len 35 %-ám miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť. Navrhovateľ v priebehu konania nepredložil súdu novší odborný lekársky nález, ktorý by diagnosticky hodnotil jeho zdravotný stav rozdielne od nového hodnotenia zdravotného stavu v označenej lekárskej správe posudkového lekára a nespochybnil ani posudkový záver, z ktorého súd pri rozhodovaní vychádzal. Krajský súd dospel k záveru, že uznaná miera poklesu schopnosti navrhovateľa vykonávať zárobkovú činnosť zodpovedá zákonu a preto preskúmané rozhodnutie odporkyne potvrdil ako vecne správne.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie navrhovateľ. Uviedol že ho podal z dôvodu žiadosti o opätovné preskúmanie a posúdenie jeho zdravotného stavu z hľadiska priznania invalidity a k odvolaniu pripojil najnovší odborný lekársky nález z jeho neurologickej kontroly.

Odporkyňa navrhla napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdiť. Uviedla, že dôvody, ktoré uvádza navrhovateľ v odvolaní, nepovažujeme za opodstatnené, pretože posudkoví lekári sociálneho poistenia po objektívnom posúdení výsledkov vyšetrení jeho zdravotného stavu vyhotovili logické a jednoznačné posudky.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 250s OSP) preskúmal napadnutý rozsudok ako i konanie mu predchádzajúce a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nemožno vyhovieť.

Podľa § 71 ods. 1 zákona o sociálnom poistení je poistenec invalidný, ak pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

Posúdenie rozsahu zdravotného poškodenia a jeho následkov na schopnosť občana vykonávať zárobkovú činnosť vyžaduje odborné lekárske znalosti a vo veciach sociálneho

zabezpečenia je zverené posudkovým lekárom sociálneho poistenia, a to tak na účely správneho, ako aj na účely súdneho konania.

Miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť je stanovená podľa prílohy č. 4 zákona o sociálnom poistení, kapitoly XV - choroby podporného a pohybového aparátu, odd. E – dorzopatia, deformujúca dorzopatia a spondylopatia, pod bodom 4 – stavy po operácii chrbtice a medzistavcových platničiek, stavy po úraze chrbtice, pod

a) s miernym reziduálnym funkčným nálezom 10 % – 20 %

b) často recidivujúce prejavy nervového a svalového dráždenia, slabosť svalového korzetu chrbta s podstatným obmedzením celkovej výkonnosti organizmu 35 % – 45 %

Z obsahu spisov vyplýva, že navrhovateľ 14. januára 2011 požiadal o priznanie invalidného dôchodku. Jeho zdravotný stav posúdila 14. januára 2011 MUDr. S. M., posudková lekárka sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne – pobočky so sídlom v Čadci, ktorá stanovila rozhodujúce zdravotné postihnutie navrhovateľa stavy po operácii chrbtice a medzistavcových platničiek podľa kapitoly XV (dorzopatia, deformujúca dorzopatia a spondylopatia), odd.E, pod položkou 4, písmeno a) prílohy č. 4 zákona o sociálnom poistení a určila mieru poklesu zárobkovej schopnosti navrhovateľa pre toto postihnutie 20 % bez ďalšieho navýšenia s tým, že navrhovateľ nie je invalidný. Na podklade tohto posudku odporkyňa rozhodnutím zo 14. februára 2011 číslo X. jeho žiadosť o priznanie invalidného dôchodku zamietla .

Pre potreby súdneho konania posudok o zdravotnom stave navrhovateľa vypracoval 19. mája 2011 MUDr. J. Š., posudkový lekár sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, ústredia so sídlom v Žiline na zasadnutí, kedy po vlastnom odbornom vyšetrení navrhovateľa a po zohľadnení výsledkov prepúšťacej správy z neurochirurgického odd. 3. marca 2010, neurologického vyšetrenia z 31. marca 2010, zo 16. apríla 2010 a z 21. mája 2010, výsledkov prepúšťacej správy z kúpeľnej liečby z 12. októbra 2010, neurochirurgického vyšetrenia z 28. novembra 2010 a neurologického vyšetrenia z 8. decembra 2010, novodoloženého neurologického z 15. marca 2011, a neurochirurgického vyšetrenia z 19. mája 2011 stanovil, že rozhodujúce zdravotné postihnutie navrhovateľa sú stavy po operácii chrbtice a medzistavcových platničiek, ktoré podľa prílohy č. 4 zákona

o sociálnom poistení kap. XV, odd. E, pol. 4, písm. b/ z rozmedzia (35% - 45 %) zodpovedá 35 % -ám miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

V celkovom posudku uviedol, že sa navrhovateľ vo februári 2010sa podrobil operácii driekovej chrbtice v priestore L5/S1 s implantáciou platničkovej náhrady, s primeraným pooperačným nálezom. V ďalšom priebehu absolvoval rehabilitáciu a kúpeľnú liečbu so zlepšením dynamiky LS úseku. V odborných nálezoch je dokumentovaná stredne ťažká porucha dynamiky driekového úseku do flexie s reziduálnou senzitívnou radikulopatiou S1 vpravo (neurologické vyšetrenie z 8. decembra 2010, 15. marca 2011). Na RTG z 29. apríla 2011 je postavenie a fixácia priestoru L5/S1 vyhovujúca, bez známk dynamickej instability. Pri vyšetrení bol zistený nález zhodný s nálezom neurológa, svalová sila a svalový tonus na dolných končatinách sú symetrické, primerané, bez známk svalových atrofií, bez paretických príznakov, vpravo pozitívny napínací manéver v koncovej polohe, poruchy sfinkterov neboli prítomné, citlivosť je neporušená, symetrická. Posudkový lekár uviedol, že pre navrhovateľa je vhodné naďalej pokračovať v individuálnej rehabilitácii. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam stanovil mieru poklesu schopnosti navrhovateľa vykonávať zárobkovú činnosť na dolnej hranici rozpätia, t.j. 35 %.

Na základe uvedených skutočností odvolací súd zistil, že odporkyňa riadne zistila skutočný stav vecí a na jeho základe vecne správne rozhodla. Rovnako, ako súd prvého stupňa zastáva názor, že uznaná miera poklesu schopnosti navrhovateľa odbornými medicínskymi orgánmi, vykonávať zárobkovú činnosť vo výške 35 % oproti zdravej fyzickej osobe, je nepostačujúca pre priznanie nároku na invalidný dôchodok. Navrhovateľ v odvolacom konaní neuviedol také nové skutočnosti, ktoré by prijatý záver o jeho invalidite spochybnili alebo vyvrátili. Zo zisteného skutkového stavu a k odvolaniu doloženej lekárskej správy zo 17. júna 2011 z neurologickej kontroly, v ktorej sa uvádza, že neurologický nález bez podstatnejšej zmeny oproti predchádzajúcim nálezom, ani z predloženej zdravotnej dokumentácie nevyplýva iný, ako prijatý záver. Odvolací súd preto nepovažoval za potrebné doplniť dokazovanie zadovážením novších lekárskeho správ, závery krajského súdu považoval za vecne správne a dostatočne doložené vykonaným dokazovaním.

Ak by však v budúcnosti došlo k zmene zdravotného stavu navrhovateľa v dôsledku jeho zhoršenia, môže navrhovateľ opätovne požiadať o preskúmanie miery poklesu

schopnosti alebo zmenu rozhodujúceho postihnutia a stanovenie novej miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť.

Odvolací súd preto z uvedených dôvodov napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil ako vecne správny podľa § 219 OSP.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 250k ods. 1 OSP v spojení s § 224 ods. 1 OSP tak, že navrhovateľovi nepriznal právo na ich náhradu, pretože v odvolacom konaní nebol úspešný.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 26. apríla 2012

JUDr. Elena Závadská, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :
Mária Kráľová