

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 1So/54/2016  
Identifikačné číslo spisu: 7014201163  
Dátum vydania rozhodnutia: 07.11.2017  
Meno a priezvisko: JUDr. Igor Belko  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:7014201163.1

## ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Igora Belka a z členov Ing. JUDr. Miroslava Gavalca PhD. a JUDr. Mariána Trenčana, v právnej veci navrhovateľa: L. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. X, XXX XX N., proti odporkyňi: Sociálna poisťovňa, ústredie Bratislava, Ul. 29. augusta č. 8, o invalidný dôchodok, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach č. k. 8Sd/65/2014-66 zo dňa 27.apríla 2016, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Košiciach č. k. 8Sd/65/2014-66 zo dňa 27.apríla 2016 potvrdzuje.

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### Odôvodnenie

Krajský súd v Košiciach napadnutým rozsudkom uvedeným vo výroku tohto rozsudku potvrdil rozhodnutie odporkyne č. XXX XXX XXXX X zo dňa 25.09.2014, ktorým podľa § 263 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení (ďalej len „zákon o sociálnom poistení“) v znení zákona č. 310/2006 Z. z. a podľa § 37 ods. 3 zákona č. 100/1988 Zb. o sociálnom zabezpečení (ďalej len „zákon o sociálnom zabezpečení“) v znení neskorších predpisov zamietla žiadosť navrhovateľa o zvýšenie sumy invalidného dôchodku; uviedla, že podľa § 70 ods. 1 zákona o sociálnom poistení a podľa článku 52 ods. 1 písm. a) a ods. 4 Nariadenia (ES) Európskeho parlamentu a Rady č. 883/2004 o koordinácii systémov sociálneho zabezpečenia v znení Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 988/2009 mu od 09.04.2014 vznikol nárok na výplatu invalidného dôchodku v sume 103,20 Eur mesačne a podľa § 263a ods. 5 zákona č. 461/2003 Z. z. v znení zákona č. 529/2006 Z. z. sa mu naďalej vypláca invalidný dôchodok v sume 189,90 Eur mesačne a nárok na invalidný dôchodok v nižšej sume 103,20 Eur mesačne zaniká.

Krajský súd tak rozhodol potom, čo dospel k záveru, že opravný prostriedok navrhovateľa nie je dôvodný pretože skutkové okolnosti, týkajúce sa rozsahu zdravotného poškodenia navrhovateľa, boli dostatočne ozrejmene príslušnými posudkovými lekármi sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, ktorí vo svojich posudkoch (zo dňa 07.08.2014, 05.03.2015 a 18.01.2016) vyhodnotili zdravotné postihnutie navrhovateľa na základe odborných lekárskejších vyšetrení a ustálili, že pre dlhodobu nepriaznivú zdravotnú stav je miera poklesu schopnosti navrhovateľa vykonávať zárobkovú činnosť 55 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou podľa zákona č. 461/2003 Z. z. a naďalej podmieňuje čiastočnú invaliditu podľa zákona č. 100/1988 Zb. zákona o sociálnom zabezpečení, nakoľko ani jedno z uvedených ochorení samostatne, ani vo vzájomnej súvislosti, nespĺňa kritériá invalidity podľa tohto zákona.

Proti rozsudku podal navrhovateľ včas odvolanie, v ktorom namietal, že krajský súd napriek jeho opakovaným žiadosťam nevyhovet jeho žiadosť o súdnoznalecký posudok jeho nohy; vyjadrenie Sociálnej poisťovne, že ide ľahký stupeň neakceptuje, pretože po desiatich operáciách to určite nie je ľahký stupeň. Požiadal o súdnoznalecký posudok nohy s prizvaním odborného lekára ortopéda alebo traumatológa a tiež poukázal na to, že zo strany Sociálnej poisťovne a krajského súdu došlo k priet'ahom v konaní.

Odporkyňa vo svojom vyjadrení k odvolaniu označila dôvody v ňom uvádzané, za neopodstatnené. Podľa jej názoru navrhovateľ v odvolacom konaní neuviedla žiadne také nové skutočnosti, ktoré by spochybňovali úplnosť, objektivitu a presvedčivosť posudkov posudkových lekárov sociálneho poistenia zadovážených v tomto konaní a ktoré by záver prijatý v posudkoch posudkových lekárov sociálneho poistenia spochybnili alebo vyvrátili. Skutkové okolnosti týkajúce sa rozsahu zdravotného poškodenia navrhovateľky boli dostatočne ozrejmene príslušnými posudkovými lekármi sociálneho poistenia, sú z hľadiska skutkového úplné, dostatočne podložené odbornými vyšetreniami a nálezmi, ako aj zdravotnou dokumentáciou, sú bez nejasnosti a vnútorných rozporov a vo svojich záveroch sa zhodujú. Nebol preto daný dôvod na ďalšie dokazovanie. Preto odporkyňa navrhla, aby odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdil podľa § 219 O.s.p.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 250s O.s.p. v spojení s § 10 ods. 2 O.s.p. a § 492 ods. 2 zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok), preskúmal rozsudok krajského súdu a po zistení, že odvolanie bolo podané oprávnenou osobou v zákonnej lehote (§ 204 ods. 1 O.s.p.) a ide o rozsudok, proti ktorému je podanie odvolania prípustné (§ 202 O.s.p. v spojení s § 250s O.s.p.), dospel jednomyselne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z.) k záveru, že odvolaniu navrhovateľky nemožno priznať úspech. Rozhodol bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa ustanovenia § 250ja ods. 2 O.s.p. s tým, že deň vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený minimálne päť dní vopred na úradnej tabuli súdu a na internetovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky ([www.nsud.sk](http://www.nsud.sk)). Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 7. novembra 2017 (§ 156 ods. 1 a 3 O.s.p.).

Predmetom odvolacieho konania bolo preskúmanie rozsudku krajského súdu, preto v medziach odvolania odvolací súd preskúmal rozsudok krajského súdu, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, pričom v rámci odvolacieho konania skúmal aj napadnuté rozhodnutia odporkyne, a to najmä z toho pohľadu, či krajský súd správne posúdil ich zákonnosť.

Podľa § 71 zákona o sociálnom poistení je poistenec invalidný, ak pre dlhodobu nepriaznivú zdravotnú stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou (ods. 1).

Pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť sa posudzuje porovnaním telesnej schopnosti, duševnej schopnosti a zmyslovej schopnosti poistenca s dlhodobu nepriaznivým zdravotným stavom a telesnej, duševnej a zmyslovej schopnosti zdravej fyzickej osoby (ods. 3).

Pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť sa posudzuje na základe lekárskejších správ a údajov

zdravotnej dokumentácie a komplexných vyšetrení a ich záverov (ods. 4).

V konaní o preskúmanie rozhodnutí odporkyne o dávkach dôchodkového poistenia, v rámci ktorých sa rozhoduje o invalidnom dôchodku (§ 70 zákona o sociálnom poistení) je nevyhnutnou požiadavkou dôsledne objasnený zdravotný stav žiadateľa o dávku z hľadiska určenia miery poklesu jeho schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť.

Vzhľadom na to, že posúdenie dlhodobosti nepriaznivého zdravotného stavu a jeho následkov na schopnosť občana vykonávať zárobkovú činnosť vyžaduje odborné lekárske znalosti, vo veciach sociálneho poistenia je dokazovanie v tomto smere zverené posudkovým lekárom sociálneho poistenia príslušnej pobočky resp. ústredia (§ 153 ods. 5 zákona o sociálnom poistení).

Podľa názoru odvolacieho súdu v konaní neboli objektívne pochybnosti o skutkovom stave tak, ako ho zistil súd prvého stupňa a ako vyplýva z obsahu pripojeného administratívneho spisu, teda že odporkyňa napadnutým rozhodnutím rozhodla o zamietnutí žiadosti navrhovateľa o zvýšenie sumy invalidného dôchodku. Podkladom pre uvedené rozhodnutie bol posudok posudkového lekára sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, pobočky Košice zo dňa 7. augusta 2014, ktorý konštatoval, že navrhovateľ bol čiastočne invalidný od roku 1996 pre obojstrannú percepčnú poruchu sluchu s CSS 63,7 %, chronický zápal priedušiek s ľahkou ventilačnou poruchou a po operácii menisku pravého kolena po úraze. Od roku 1997 je vedený ako priedušková astma, opakovane absolvoval klimatické pobyty v Tatrách, aktuálne ide o perzistujúcu bronchiálnu astmu čiastočne kontrovanú s ľahkou a stredne ťažkou obštrukčnou ventilačnou poruchou. Audiometrické vyšetrenie dokumentuje obojstrannú stredne ťažkú nedoslýchavosť s CSS 78 %. Od roku 1997 absolvoval opakované artroskopické operácie ľavého kolena po úraze plastiky jablčka, naposledy v januári 2014, otvorenú operáciu osteotómii. Aktuálne je pohyblivosť ľavého kolena stredne ťažko obmedzená, RTG nález je primeraný výkonu, pri chôdzi používa ortézu a paličku, Diabetes mellitus pri diéte je dobre kompenzovaný, bez dokumentovaných komplikácií. Rozhodujúcim zdravotným postihnutím u neho je bronchiálna astma zaradená do Kapitoly VIII - Choroby dýchacej sústavy, oddielu B, položku 3, písmeno b), na základe čoho ustálil mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 45 % s navýšením o 10% pre ostatné zdravotné postihnutia (percepčná porucha sluchu, recidivujúce luxácie pately, diabetes mellitus nezávislý od inzulínu, chronická pankreatitída). Navrhovateľ je teda naďalej čiastočne invalidný podľa § 37 ods. 3 písm. a) zákona č. 100/1988 Zb. v znení zákona NR SR č. 194/1994 Z. z. a zákona č. 107/1999 Z. z., lebo pre dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav jeho telesné alebo duševné schopnosti dosahujú polovicu schopností na výkon sústavného zamestnania u zdravých občanov a je naďalej invalidný podľa § 71 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení, lebo pre dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou s tým, že čiastočná invalidita trvá naďalej a invalidita trvá naďalej s MPSVZČ na 55 % od 09.04.2014.

Na základe navrhovateľom podaného opravného prostriedku bol jeho zdravotný stav opätovne posúdený iným posudkovým lekárom sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, pobočky Košice zo dňa 19. decembra 2014, ktorý po vyhodnotení nových predložených lekárskeho nálezov konštatoval, že nezistil nové okolnosti, ktoré by viedli k zmene pôvodného posudku.

Následne bol zdravotný stav navrhovateľa posudzovaný druhostupňovým posudkovým lekárom sociálneho poistenia odporkyne, ústredie pracovisko v Košiciach dňa 5. marca 2015, ktorý po vyšetrení navrhovateľa a zohľadnení predložených lekárskeho nálezov konštatoval, že bol uznaný čiastočne invalidným od roku 1996 pre poruchu sluchu, Stav po opakovaných operáciách kolenách po úraze a chronický zápal priedušiek. Toho času pravidelne navštevuje rôzne odborné ambulancie naďalej. Je sledovaný a liečený pľúcnou, aj alergologickou ambulanciou pre prieduškovú astmu, čiastočne kontrovanú s obmedzením pľúcnych funkcií ľahkého až stredne ťažkého stupňa. ORL ambulanciou sledovaný viac rokov pre poruchu sluchu, podľa aktuálneho audiometrického vyšetrenia sa jedná o stredne ťažkú nedoslýchavosť. Ortopédom je sledovaný a liečený pre chronické recidivujúce luxácie pately ľavého kolena, po opakovaných neúspešných plastických operáciách. Naposledy operovaný v

01/2014, kedy bola vykonaná otvorená operácia ľavého kolena, pooperačne bez komplikácií s následnou dlhodobou rehabilitáciou. Aktuálne kontrolné ortopedické vyšetrenie dokumentuje zlepšenie stavu pooperačne, pohyblivosť v ľavom kolene je stredne ťažko obmedzená, bez luxácie. Sledovaný aj diabetologickou ambulanciou pre dobre kompenzovanú cukrovku na diéte bez dokumentovaných diabetických komplikácií. Tento zdravotný stav posudzovaného naďalej podmieňuje čiastočnú invaliditu, ani jedno z uvedených ochorení samostatne, ani vo vzájomnej súvislosti nespĺňa kritériá invalidity podľa zákona č. 100/1988 Zb.. Podľa zákona č. 461/2003 Z. z. za Rozhodujúce zdravotné postihnutie sa stanovuje naďalej Čiastočne kontrolovaná priedušková astma s obmedzením pľúcnych funkcií ľahkého a stredne ťažkého stupňa so zaradením do kapitola VIII, oddiel B, položka 3, písmeno c) v MPSVZČ 45 % s navýšením o 10 % pre ostatné vyššie uvedené ochorenia s tým, že je uznaný naďalej invalidný s celkovou MPSVZČ 55 %.

Vzhľadom na navrhovateľom dodatočne predložené nové lekárske nálezy, bol jeho zdravotný stav posudzovaný pre účely doplnenia posudku na vyžiadanie súdu posudkovým lekárom Sociálnej poisťovne, ústredie, vysunuté pracovisko v Košiciach dňa 18.januára 2016, ktorý po zhodnotení novo predložených odborných lekárskeho nálezov (z kontrolného neurologického vyšetrenia z 10.9, 30.10. a 11.12.2015; s tým, že správa z ortopedického vyšetrenia z 21. - 23.10.2013 už boli podkladom pre posúdenie zdravotného stavu dňa 5.3.2015), konštatoval, že aktuálne odborné neurologické vyšetrenia u navrhovateľa nedokumentujú zhoršenie zdravotného stavu oproti predchádzajúcim posudkom. Funkčné odborné neurologické vyšetrenie dokumentuje poruchu na ľavej dolnej končatine (n. tibialis) ľahkého stupňa a miernu poruchu statodynamiky chrbtice na podklade ľahkých degeneratívnych zmien bez známkov koreňového dráždenia. Zdravotný stav posudzovaného naďalej podmieňuje čiastočnú invaliditu podľa zákona č. 100/1988 Zb., ani jedno z uvedených ochorení samostatne, ani vo vzájomnej súvislosti nespĺňa kritériá invalidity podľa zákona č. 100/1988 Zb.. Podľa zákona č. 461/2003 Z. z. Za rozhodujúce zdravotné postihnutie sa stanovila naďalej čiastočne kontrolovaná priedušková astma s obmedzením pľúcnych funkcií ľahkého až stredne ťažkého stupňa so zaradením do kapitoly VIII, oddiel B, položka 3, písmeno c) s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 45 % s navýšením o 10 % pre ostatné vyššie uvedené ochorenia. Uznaný naďalej invalidným s celkovou MPSVZČ 55 %.

Vychádzajúc z uvedeného neboli pochybnosti o aké dôkazné prostriedky odporkyňa oprela svoje rozhodnutie a odvolací súd zhodne s názorom krajského súdu dospel k záveru, že odporkyňa riadne vyhodnotila dokazovanie, ktoré vyústilo v správne zistený skutkový stav, z ktorého odporkyňa vychádzala pri svojom rozhodovaní. Ani odvolací súd nezistil v rozsahu podaného odvolania také pochybenia napadnutého rozhodnutia odporkyne, resp. konania, ktoré mu predchádzalo, ktoré by odôvodňovali jeho zrušenie, preto pokiaľ sa krajský súd stotožnil s jej právnym záverom, považoval tento jeho názor odvolací súd za správny.

Všetky navrhovateľom v správnom konaní predložené lekárske správy (špecifikované v samotných posudkoch) boli zohľadnené posudkovými lekármi a podľa názoru odvolacieho súdu nepredstavujú dôkazy, ktoré by nasvedčovali existencii skutočnosti, ktorou by sa posudkoví lekári sociálneho poistenia neboli zaoberali, resp. ktoré by nasvedčovali inému rozsahu zdravotného poškodenia u navrhovateľa, ako bol v čase rozhodovania odporkyne ustálený (§ 250i O.s.p.) alebo by inak prijatý záver spochybňovali. Odvolací súd zdôrazňuje, že v konaní predložené posudky posudkových lekárov sú z hľadiska skutkového úplné, dostatočne podložené odbornými vyšetreniami a nálezmi nezávislých odborníkov, ako aj zdravotnou dokumentáciou, sú bez nejasností a vnútorných rozporov vo svojich záveroch. Pochybnosti navrhovateľa o tom, že jeho zdravotný stav nebol v konaní správne posúdený, súd považoval za nedôvodné, vyvolané len jeho subjektívnym presvedčením, čo však nezakladá relevantný dôvod na spochybnenie správnosti skutkových zistení a záverov prijatých v konaní. Nebol preto v tomto štádiu konania daný dôvod na ďalšie dokazovanie.

Zdravotný stav navrhovateľa bol v konaní posudzovaný tromi rôznymi posudkovými lekármi, ktorí dostatočne zrozumiteľne a presvedčivo vysvetlili závery, ku ktorým dospeli pokiaľ ide o rozhodujúce zdravotné postihnutie i percentuálnu mieru poklesu jeho schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v aktuálnom čase. Odvolací súd nemá pochybnosti o správnosti týchto záverov, nakoľko tieto posudky sú

zrozumiteľné, logické a bez rozporov.

K námietkam navrhovateľa odvolací súd pripomína, že s právnym poriadkom, konkrétne so zákonom o sociálnom poistení je na účely invalidity oprávnený posudzovať zdravotný stav posudkový lekár. V prejednávacom prípade je zrejmé, že posudkoví lekári posúdili zdravotný stav navrhovateľa na základe všetkých odborných nálezov, ktoré mali k dispozícii, a tieto riadne vyhodnotili a svoje závery náležite zdôvodnili, pričom v konaní sa nepreukázali skutočnosti (a navrhovateľ takéto ani nekonkretizoval) vyvolávajúce objektívne pochybnosti o ich odbornosti resp. predpojatosti v konkrétnej veci, preto odvolací súd nezistil ani dôvod na prípadné ďalšie dokazovanie.

V tejto súvislosti treba zdôrazniť, že súd prvého stupňa (potom, čo navrhovateľ v čase posudzovania jeho zdravotného stavu pred posudkovým lekárom v zmysle poučenia prehlásil, že predložil dôkazné prostriedky na podporu svojich tvrdení a iné lekárske správy nemá a aj napriek tomu v priebehu súdneho preskúmvacieho konania predkladal ďalšie lekárske správy a nálezy) poskytol navrhovateľovi podľa názoru odvolacieho súdu dostatok možností dokladovať svoj zdravotný stav a na základe jeho pokynov (potom, čo bol zdravotný stav navrhovateľa už predtým trikrát posudzovaný v správnom konaní) nariadil ho v priebehu súdneho konania opätovne posúdiť.

Z posudkov posudkových lekárov nachádzajúcich sa v administratívnom spise odporcu je zrejmé, že títo komplexne zhodnotili zdravotný stav navrhovateľa, pričom vzali do úvahy a vyhodnotili všetky ním predložené lekárske správy a na vyžiadanie súdu zaujali stanovisko aj k dodatočne predloženým lekárske správy špecifikovaným v samotnom posudku, na podklade ktorých posudkoví lekári v aktuálnom čase vyhodnotili okrem iných aj skutočnosť, že od roku 1997 absolvoval opakované artroskopické operácie ľavého kolena po úraze plastiky jablčka, naposledy v januári 2014, otvorenú operáciu osteotómii. Aktuálne je pohyblivosť ľavého kolena stredne ťažko obmedzená, RTG nález je primeraný výkonu, pri chôdzi používa ortézu a paličku (posudok zo 7. augusta 2014) ako aj to že ortopédom je sledovaný a liečený pre chronické recidivujúce luxácie pately ľavého kolena, po opakovaných neúspešných plastických operáciách. Naposledy operovaný v 01/2014, kedy bola vykonaná otvorená operácia ľavého kolena, pooperačne bez komplikácií s následnou dlhodobou rehabilitáciou. Aktuálne kontrolné ortopedické vyšetrenie dokumentuje zlepšenie stavu pooperačne, pohyblivosť v ľavom kolene je stredne ťažko obmedzená, bez luxácie (posudok z 5. marca 2015), preto ich závery neboli spochybnené ani námietkou o nezohľadnení problémov „jeho nohy“, pričom z obsahu pripojeného posudkového spisu - zápisník z ústneho pojednávania pred posudkovým lekárom zo 7. augusta a 19. decembra 2014 vyplýva, že bol informovaný o všetkých skutočnostiach týkajúcich sa posúdenia jeho zdravotného stavu a posudku a námietky proti posúdeniu jeho zdravotného stavu resp. obsahu zápisnice nemal.

Ani navrhovateľom predložené ďalšie lekárske správy podľa názoru odvolacieho súdu nepredstavujú nové skutočnosti, ktoré by neboli zohľadnené posudkovými lekármi, prípadne konštatujúce iné diagnostické závery ako boli zistené v správnom konaní a ktoré by predstavovali dôkazy nasvedčujúce existencii novej skutočnosti, ktorou by sa posudkoví lekári sociálneho poistenia už neboli zaoberali resp. ktoré by nasvedčovali inému rozsahu zdravotného poškodenia u navrhovateľa, ako bol v čase rozhodovania odporkyne ustálený (§ 250i OSP) alebo by inak prijatý záver spochybňovali.

Súd prvého stupňa svoje rozhodnutie náležitým spôsobom odôvodnil a v primeranom rozsahu zaujal aj stanovisko k námietkam navrhovateľa a odvolací súd s prihliadnutím na ust. § 219 ods. 2 v spoj. s § 250l ods. 2 OSP nezistil dôvod na to, aby sa odchyľil od logických argumentov a relevantných právnych záverov spolu so správnu citáciou dotknutých právnych noriem obsiahnutých v odôvodnení napadnutého rozsudku, na ktoré odkazuje.

Námietky navrhovateľa uvádzané v odvolaní proti rozsudku súdu prvého stupňa naznačujúce pochybnosti o náležitom posúdení jeho nepriaznivého zdravotného stavu resp. nesprávne právne posúdenie veci odvolací súd nepovažoval za dôvodné a preto neboli spôsobilé spochybniť závery, ku ktorým tento súd dospel a náležite obsažným a presvedčivým spôsobom uviedol v odôvodnení svojho

rozhodnutia. Odvolací súd pripomína, že nemožno považovať za porušenie práva účastníka skutočnosť, že súd prvého stupňa neodôvodnil svoje rozhodnutia podľa jeho predstáv.

Na základe uvedeného dospel odvolací súd k záveru, že krajský súd dôvodne považoval rozhodnutie odporkyne za vydané v súlade so zákonom a dôvodne odvolaniu navrhovateľa nevyhovel. O zákonnosti takéhoto postupu nemal pochybnosti ani Najvyšší súd Slovenskej republiky a preto jeho rozsudok ako vecne správny podľa § 219 O.s.p. potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 250k ods. 1 v spojení s § 250l ods. 2 a § 224 ods. 1 O.s.p. tak, že ich náhradu navrhovateľke nepriznal, pretože v odvolacom konaní nebola úspešná.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok .