

### U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne **Z. M.**, bývajúcej v B., proti žalovanému **Š. M.**, bývajúcemu v B., zastúpenému Mgr. M. G., advokátom so sídlom v B., **o určenie zániku práva žalovaného na náhradný byt**, vedenej na Okresnom súde Bratislava V pod sp.zn. 12 C 75/2007, o dovolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 24. marca 2009 sp.zn. 5 Co 87/08 rozhodol

### t a k t o :

Dovolanie **o d m i e t a** .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Bratislave označeným rozsudkom potvrdil rozsudok Okresného súdu Bratislava V z 13. decembra 2007 č.k. 12 C 75/2007-59, ktorým bolo určené, že žalovanému zaniklo právo na náhradný byt priznané mu rozsudkom Okresného súdu Bratislava V z 1. februára 2000 č.k. 15 C 159/99-28, a ktorým bola žalovanému uložená povinnosť zaplatiť žalobkyni náhradu trov konania 9 716,-- Sk do rúk jej právneho zástupcu do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Zároveň rozhodol o povinnosti žalovaného zaplatiť žalobkyni náhradu trov odvolacieho konania 115,38 EUR do troch dní do rúk JUDr. D. J.. Potvrdenie rozsudku súdu prvého stupňa odôvodnil jeho vecnou správnosťou.

Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podal dovolanie žalovaný. Namietal nesprávne právne posúdenie veci odvolacím i prvostupňovým súdom. Navrhol, aby dovolací súd rozsudky oboch súdov zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) skôr, než sa mohol dovolaním vecne zaoberať, skúmal včasnosť jeho podania, pričom zistil, že bolo podané oneskorene.

Podľa § 240 ods. 1 veta prvá O.s.p. účastník môže podať dovolanie do jedného mesiaca od právoplatnosti rozhodnutia odvolacieho súdu na súde, ktorý rozhodoval v prvom stupni.

Podľa § 57 ods. 2 O.s.p. lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov končia sa uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty prípadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

V preskúmvanej veci je z obsahu spisu zrejmé, že dovolaním napadnutý rozsudok odvolacieho súdu nadobudol právoplatnosť dňa 27. apríla 2009 (16. apríla 2009 bol doručený zástupcovi žalobkyne a 27. apríla 2009 zástupcovi žalovaného). Pretože právoplatnosť je skutočnosťou určujúcou začiatok jednomesačnej lehoty na podanie dovolania v zmysle citovaného ustanovenia § 240 ods. 1 O.s.p., pripadol koniec tejto lehoty na deň 27. mája 2009 (streda), ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom právoplatnosti. Zo spisu ďalej vyplýva, že dovolanie žalovaného bolo podané osobne na súde prvého stupňa dňa 9. júna 2009, teda oneskorene.

So zreteľom na uvedené dovolací súd dovolanie žalovaného v zmysle § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 218 ods. 1 písm.a/ O.s.p. ako oneskorené odmietol.

O náhrade trov dovolacieho konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm.c/ O.s.p. (s použitím analógie) v spojení s § 243b ods. 5 O.s.p., keď neboli dané dôvody pre použitie odseku 2 tohto ustanovenia, pretože žalobkyni v súvislosti s dovolacím konaním žiadne trovy nevznikli.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 30. júna 2009**

Za správnosť vyhotovenia :

Jarmila Uhlířová

**JUDr. Rudolf Čirč, v.r.**

**predseda senátu**

