

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 6Ndt/19/2017
Identifikačné číslo spisu: 8816010302
Dátum vydania rozhodnutia: 5. septembra 2017
Meno a priezvisko: JUDr. Daniel Hudák
Funkcia:
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:8816010302.1

UZNESENIE

r o z h o d o l :

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. trestná vec obvineného L. S. vedená na Okresnom súde Vranov nad Topľou pod sp. zn. 13T 80/2016, sa tomuto súdu n e o d n í m a .

O d ō v o d n e n i e

Prokurátor Okresnej prokuratúry Vranov nad Topľou, podal dňa 25.05.2016 na Okresný súd Vranov nad Topľou ako súd miestne príslušný, obžalobu na obvineného L. S., nar. XX.XX.XXXX, pre prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť na skutkovom základe opísanom v obžalobe. Poškodený T. W. na hlavnom pojednávaní dňa 6. júna 2017 navrhol, aby bola predmetná trestná vec odňatá Okresnému súdu Vranov nad Topľou a prikázaná Okresnému súdu Trnava z dôvodu, že sa v súčasnosti zdržiava v Trnave na adrese svojej priateľky, kde aj preberá poštu, vzhľadom na jeho zdravotné problémy a na skutočnosť, že je pre neho časovo náročné dostavovať sa do Vranova nad Topľou. Na pojednávaní predložil poškodený preukaz fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím so sprievodcom, kópia sa nachádza na čl. 137 - 138 spisu. Následne poškodený doručil súdu lekársky nález vystavený MUDr. Jánom Rakom, všeobecným lekárom, z ktorého je zrejmé, že poškodený zo zdravotných dôvodov nie je schopný prepravy hromadnou dopravou a zdravotne je schopný prepravy len osobným motorovým vozidlom. Lekársky nález sa nachádza na čl. 148 spisu. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd najbližšie spoločne nadriadený Okresnému súdu Vranov nad Topľou a Okresnému súdu Trnava, v zmysle § 22 ods. 1 Tr. por., preskúmal návrh v zmysle § 23 ods. 1 Tr. por. ako aj predložený spisový materiál a dospel k záveru, že v danom prípade nie je dôvod na odňatie predmetnej trestnej veci Okresnému súdu Vranov nad Topľou a jej prikázanie Okresnému súdu Trnava. Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa; o odňatí a prikázaní rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený. Na odňatie a prikázanie veci (delegáciu) musí existovať dôležitý dôvod, čím sa zdôrazňuje výnimočnosť takéhoto postupu. Dôležité dôvody nie sú v zákone taxatívne uvedené, ale treba nimi rozumieť také okolnosti, ktoré v konkrétnom prípade umožnia celkove lepšie uplatniť základné zásady trestného konania a splnenie jeho účelu iným súdom toho istého druhu a stupňa, než súdom miestne príslušným. Takýmito dôvodmi sú predovšetkým okolnosti, ktoré zabezpečujú náležité zistenie skutkového stavu veci v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie, výchovné pôsobenie konania a čo najrýchlejšie, avšak zákonné

a spravodlivé prejednanie a rozhodnutie veci. Delegácia podľa § 23 prichádza do úvahy až po podaní obžaloby prokurátorom na miestne príslušnom súde. Inštitút odňatia a prikázania veci v zmysle citovaného zákonného ustanovenia znamená prelomenie ústavnej zásady, že nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky) a je výnimočným opatrením. Možno ho aplikovať iba vtedy, ak pre takýto postup existujú dôležité dôvody. Dôležitosť dôvodu pre aplikovanie tohto výnimočného opatrenia na zmenu miestnej príslušnosti súdu, musí byť porovnateľná s významom ústavného princípu neodňateľnosti veci zákonnému sudcovi. Zo spisového materiálu má Najvyšší súd Slovenskej republiky za preukázané, že poškodený na základe predloženého preukazu fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím so sprievodcom (čl. 137 - 138) a na základe lekárskeho nálezu z čl. 148 spisu nie je schopný prepravy hromadnou dopravou, avšak je schopný prepravy osobným motorovým vozidlom. Z obžaloby Okresnej prokuratúry Vranov nad Topľou zo dňa 24.05.2016, sp. zn. Pv 15/2016/7713-12, súd zistil, že prokurátor navrhol okrem iného na hlavnom pojednávaní podľa § 261 ods. 1 Tr. por. vykonať výsluch poškodeného T. W. a svedkov Y. R., Q. U., K. W. a K. W.. Zo spisového materiálu vyplýva, že svedkyňa Y. R. má trvalé bydlisko na adrese G. XX, okr. P. B. O.. Svedkyňa Q. U. má trvalé bydlisko na adrese R., L.. K. XXX/XX. Svedok K. W. má trvalé bydlisko na adrese W. - T. č. XX/XX, W. N.. Svedok K. W. má trvalé bydlisko na adrese T. XXX, okr. P. B. O., prechodné bydlisko na adrese U.. N. XXXX, P. B. O.. Ustanovený obhajca JUDr. Marián Novíkmec má sídlo na adrese G. XXX, P. B. O.. Obvinený L. S. má trvalé bydlisko na adrese O. XXX, okr. P. B. O., prechodné bydlisko na adrese O. XXX, okr. P. B. O., kde aj preberá poštové zásielky. Poškodený ako i dcéra poškodeného, svedkyňa Q. U., sa na hlavné pojednávanie uskutočnené dňa 6 júna 2017 na Okresnom súde Vranov nad Topľou dostavili spoločne osobným motorovým vozidlom. Uznesením zo dňa 29. júna 2017, sp. zn. 13T 80/2016, Okresný súd Vranov nad Topľou priznal poškodenému svedočné (náhrada cestovných výdavkov, amortizáciu vozidla, spotrebované pohonné hmoty) za účasť na hlavnom pojednávaní vo výške 192,26 EUR. Poškodený (ktorý bol predvolaný ako svedok) sám na hlavnom pojednávaní uviedol, že ak by cestoval verejnou dopravou, napr. vlakom, musel by už cestovať predchádzajúci deň v popoludňajších hodinách. Následne po pojednávaní doručil súdu vyššie uvádzaný lekársky nález (čl. 148 spisu), v ktorom sa uvádza, že nie je schopný zo zdravotných dôvodov prepravy hromadnou dopravou, je schopný prepravy len osobným motorovým vozidlom. V danom prípade skutočnosť, že poškodený sa nezdržiava v obvode Okresného súdu Vranov nad Topľou, napriek zdravotným problémom poškodeného, nie je dôležitým dôvodom na odňatie veci Okresnému súdu Vranov nad Topľou a jej prikázanie Okresnému súdu Trnava. Dôležitým dôvodom ani z hľadiska hospodárnosti nie je skutočnosť, že obvinený sa zdržiava v obvode iného súdu. Naopak, z hľadiska hospodárnosti konania, obvinený, obhajca a dvaja svedkovia sa zdržiavajú v okrese P. B. O., jeden svedok má trvalý pobyt v W. - T.. Poškodený je schopný prepravy osobným motorovým vozidlom. Zdravotné dôvody mu teda nebránia zúčastniť sa pojednávania. Svedkyňa, dcéra poškodeného sa dostavila na pojednávanie dňa 6. júna 2017 spoločne s poškodeným osobným motorovým vozidlom. Medzi dôležité dôvody odôvodňujúce odňatie a prikázanie veci možno považovať aj nepriaznivý zdravotný stav, ktorý znemožňuje účasť na hlavnom pojednávaní, to však nie je tento prípad. Z vyššie uvedených dôvodov, by bolo v rozpore so zásadou hospodárnosti prikázať vec Okresnému súdu Trnava. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie :

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

