

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Tdo/51/2019
Identifikačné číslo spisu:	2111011685
Dátum vydania rozhodnutia:	27.08.2019
Meno a priezvisko:	JUDr. Juraj Kliment
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2019:2111011685.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Juraja Klimenta a sudcov JUDr. Petra Hatalu a JUDr. Petra Szaba v trestnej veci obvineného H. G. pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. b/, c/, d/, ods. 2 písm. e/ Tr. zák., prerokoval na neverejnom zasadnutí konanom 27. augusta 2019 v Bratislave dovolanie obvineného H. G. podané prostredníctvom jeho obhajcu JUDr. Adriána Caka proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 2. mája 2013, sp. zn. 6 To 14/2013, a

rozhodol:

Podľa § 382 písm. a/ Tr. por. dovolanie obvineného H. G. sa odmieta.

Odôvodnenie

Okresný súd Trnava (ďalej len „okresný súd“) rozsudkom z 11. decembra 2012, sp. zn. 5 T 70/2011, uznal obvineného H. G. na tam uvedenom skutkovom základe vinným z obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. b/, c/, d/, ods. 2 písm. e/ Tr. zák. Za to ho súd podľa § 172 ods. 2 Tr. zák. v spojení s § 36 písm. j/ Tr. zák., § 37 písm. h/ Tr. zák. a § 38 ods. 2 Tr. zák. odsúdil na trest odňatia slobody vo výmere 10 (desiatich) rokov. Podľa § 48 ods. 3 písm. b/ Tr. zák. súd obvineného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia. Podľa § 76 ods. 1 Tr. zák. a § 78 ods. 1 Tr. zák. súd obvinenému uložil ochranný dohľad v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Proti tomuto rozsudku podal obvinený G. odvolanie, o ktorom Krajský súd v Trnave (ďalej len „krajský súd“) uznesením z 2. mája 2013, sp. zn. 6 To 14/2013, rozhodol tak, že ho podľa § 319 Tr. por. zamietol.

Proti tomuto uzneseniu podal obvinený H. G. sám a následne prostredníctvom svojho obhajcu JUDr. Adriána Caka dovolanie z 30. júla 2018, resp. z 28. februára 2019; v dovolaní uplatnil dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. e/ Tr. por.

Uviedol, že sťažnosťou proti uzneseniu okresného súdu zo 16. augusta 2012, sp. zn. 5 T 70/2011, podal voči konajúcemu senátu námietku zaujatosti, ktorú senát odignoroval a vo veci meritórne rozhodol. V jeho prípade tak vina bola vyslovená senátom, u ktorého neboli vylúčené pochybnosti o zaujatosti voči jeho osobe (stanovisko č. Tpj 15/06). Pritom okresný súd ho 3. septembra 2012 vyzval, aby sa vyjadril, či námietka zaujatosti smeruje proti všetkým sudcom okresného súdu, alebo je podaná len proti konajúcim sudcom.

S poukazom na tieto skutočnosti navrhol, aby najvyšší súd podľa § 386 ods. 1 Tr. por. vyslovil, že bol porušený zákon, napadnuté uznesenie, jemu predchádzajúci rozsudok, ako aj ďalšie rozhodnutia na zrušené rozhodnutia nadväzujúce, zrušil a okresnému súdu prikázal, aby vo veci v potrebnom rozsahu znovu konal a rozhodol.

K podanému odvolaniu sa 17. júla 2019 vyjadril prokurátor Krajskej prokuratúry Trnava (ďalej len „prokurátor“) tak, že ho navrhol podľa § 382 písm. c/ Tr. por. odmietnuť.

K vznesenej námietke poukázal na § 32 ods. 6 Tr. por., ako aj na to, že jej obsahom bol výlučne procesný postup súdu, ktorý nerozhodoval v súlade s predstavami obvineného. Odsúdeným vznesená námietka nepredstavovala kvalifikovaný podklad pre konanie súdu a na tejto okolnosti nič nezmenil ani následná výzva vyššieho súdneho úradníka z 3. septembra 2012. Okrem toho, na predmetnú výzvu obvinený reagoval tak, že svoje výhrady nijako nekonkretizoval. Prokurátor poukázal aj na to, že námietka bola vznesená po vyhlásení prvého rozsudku a po vrátení veci krajským súdom, sa už obvinený o zaujatosti senátu nezmieňoval.

Dňa 20. augusta 2019 bol spisový materiál spolu s dovolaním obvineného G. riadne predložený najvyššiemu súdu na rozhodnutie.

Následne najvyšší súd ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) predbežne preskúmal podané dovolanie i predložený spisový materiál a zistil, že je prípustné (§ 368 ods. 1, ods. 2 písm. h/ Tr. por.), bolo podané oprávnenou osobou (§ 369 ods. 2 písm. b/ Tr. por.), prostredníctvom obhajcu (§ 373 ods. 1 Tr. por.), avšak nebolo podané v zákonom stanovenej lehote (§ 370 ods. 1 Tr. por.).

Podľa § 370 ods. 1 Tr. por. ak sa dovolanie podáva v neprospech obvineného, možno ho podať do šiestich mesiacov od doručenia rozhodnutia súdu prokurátorovi. Ak sa dovolanie podáva v prospech obvineného, možno ho podať do troch rokov od doručenia rozhodnutia obvinenému; ak sa rozhodnutie doručuje obvinenému aj jeho obhajcovi alebo zákonnému zástupcovi, plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané najneskôr.

Najvyšší súd zo spisového materiálu zistil, že k vydaniu napadnutého uznesenia došlo 2. mája 2013 (č. l. 622), pričom dovolanie obvineného G. bolo na poštovú prepravu odoslané 30. júla 2018 (č. l. 817) (pozn. dovolanie bolo doplnené obhajcom JUDr. Čakom 28. februára 2019, č. l. 845). Z vyššie uvedeného je teda evidentné, že dovolanie bolo podané po uplynutí zákonnej trojročnej lehoty, z ktorého dôvodu ho súd podľa § 382 písm. a/ Tr. por. bez preskúmania veci na neverejnom zasadnutí odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.