

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 3Sžr/3/2017
Identifikačné číslo spisu: 5016200113
Dátum vydania rozhodnutia: 30.05.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Ivan Rumana
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:5016200113.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ivana Rumanu a sudkýň JUDr. Sone Langovej a JUDr. Moniky Válašikovej, PhD. v právnej veci navrhovateľov: v rade 1/ Mesto Žilina, právne zast: JUDr. Magda Poliačiková, advokátka, s.r.o., so sídlom Národná 17, 010 01 Žilina, v rade 2/ UniCredit Leasing Slovakia, a.s., so sídlom Šancová 1/A, 814 99 Bratislava, IČO: 35 730 978, právne zast.: Nosko & Partners, s.r.o., Advokátska kancelária, so sídlom Podjavorinskej 2, 811 03 Bratislava, v rade 3/ SÚDST, s.r.o., so sídlom Kvačalova 782/11, Žilina, IČO: 36 392 405, v rade 4/ A-Realitná, s.r.o., so sídlom Kvačalova 1171/11A, Žilina, IČO: 36 818 666, v rade 5/ TM Sound, s.r.o., so sídlom Poštová 2, Žilina, navrhovatelia v rade 3/ až 5/ právne zast.: JUDr. Iveta Boškajová, s.r.o., so sídlom V. Tvrdeho 793/21, Žilina, v rade 6/ Ing. I. U., bytom C., právne zast.: JUDr. Ivana Tomkova, advokátka, so sídlom Pietna 1, 010 04 Žilina, v rade 7/ T. B., bytom X., v rade 8/ MUDr. V. R., bytom X., v rade 9/ Mgr. Y. R., bytom X., v rade 10/ Ing. B. C., bytom X., v rade 11/ Ing. F. C., bytom X., v rade 12/ V. R., bytom XXX XX W. č. XX, v rade 13/ VURAL, a. s., so sídlom Alexandra Rudnaya 23, Žilina, v rade 14/ Ing. K. G., bytom S., v rade 15/ Ing. V. G., bytom S., navrhovatelia v rade 7/ až 15/ všetci právne zast.: Mgr. Soňa Grošaftová, advokátka, so sídlom Hodžova 13, 010 01 Žilina, proti odporcovi: Okresný úrad Žilina, pozemkový a lesný odbor, sídlom Andreja Kmeťa 17, 011 39 Žilina, za účasti účastníkov konania: v rade 1/ S. H., rod. N., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX F., U. H., nar. X.X.XXXX, bytom XXX XX F., D. H., T., rod. W., bytom XXX XX F., N. H., rod. I., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX F., Ing. V. I., rod. H., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX F., H. H., rod. D., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX F., Z. H., rod. S., nar. X.X.XXXX, bytom XXX XX F., G. H., rod. H., nar. X.X.XXXX, bytom XXX XX F., Ing. I. R., rod. F., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX F., Ing. I. K., rod. F., nar. X.X.XXXX, bytom XXX XX H., Z. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom W., I. Y. rod. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX S., Z. C., rod. Q., nar. X.X.XXXX, bytom XXX XX F., I. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX F., N. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX F., N. S., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX F., J. Y., rod. S., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX F., Ing. N. I., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX F., Z. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX F., Q. Q., nar. X.X.XXXX, bytom XXX XX F., Ing. N. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX F., I. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX F., D. Q., rod. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX F., Ing. J. Q., rod. D., nar. X.X.XXXX, bytom XXX XX F., S. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX F., R. R., rod. S., nar. X.XX.XXXX, bytom XXX XX F., Z. Y., rod. R., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX F., MUDr. Z. G., rod. R., nar. X.X.XXXX, bytom XXX XX F., J. I., rod. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX F., V. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX F., K. R., rod. R., nar. X.X.XXXX, bytom H., N. W., rod. R., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX F., D. R., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX F., Z. R., rod. X., nar. X.X.XXXX, bytom XXX XX F., Z. Q., rod. R., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX F., D. X., rod. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX F., Ing. S. X., rod. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX F., I. N., rod. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX F., Z. N., rod. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX - F., W. Y., rod. Y., nar. X.XX.XXXX, bytom XXX XX F., I. Y., nar.

bytom XXX XX F., Ing. D. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX F., H. Y., rod. I., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX F., I. Y., rod. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX F., J. Y., nar. X.X.XXXX, bytom XXX XX F., I. Y., rod. X.X.XXXX, bytom XXX XX F., Z. W., rod. D., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX F., MUDr. I. W., nar.

bytom XXX XX S., C. W., nar. XX.X.XXXX, bytom H., J. K., rod. H. nar. X.X.XXXX, bytom XXX XX H., H. Q., rod. W., nar. XX.X.XXXX, bytom M., N. I., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX F., D. I., rod. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX F., Z. I., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX F., N. I., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX F., Z. S., rod. I., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX F., PhDr. M. Z., PhD., nar. X.X.XXXX, bytom H., S. I., rod. I., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX U., F. I., rod. I., nar. X.X.XXXX, bytom XXX XX F., G. D., rod. C., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX F., H. C., rod. H., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX F. Ing. N. C., nar. X.X.XXXX, bytom XXX XX F., Ing. I. C., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX H., Z. C., nar. XX. X. XXXX, bytom XXX XX F., N. C., rod. D., nar. XX. X. XXXX, bytom XXX XX F., N. M., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX F., I. G., rod. F., nar. X.XX.XXXX, bytom XXX XX F., V. G., rod. K., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX F., I. G., rod. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX F., N. G., rod. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX F., Z. Y., rod. G. nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX F., Z. D., rod. K., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX F., C. D., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX F., C. D., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX F., I. D., rod. D. nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX F., I. D., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX F., Ing. D. D., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX F., I. D., rod. D., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX F., C. D., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX F., N. D., rod. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX W., Ing. N. D., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX F., PaedDr. I. D., rod. D., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX F., Mgr. U. D., rod. D., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX F., B. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX F., T. D., rod. D., nar. X.XX.XXXX, bytom XXX XX F., M. D., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX F., S.U., rod. T., nar. X.X.XXXX, bytom XXX XX F., I. D., rod. D., nar. XX.XX.XXXX, XXX XX F., Z., H. D., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX F., S. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX F., D. D., nar. X.X.XXXX, XXX XX F., I. U., rod. C., nar. X.X.XXXX, bytom XXX XX F., U. U., rod. D., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX F., PhDr. Z. U., rod. D., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX F., MUDr. N. I., rod. D., nar. XX.X.XXXX. bytom XXX XX F., I. F., nar. X.X.XXXX. bytom XXX XX F., J. F., rod. D., nar. XX.XX.XXXX. bytom XXX XX F., W. F., nar. XX.X.XXXX. bytom XXX XX F., Z. F., rod. I., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX F., Z. F., rod. Y., nar. XX.X.XXXX. bytom XXX XX F., B. I., rod. D., nar. X.X.XXXX, bytom XXX XX F., Ing. N. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom F., I. G., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX F., Ing. D. W., rod. R., nar. X.XX.XXXX, bytom XXX XX F., U. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom

XXX XX F., Ing. C. D., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX F., N. D., rod. G., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX F., všetci zastúpení spoločnými zástupcami I. G., bytom XXX XX F., právne zastúpená advokátkou JUDr. Dagmar Pikorovou, Pod Sadom 69, Žilina, M. D., bytom XXX XX F., Ing. I. D., bytom XXX XX F., v rade 2/ Ing. B. H., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX F., v rade 3a/ Z. Q., rod. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., 3b/ H. K., rod. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N., 3c/ Z. G., rod. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S., v rade 4/ J. S., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX F., v rade 5/ Z. Q., rod. S., nar. X.X.XXXX, bytom XXX XX F., v rade 6/ U. Q., nar. X.X.XXXX, bytom XXX XX F. a XX, v rade 7/ Ing. Z. N., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX F., v rade 8/ J. N., rod. S., nar. X.X.XXXX, bytom XXX XX F., v rade 9/ Ing. D. W., bytom XXX XX F., v rade 10/ Z. X., rod. D., nar. X.X.XXXX, bytom XXX XX F., v rade 11/ Ing. I. R., nar. XX.X.XXXX, bytom S., zast.: JUDr. Věronika Romaníková, advokátka, so sídlom Republiky 34, 010 01 Žilina, splnomocnená na doručovanie v tejto veci, v rade 12/ Slovenský pozemkový fond, Regionálny odbor, so sídlom Sad SNP 667/10, 010 01 Žilina, v konaní o opravnom prostriedku navrhovateľov v rade 1/ až 15/ proti rozhodnutiu Okresného úradu Žilina č. OU-ZA-PLO 2015/000573-180/RII zo dňa 27.10.2015, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Žiline č .k. 29Sp/11/2016-119 zo dňa 21. októbra 2016 p o t v r d z u j e.

Účastníkom konania náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a.

Odôvodnenie

1. Napadnutým rozsudkom Krajský súd v Žiline potvrdil rozhodnutie Okresného úradu Žilina č. OU-ZA-PLO2015/000573-180/RII zo dňa 27.10.2015, ktorý rozhodol podľa § 9 ods. 4 a § 4 zák. č. 229/1991 Zb. tak, že oprávnené osoby (1/ I. H. r. D. a spol. až po 121/ N. F., rod. F. - právni nástupcovia pôvodných urbárikov) uvedené vo výroku I. rozhodnutia splnili podmienku § 4 ods. 2 písm. c) zák. č. 229/1991 Zb., keď v konaní bolo preukázané splnenie podmienok § 6 ods. 1 písm. d) zák. č. 229/1991 Zb. o úprave vlastníckych vzťahov k pôde a inému poľnohospodárskemu majetku, t. j. odňatie bez náhrady postupom podľa zákona SNR č. 81/1949 Zb. o úprave právnych pomerov pasienkového majetku bývalých urbárikov, komposeserátov a podobných právnych útvarov. Vo výrokovej časti II. rozhodnutia uviedol, že podľa § 9 ods. 4 zák. č. 229/1991 Zb. sa oprávneným osobám a dedičom oprávnených osôb uvedeným v bode I. priznáva dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia vlastnícke právo k nižšie špecifikovaným nehnuteľnostiam v kat. úz. F.:

A. Stav podľa registra C-KN

C-KN parc. č. druh pozemku výmera v m² LVč.

2196/75 zast. pl. a nádvoria 807 XXXX

2196/76 zast. pl. a nádvoria 880 XXXX

2196/77 zast. pl. a nádvoria 837 XXXX

2196/101 zast. pl. a nádvoria 95 XXXX

2196/78 zast. pl. a nádvoria 833 XXXX

2196/97 zast. pl. a nádvoria 151 XXXX

2196/79 zast. pl. a nádvoria 1062 XXXX

2196/62 zast. pl. a nádvoria 849 XXXX

2196/98 zast. pl. a nádvoria 90 XXXX

2196/89 zast. pl. a nádvoria 210 XXXX

2196/72 zast. pl. a nádvoria 1011 XXXX

2196/96 zast. pl. a nádvoria 167 XXXX

2196/64 zast. pl. a nádvoria 845 XXXX

2196/50 zast. pl. a nádvoria 806 XXXX

2196/102 zast. pl. a nádvoria 175 XXXX

Poznámka: Pozemky boli zistené na základe grafickej a písomnej identifikácie parciel č. K2-425/14 zo dňa 28.10.2014, ktorou sa riešila časť pkn. parc. č. 2196/1 v kat. úz. F.. Identifikáciu parciel vyhotovil Okresný úrad Žilina, katastrálny odbor a ku dňu vydania tohto rozhodnutia bol správnym orgánom stav odkontrolovaný.

B. Stav podľa C-KN - GP č. 49-47 329 050/2015

CKN parc. č. druh pozemku výmera v m²

2196/54 ostatné plochy 375

2196/90 ostatné plochy 415

2196/121 ostatné plochy 297

2196/120 ostatné plochy 338

2196/113 zastavané plochy 149

2196/114 zastavané plochy 512

2196/116 zastavané plochy 949
2196/73 zastavané plochy 1049
2196/117 zastavané plochy 77
2196/119 zastavané plochy 14
2196/115 zastavané plochy 353

Poznámka:

-parcely C-KN 2196/54, C-KN 2196/120 ostatné plochy boli vytvorené geometrickým plánom č. 49-47 329 050/2015 vyhotoveným ObsoGeoŽilina, s.r.o., Borová 3203/29, 010 07 Žilina, overeným Okresným úradom Žilina, katastrálnym odborom pod č. k. 665/2015 dňa 28. 04. 2015 z parcely č. C-KN 2196/54 - ostatná plocha o výmere 713 m², zapísanej na LV č. XXXX, ktorá zodpovedá časti pôvodnej pkn. parcele 2196/1 evidovanej v majetkovej podstate č. 201 pre kat. územie F..

-parcely C-KN 2196/90, C-KN 2196/121 ostatné plochy boli vytvorené geometrickým plánom č. 49-47 329 050/2015 vyhotoveným ObsoGeoŽilina, s.r.o., Borová 3203/29, 010 07 Žilina, overeným Okresným úradom Žilina, katastrálnym odborom pod č. k. 665/2015 dňa 28. 04. 2015 z parcely č. C-KN 2196/90 - ostatná plocha o výmere 712 m², zapísanej na LV č. XXX, ktorá zodpovedá časti pôvodnej pkn. parcele 2196/1 evidovanej v majetkovej podstate č. 201 pre kat. územie F..

EN parcela 2196/54 v súlade s návrhom na zápis zmien vlastníctva zo dňa 17.07.1992 na návrh pôvodnej povinnej osoby Mesto Žilina titulom § 2 ods. 3 zákona č. 138/1991 Zb. (právny nástupca po správcovi majetku Technických služieb Žilina) bola zapísaná v katastri -nehnuteľností podľa návrhu na vklad - druh využitia 13 o výmere 8902 m², (Ev. list 366, LV XXX).

Neskôr C-KN parcela 2196/54 pred rozdelením podľa identifikácie vypracovanej Správou katastra v Žiline pod č. 7665/99 zo dňa 07.06.1999 mala výmeru 1425m², čo je totožná výmera so súčasnými parcelami uvedenými v časti B tohto rozhodnutia C-KN č. 219 ostatná plocha o výmere 375m², č. 2196 120 ostatné plochy 338m², č. 2196/90 ostatné plochy o výmere 415m² a č. 2196/121 o výmere 297m². Podľa identifikácie vypracovanej Správou katastra v Žiline pod č. 7665/99 zo dňa 07.06.1999 C-KN parcela č. 2196/54 vedená ako ostatná plocha.

-parcela C-KN 2196/113 zastavané plochy bola vytvorená geometrickým plánom č. 47 329 050/2015 vyhotoveným ObsoGeoŽilina, s.r.o., Borová 3203/29, 010 07 Žilina overeným Okresným úradom Žilina, katastrálnym odborom pod č. k. 665/2015 dňa 28. 2015 z parcely č. C-KN 2196/53 - zastavaná plocha o výmere 274 m², zapísanej na LV č. XXX, ktorá zodpovedá časti pôvodnej pkn. parcele 2196/1 evidovanej v majetkovej podstate 20 pre kat. územie F..

EN parcela 2196/53 v súlade s návrhom na zápis zmien vlastníctva zo dňa 17.07.1992 návrh pôvodnej povinnej osoby Mesto Žilina titulom § 2 ods. 3 zákona č. 138/1991 Zb. (právny nástupca po správcovi majetku Technických služieb Žilina) bola zapísaná v kata nehnuteľností podľa návrhu na vklad ako ostatná zeleň - druh využitia 14 - o výmere 3(m². (Ev.list366, W.).

C-KN parcela 2196/53 podľa identifikácie vypracovanej Správou katastra v Žiline pod číslom 7665/99 zo dňa 07.06.1999 nemala určenú výmeru a bola vtom čase vedená v katastri nehnuteľností ako ostatná plocha.

-parcela C-KN 2196/114 zastavané plochy bola vytvorená geometrickým plánom č. 47 329 050/2015 vyhotoveným ObsoGeoŽilina, s.r.o., Borová 3203/29, 010 07 Žilina) overeným Okresným úradom Žilina, katastrálnym odborom pod č. k. 665/2015 dňa 28. L 2015 z parcely č. C-KN 2196/99 - zastavaná plocha o výmere 650 m², zapísanej na LV XXXX, ktorá zodpovedá časti pôvodnej pkn. parcele 2196/1 evidovanej v majetkovej podstate 201 pre kat. územie F..

-parcely C-KN 2196/115, C-KN 2196/117 zastavané plochy boli vytvorené geometricky plánom č. 49-47 329 050/2015 vyhotoveným ObsoGeoŽilina, s.r.o., Borová 3203/29, 010 01 Žilina, overeným Okresným úradom Žilina, katastrálnym odborom pod č. k. 665/2015 dňa 2 04. 2015 z parcely č. C-KN 2196/51 - zastavaná plocha o výmere 1739 m², zapísanej na LV XXXX, ktorá zodpovedá časti pôvodnej pkn. parcele 2196/1 evidovanej v majetkovej podstate 201 pre kat. územie F..

EN parcela 2196/51 v súlade s návrhom na zápis zmien vlastníctva zo dňa 17.07.1992 na návrh pôvodnej povinnej osoby Mesto Žilina titulom § 2 ods. 3 zákona č. 138/1991 Zb. (právny nástupca po správcovi majetku Technických služieb Žilina) bola zapísaná v katastri nehnuteľností podľa návrhu na vklad ako ostatná zeleň - druh využitia 13 - o výmere 66 m² (Ev.list 366, LV XXX). v bližšom popise

zast. plocha-čerpacia stanica.

C-KN parcela 2196/51 podľa identifikácie vypracovanej Správou katastra v Žiline pod č. 7665/99 zo dňa 07.06.1999 mala výmeru 956m² v uvedenom druhu pozemku ostatná plocha.

-parcela C-KN 2196/119 zastavaná plocha bola vytvorená geometrickým plánom č. 49 47 329 050/2015 vyhotoveným ObsoGeoŽilina, s.r.o., Borová 3203/29, 010 07 Žilina overeným Okresným úradom Žilina, katastrálnym odborom pod č. k. 665/2015 dňa 28. 04 2015 z parcely č. C-KN 2196/73 - zastavaná plocha o výmere 1068 m², zapísanej na LV č. XXXX, ktorá zodpovedá časti pôvodnej pkn. parcele 2196/1 evidovanej v majetkovej podstate č. 201 pre kat. územie F. v nasledovných podieloch:

Por.č Dátum nar. Oprávnená osoba Bydl. Podiel x/516600 Vykrátený

- 1 XX .XX. XXXX H. I., r.D. 4746 113/12300
- 2 XX. XX. XXXX H. S. r. N. 2632 47/9225
- 3 XX. XX. XXXX H. U. r. H. 4326 103/12300
- 4 XX. XX. XXXX H. D. r. W. 1148 1/450
- 5 XX. XX. XXXX H. N. r. I. 455 13/14760
- 6 XX. XX. XXXX I. V. r. H. Ing. 1386 11/4100
- 7 XX. XX. XXXX H. H. r. G. 6608 118/9225
- 8 XX. XX. XXXX H. Z. r. S. 2730 13/2460
- 9 XX. XX. XXXX Ing. H. B. r. H. 2226 53/12300
- 10 XX. XX. XXXX H. G., r. H. 3920 14/1845
- 11 XX. XX. XXXX R. I. r. F. Ing. 506 217/221400
- 11 XX. XX. XXXX K. I. r. F. Ing. 506 217/221400
- 11 XX. XX. XXXX Q. Z. r. Q. 506 217/221400
- 11 XX. XX. XXXX Y. I. r. Q. 506 217/221400
- 11 XX. XX. XXXX C. Z. r. Q. 1014 217/110700
- 12 XX. XX. XXXX Q. I. r. Q. 826 59/36900
- 13 XX. XX. XXXX Q. N. r. Q. 336 2/3075
- 14 XX. XX. XXXX S. J. r. S. 1848 11/3075
- 15 XX. XX. XXXX S. N. r. S. 2210 221/51660
- 16 XX. XX. XXXX Y. J. r. S. 2210 221/51660
- 17 XX. XX. XXXX Q. Z. r. S. 2030 29/7380
- 18 XX. XX. XXXX S. N. Ing., r. S. 1960 7/1845
- 19 XX. XX. XXXX Q. U., r. Q. 448 8/9225
- 20 XX. XX. XXXX Q. Z., r. Q. 42 1/12300
- 21 XX. XX. XXXX Q. Q. r. Q. 1967 281/73800
- 22 XX. XX. XXXX Q. N. Ing., r. Q. 4774 341/36900
- 23 XX. XX. XXXX Q. I. 952 17/9225
- 24 XX. XX. XXXX Q.U. r. Q. 4046 289/36900
- 25 XX. XX. XXXX Q. J. r. D. Ing. 1596 19/6150
- 27 XX. XX. XXXX K. S., r. K. 924 11/6150
- 28 XX. XX. XXXX X. Z. r. D. 700 1/738

29. XX.XX.XXXX R. R., r. S. 2786 199/36900
- 30 XX. XX. XXXX Y. Z. r. R. 5180 37/3690
- 33 XX. XX. XXXX G. Z. MUDr., r. R. 1316 47/18450
- 34 XX. XX. XXXX I. J. r. R. 6076 217/18450
- 35 XX. XX. XXXX R. V., r. R. 1288 23/9225
- 36 XX. XX. XXXX R. K. r. R. 252 1/2050
- 37 XX. XX. XXXX W. N. r. R. 252 1/2050
- 38 XX. XX. XXXX R. D., r. R. 1288 23/9225
- 39 XX. XX. XXXX R. Z. r. X. 1680 2/615
- 40 XX. XX. XXXX Q. Z., r. R. 3178 227/36900
- 41 XX. XX. XXXX X. D., r.Q. 952 17/9225
- 42 XX. XX. XXXX X. S. Ing., r.G. 182 13/36900

43 XX. XX. XXXX N. I., r. G. 364 13/18450
44 XX. XX. XXXX N. Z. Ing., r. N. 1617 77/24600
45 XX. XX. XXXX N. J. r. S. 1617 77/24600
46 XX. XX. XXXX N. Z., r.Q. 432 6/7175
47 XX. XX. XXXX Y. W. r. Y. 1848 231/64575
48 XX. XX. XXXX Y. I. r. Y. 686 49/36900
49 XX. XX. XXXX Y.U. Ing. , r. Y. 2226 53/12300
52 XX. XX. XXXX Y. H. r. I. 1372 49/18450
53 XX. XX. XXXX Y. I. r. K. 4788 19/2050
54 XX. XX. XXXX Y. J. r. Y. 2478 59/12300
55 XX. XX. XXXX Y. I., r. Y. 714 17/12300
56 XX. XX. XXXX W. Z., r.G. 5488 98/9225
57 XX. XX. XXXX W. I. MUDr. 1120 4/1845
58 XX. XX. XXXX W. C. r. W. 2618 187/36900
59 XX. XX. XXXX K. J. r. H. 476 17/18450
60 XX. XX. XXXX Q. H. r. W. 476 17/18450
61 XX. XX. XXXX I. N., r. I. 2520 1/205
62 XX. XX. XXXX I. D., r.G. 4116 49/6150
63 XX. XX. XXXX I. Z., r. I. 7616 136/9225
64 XX. XX. XXXX I. N. 994 71/36900
65 XX. XX. XXXX S. Z. r. I. 196 7/18450
66 XX. XX. XXXX PhDr. Z. M. PhD. 938 67/36900
67 XX. XX. XXXX I. S. r. I. 3234 77/12300
68 XX. XX. XXXX I. F., r. I. 2646 21/4100

69 XX. XX. XXXX D. G. r. C. 980 7/3690
70 XX. XX. XXXX C. H., r.H. 455 13/14760
71 XX. XX. XXXX C. N. Ing., r. C. 2177 2177/516600
72 XX. XX. XXXX C. I. Ing. R. C. 2177 2177/516600
73 XX. XX. XXXX C. Z. r. C. 5348 191/18450
74 XX. XX. XXXX C. N. r. D. 1876 67/18450
75 XX. XX. XXXX M. N., r. M. 6062 433/36900
76 XX. XX. XXXX G. I., r.F. 10745 307/14760
77 XX. XX. XXXX G. V. r. K. 1764 7/2050
78 XX. XX. XXXX G. I., r.Y. 3710 53/7380
79 XX. XX. XXXX G. N., r.K. 2842 203/36900
80 XX. XX. XXXX Y. Z. r. G. 588 7/6150
81 XX. XX. XXXX G. Z., r.K. 2394 19/4100
82 XX. XX. XXXX D. C. r. D. 2842 203/36900
84 XX. XX. XXXX D. C. r. D. 1477 211/73800
85 XX. XX. XXXX D. I. r. D. 1477 211/73800
86 XX. XX. XXXX D. I., r. D. 3066 73/12300
87 XX. XX. XXXX D. D. Ing., r. D. 2170 31/7380
88 XX. XX. XXXX D. I. r. D. 1120 4/1845
89 XX. XX. XXXX G. C. r. G. 854 61/36900
90 XX. XX. XXXX D. N. r. Y. 854 61/36900
91 XX. XX. XXXX D. N. Ing., r. D. 1470 7/2460
92 XX. XX. XXXX D. I. PaedDr., r. D. 2681 383/73800
93 XX. XX. XXXX D.O. Mgr., r. D. 343 49/73800
94 XX. XX. XXXX D. I. PaedDr., r. D. 343 49/73800
95 XX. XX. XXXX D. B., r. D. 2058 49/12300
96 XX. XX. XXXX G. T., r. G. 1988 71/18450
97 XX. XX. XXXX D. M., r. D. 6664 119/9225
98 XX. XX. XXXX G. S. r. T. 1624 29/9225

99 XX. XX. XXXX D. I. r. D. 1176 7/3075
100 XX. XX. XXXX D. H. r. D. 182 13/36900
101 XX. XX. XXXX G. S., r. G. 448 8/9225
102 XX. XX. XXXX G. D. r. G. 896 16/9225
103 XX. XX. XXXX U. I., r. C. 434 31/36900
104 XX. XX. XXXX U. O. r. D. 1540 11/3690
105 XX. XX. XXXX U. Z., r. D. PhDr. 343 49/73800

106 XX. XX. XXXX I. N. MUDr. r. D. 3696 22/3075
109 XX. XX. XXXX F. I. r. F. 9030 43/2460
110 XX. XX. XXXX F. J. r. D. 2310 11/2460
111 XX. XX. XXXX F. W., r. F. 2548 91/18450
112 XX. XX. XXXX F. Z. r. I. 3094 221/36900
113 XX. XX. XXXX F. Z. r. Y. 1848 231/64575
114 XX. XX. XXXX I. B. r. D. 378 3/4100
115 XX. XX. XXXX Y. N. Ing., r. Y. 3080 11/1845
116 XX. XX. XXXX X. Z. r. D. 700 1/738
117 XX. XX. XXXX G. I. r. G. 1316 47/18450
118 XX. XX. XXXX W. D. Ing. R. R. 2520 1/205
119 XX. XX. XXXX K. U. r. K. 2786 199/36900
120 XX. XX. XXXX D. C. Ing., r. D. 1428 17/6150
121 XX. XX. XXXX D. N. r. G. 2660 19/3690

Okresný úrad Žilina, katastrálny odbor na základe tohto právoplatného rozhodnutia zapíše nehnuteľnosti uvedené v bode II. na list vlastníctva v prospech oprávnených osôb a dedičov po oprávnených osobách tak ako sú uvedené v bode II. tohto rozhodnutia.

2. Na základe aktuálnej písomnej a grafickej identifikácie parciel č. j. K2-425/14 zo dňa ; dňa 28. 10. 2014 vyhotovenej Okresným úradom Žilina, katastrálnym odborom a získaných listinných dôkazov mal správny orgán preukázať, že povinnou osobou ku dňu účinnosti zákona bolo Mesto Žilina, ktoré nehnuteľnosti v k. ú. F. získalo do svojho vlastníctva na základe protokolu o prevode vlastníctva vecí, postúpení majetkových práv záväzkov v zmysle § 14 zákona SNR č. 138/1991 Zb. o majetku obcí zo dňa 02. 12. 1991 od Technických služieb Mesta Žilina - v likvidácii. Konkrétne ide o parcely uvedené v prílohe protokolu zapísané na účte 010 20 pod pol. 1./0-021-801/700/79 parcely E 2196/50, 2196/51, 2196/53, 2196/54. Ďalšou prílohou protokolu bol súpis parciel, kde pod položkou č. 21 bola zapísaná parcela EN 2196/50, druh pozemku zastavaná plocha - dv o výmere 8902 m, pod pol. č. 22 parcela EN 2196/51, druh pozemku zastavaná plocha čerpacia stanica o výmere 66 m², pod pol. č. 24 parcela EN 2196/53, druh pozemku ostatná zeleň o výmere 3681 m, pod pol. č. 25 parcela EN 2196/54, druh pozemku ostatná zeleň o výmere 1425 m. Predmetné nehnuteľnosti boli vedené na evidenčnom liste č. 366 a liste vlastníctva č. XX. Na základe tohto protokolu boli uvedené nehnuteľnosti zapísané do katastra nehnuteľností dňa 17.07.1992 pod položkou VZ 54/92. Za účelom vydania čo najobjektívnejšieho rozhodnutia správny orgán vykonal ohliadku miesta t. j. parciel KN 2196/54, 2196/50, 2196/64, 2196/74, 2196/75, 2196/76, 2196/77, 2196/78, 2196/79, 2196/72, 2196/82, 2196/83, 2196/84, 2196/86 za účasti zástupcov povinných osôb dňa 03. 09. 1999, kde sa preukázalo, že predmetné nehnuteľnosti bolo možné vydať, keďže tvorili plochy zarastené burinou, boli nevyužívané a nezastavané. Ohliadky miesta sa zúčastnili zástupcovia: OÚ Žilina odbor PPLH - Ing. D., Mgr. G., G.; za Mesto Žilina - JUDr. G., Ing. J. - referent pož. Ochrany Mestského tdu v Žiline; za Požiarnu ochranu - R. D.; za Bývalých urbárikov obce Závodie Y. M., Ing. F. D., I. Z.; za SEZAM s.r.o. Žilina - Ing. U. I., o čom bola spísaná riadna zápisnica.

3. V intenciách rozhodnutia Krajského súdu v Žiline správny orgán zabezpečil ďalšie dôkazy, ktoré potvrdzujú skutočnosť, že pôvodné pozemky KN 2196/50, 2196/51, 2196/53, 2196/54, ktoré zodpovedajú časti pkn. parc. č. 2196/1 v k. ú. F., boli zatrávené, nezastavané, raste burinou a nestála na nich žiadna stavba.

4. Svedecké výpovede zo dňa 28. 04. 2014, 29. 04. 2014, 20. 05. 2015, 09. 06. 2015 zhodne uvádzajú, že pozemky kde sídlili Technické služby Mesta Žilina boli využívané na skládky odpadu. Technické služby Mesta Žilina tam tiež príležitostne vytvárali odpadové skládky, neskôr oblasť zarástla krovinami. Takýto stav pretrvával do roku 2000 - 2002. O pozemok sa nikto nestaral, bol verejne prístupný, neoplotený.

5. Krajský súd v Žilina mal z vykonaného dokazovania pred správnym orgánom preukázané, že jednotlivé pozemky boli, teda po 24.06.1991 postupne prevádzané najskôr zo strany povinnej osoby - Mesta Žilina (na č. 1. 53 a nasl. odôvodnenia napadnutého rozhodnutia sa nachádza podrobná špecifikácia jednotlivých prevodných zmlúv) na jednotlivé právnické osoby, pričom zo strany právnickej osoby aj na fyzické osoby s tým, že správny orgán podrobne špecifikuje a uvádza jednotlivé prevody vo vzťahu ku konkrétnym pozemkom, k účastníkom konania a konkrétnym prevodným zmluvám, ktoré sú v odôvodnení rozhodnutia presne špecifikované. Nemožno súhlasiť s tvrdením navrhovateľov, že nie je zrejmé, o ktoré konkrétne pozemky sa v predmetnej veci jedná, nakoľko každý z navrhovateľov namieta vo vzťahu ku konkrétnemu pozemku v jeho vlastníctve, pričom vzhľadom na množstvo pozemkov a prevodov sa to ani inak špecifikovať nedá. Správny orgán v intenciách predchádzajúceho zrušujúceho rozsudku súdu zadovážil vkladové zmluvy z Okresného úradu Žilina, odbor katastrálny, ktoré v odôvodnení podrobne popísal a označil aj prevody vo vzťahu k jednotlivým účastníkom konania - navrhovateľom, ktorí napokon preskúmané rozhodnutie napadli opravnými prostriedkami, je z týchto zrejmé, ktoré konkrétne pozemky namietajú.

6. Ako nesporné v rámci konania krajský súd hodnotil, že k prevodom predmetných nehnuteľností, ktoré boli predmetom reštitučnej žiadosti reštitučného nároku oprávnených osôb, ktoré boli oprávneným osobám vydané výrokovou časťou napadnutého rozhodnutia došlo následne po účinnosti zákona č. 229/1991 Zb., t. j. po 24.06.1991. Postupom povinnej osoby, a to Mesta Žilina došlo k porušeniu blokačného ustanovenia, a preto príslušné prevody, ktoré vykonala povinná osoba sú zo zákona neplatné. Predmetná neplatnosť právnych úkonov v danom prípade nastáva automaticky zo zákona bez toho, aby bolo potrebné neplatnosť príslušných právnych úkonov nejakým spôsobom osobitne deklarovať v inom súdnom konaní. Je nesporné, že prevody nehnuteľností sa uskutočňovali aj ďalej, a to podrobne špecifikované v odôvodnení napadnutého rozhodnutia, kedy následne napr. pokiaľ bol neplatný prvý prevod z povinnej osoby Mesta Žilina na Slovpanel, a.s., Žilina a Slovpanel, a.s., Žilina ďalej prevádzal špecifikovanými kúpnopredajnými zmluvami predmetné pozemky na ďalšie osoby tak, ako je v odôvodnení rozhodnutia uvedené, tak je nutné konštatovať, že aj tieto ďalšie prevody, ako aj správne konštatoval správny orgán sú následne absolútne neplatnými právnymi úkonmi, teda neplatnými úkonmi zo samotného zákona.

7. Bolo preukázané, že otázke zastavanosti predmetných nehnuteľností bola venovaná zo strany odporcu náležitá pozornosť. Za tohto stavu sa krajský súd stotožnil s názorom odporcu o možnosti vydať predmetné nehnuteľnosti oprávneným osobám resp. ich dedičom. Je preto podstatné, ktorá okolnosť bola skúmaná, že či stavba nebráni poľnohospodárskemu využitiu pozemku a nie je podstatné akého charakteru je stavba, čomu slúži alebo či stratila nehnuteľnosť pôvodný charakter. Tak isto nie je možné v tejto veci poukazovať na predchádzajúci rozsudok Krajského súdu v Žiline č. k. 29Sp/24/2012 vo vzťahu k otázke zastavanosti pozemkov, ktorý bol potvrdený rozsudkom Najvyššieho súdu SR sp. zn. ISžr/58/2013 vzhľadom k tomu, že predmetom rozhodnutia v danom prípade, kde teda krajský súd konštatoval nemožnosť vydania špecifikovaných pozemkov - pozemky v areáli Depo Žilina, bol tu iný dôvod nemožnosti vydania týchto pozemkov s poukazom na § 11 ods. 1 písm. g) Zákona o pôde.

8. Proti tomuto rozsudku podali v zákonnej lehote odvolania navrhovateľ v rade 1/ v zastúpení advokátkou, navrhovateľ v rade 2/ v zastúpení advokátom, navrhovateľ v rade 3/, 4/, 5/ v zastúpení advokátom, navrhovatelia v rade 7/ až 15/ v zastúpení advokátom, navrhovateľ v rade 6/ v zastúpení advokátom.

9. Navrhovateľ v rade 1/ Mesto Žilina v zastúpení JUDr. Magdou Poliačikovou navrhoval, aby odvolací súd napadnutý rozsudok krajského súdu zmenil a rozhodnutie odporcu zrušil, prípadne rozsudok zrušil a vec vrátil krajskému súdu na ďalšie konanie. Tvrdil, že krajský súd nesprávne dospel k záveru, že bolo

porušené blokačné ustanovenie § 5 ods. 3 zák. č. 229/1991 Zb. o pôvode tým, že navrhovateľ 1/ previedol nehnuteľnosti na jednotlivé právnické osoby, ktoré následne previedli nehnuteľnosti na ďalšie fyzické osoby a z uvedeného dôvodu sú údajne všetky tieto právne úkony neplatné. Taktiež krajský súd dospel k záveru, že charakter pozemku je potrebné posudzovať ku dňu účinnosti zákona a v prípade, že išlo o pozemok patriaci do poľnohospodárskeho pôdneho fondu, bol spôsobilým predmetom vydania. Navrhovateľ 1/ namietal, že nemožno od povinnej osoby oprávnene požadovať, aby nenakladala s nehnuteľnosťami, o ktorých nemá vedomosť, že vo vzťahu k nim bol uplatnený nárok, keďže nedošlo k vyzvaniu povinnej osoby na vydanie týchto nehnuteľností. Uviedol, že bolo povinnosťou Správy katastra Žilina v predmetných vkladových konaniach skúmať oprávnenie prevodcu (najskôr Mesto Žilina a neskôr ďalšie osoby) na nakladanie s predmetom zmluvy a v prípade, že Správa katastra Žilina povolila vklad, bolo tak Mesto Žilina oprávnené nakladať s predmetom sporu a nebol žiaden dôvod mať pochybnosti o postupe orgánu štátnej správy. Súčasne poukazoval na ust. § 40 zák. č. 266/1992 Zb., v zmysle ktorého údaje správy katastra o právnych vzťahoch sú záväzné a hodnoverné, ak nie je dokázaný opak. Poukázal na § 11 zákona č. 265/1992 Zb., v zmysle ktorého ten, kto vychádza zo zápisu v katastri vykonanom pod dni účinnosti tohto zákona, je dobromyseľný, že stav katastra zodpovedá skutočnému stavu veci. Z uvedeného potom vyplýva, že pokiaľ navrhovateľ 1/ vychádzal jednak zo zápisu vlastníckeho práva v katastri nehnuteľností v prospech Mesta Žilina, bol navrhovateľ 1/ dobromyseľný, že stav katastra zodpovedá skutočnému stavu veci. Predmetné pozemky sú v súčasnosti zastavané, čo spôsobuje nemožnosť ich vydania v zmysle § 11 ods. 1 písm. d/ zákona č. 229/1991 Zb., pričom treba poukázať na § 154 ods. 1 O.s.p., v zmysle ktorého je pre rozsudok rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia. Taktiež poukazujú na to, že súčasní vlastníci predmetných nehnuteľností získali vlastníctvo na základe dlhodobého a dobromyseľného užívania. Napadnutý rozsudok je v rozpore so zásadou spravodlivosti, keďže vytvára predpoklad pre desiatky ďalších sporov o určenie vlastníckeho práva vydržaním, ako aj o náhradu škody spôsobenú nezákonným rozhodnutím.

10. Navrhovateľ v rade 2/ Unicredit Leasing Slovakia, a.s. v zastúpení advokátom Nosko & Partners, s.r.o. namietal výpoveď svedka Ing. V. S.. Správny orgán z jeho výpovede vyvodil, že na časti dotknutých pozemkov (nie je zrejmé, ktoré mal správny orgán na mysli) sa nachádzal panelový pás, na ktorom stáli autá a aj skutočnosť, že sa tento pás dal odstrániť. Ďalej v podstate namietal, že išlo o zastavané pozemky, asfaltové a betónové plochy. Ďalej namietal, že uplatnenie reštitučného nároku nespĺňalo zákonné náležitosti.

11. Navrhovatelia v rade 3/ až 5/ v zastúpení Advokátskou kanceláriou JUDr. Iveta Boškajová, s.r.o. namietali, že predmetné pozemky boli súčasťou oploteného areálu Technických služieb mesta Žilina, pričom tieto pozemky bezprostredne súviseli s prevádzkovaním činností a nevyhnutne slúžili prevádzke Technických služieb. Uvedené skutočnosti potvrdili jednoznačne a bez pochybností listinné dôkazy, ale aj výpovede svedkom Ing. S. a p. H.. Súčasne namietali ochranu práv nadobudnutých v dobrej viere. V čase prevodu pozemkov stav na liste vlastníctva bol bez tiarch, bez zapísaných poznámok o vedení akéhokolvek konania.

12. Navrhovatelia v rade 7/-15/ v zastúpení advokátkou Mgr. Soňou Grošaftovou namietali, že predmetné pozemky boli súčasťou oploteného areálu TSMŽ pre účely skladových priestorov posypovej soli, mechanizmov, ako aj čerpania pohonných hmôt do dopravných prostriedkov zabezpečujúcich údržbu ciest Mesta Žilina, pričom výstavba označeného areálu bolo povolená podľa platných predpisov v súlade s vtedy platným územným plánom Mesta Žilina. Uvedený areál, vrátane pozemkov prešiel do vlastníctva Mesta Žilina na podklade protokolu o prevode vlastníctva vecí, postúpenia majetkových práv a záväzkov podľa § 14 zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí od Technických služieb Mesta Žilina „v likvidácii“. Namietali, že rozhodnutím o priznaní vlastníckeho práva, ktorého bolo Krajským súdom v Žiline potvrdené, došlo ku vzniku tzv. holého vlastníctva (nuda proprietas), čo nie je účelom reštitučného procesu.

13. Navrhovateľ v rade 6/ Ing. I. U. v zastúpení advokátkou JUDr. Ivanou Tomkowou namietal, že z dôkazov vykonaných v správnom konaní jednoznačne nevyplýval nepochybný záver o skutočnom charaktere pozemkov k rozhodnému obdobiu. Odporca i krajský súd dospeli k nesprávnemu záveru, že

pozemok patril do poľnohospodárskeho pôdneho fondu. V rozhodnom období boli predmetné pozemky vrátane dotknutého pozemku zastavané ucelenou stavbou „skleníkové hospodárstvo TSMŽ- Žilina-Závodie“. Predmetné pozemky je preto potrebné posudzovať ak jeden celok, aj z hľadiska reštitučného nároku uplatneného v konaní. Navrhovateľ opakovanie poukazuje na skutočnosť, že na delimitačných listom obsiahnutých v správnom spise je uvedená poznámka, že odňatie bolo „majetkovo-právne vysporiadané“. V uvedenom prípade dochádza k stretu dvoch základných práva, práva reštituentov na navrátenie pozemkov a práva súčasných vlastníkov pozemkov, ktorí predmetné pozemky nadobudli v dobrej viere, ktorý stret je potrebné vykladať s dôrazom na zásadu proporcionality.

14. Odporca Okresný úrad Žilina vo vyjadrení zo dňa 09.12.2016 k odvolaniam proti rozsudku Krajského súdu v Žiline č. k. 29Sp/11/2016 zo dňa 21.10.2016 navrhoval, aby odvolací súd napadnutý rozsudok potvrdil. Napádané skutočnosti sú dostatočne a jednoznačne objasnené v písomnom vyhotovení rozsudku. Akýkoľvek iný výklad nie je právne správny. Zákonodarca si pri tvorbe tejto právnej normy ako najvhodnejší spôsob zmiernenia vzniknutých majetkových krívd zvolil práve spôsob obnovenia vlastníckych práv v prospech oprávnených osôb a k tomu pripôobil aj jednotlivé ustanovenia zákona, čo treba mať pri rozhodovaní v reštitučných konaniach na zreteli.

15. Účastníci konania v rade 1/ zastúpení I. G., právne zastúpenou advokátkou JUDr. Dagmar Pikorovou, účastníci konania v rade 3/ I. H., v rade 5/ Z. Q., v rade 8/ J. N., vo vyjadreniach k odvolaniam zhodne navrhovali napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdiť a plne sa stotožňovali so zisteným skutkovým stavom i s jeho právnym posúdením Krajským súdom v Žiline.

16. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v rozsahu dôvodov uvedených v odvolaní (§ 212 ods. 1 O.s.p.) bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 250ja ods. 2 O.s.p.) a po tom, ako bolo oznámenie o verejnom vyhlásení rozhodnutia zverejnené najmenej 5 dní vopred na úradnej tabuli súdu a na internetovej stránke najvyššieho súdu www.nsud.sk <., rozsudok verejne vyhlásil (§ 156 ods. 1, 3 O.s.p.).

17. Najvyšší súd Slovenskej republiky v odvolacom konaní postupoval v zmysle ust. § 492 ods. 1 zákona č 162/2015 Z. z. (Správny súdny poriadok), účinného od 01.07.2016.

18. Najvyšší súd z obsahu spisu zistil, že žaloba i odvolanie boli podané včas. Nezistil procesné pochybenia ani v časti trov konania. Preto pristúpil k meritórnemu preskúmaniu odvolaní.

19. Podľa § 219 ods. 1 O.s.p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

20. Podľa § 219 ods. 2 O.s.p. ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

21. Kasačný súd preskúmaním veci zistil, že zákonné podmienky na navrátenie vlastníctva oprávneným osobám splnené boli. Výdaním tohto rozhodnutia však vznikla situácia duplicitného vlastníctva, pretože predmetné pozemky boli v období od ich nadobudnutia Mestom Žilina (navrhovateľ 1/) na základe protokolu o prevode vlastníctva vecí, postúpení majetkových práv záväzkov v zmysle § 14 zákona SNR č. 138/1991 Zb. o Majetku obcí zo dňa 02. 12. 1991 od Technických služieb Mesta Žilina - v likvidácii, predmetom ďalších prevodov.

22. Pri vzniku duplicitného vlastníctva významnou príčinou bolo, že v katastri nehnuteľností nebola zapísaná poznámka o uplatnení reštitučného nároku a samotná Správa katastra Žilina nezistila žiadnu právnu prekážku prevodu predmetných pozemkov. Reštitučný nárok bol podľa napadnutého rozhodnutia uplatnený dňa 25.3.1993 na bývalom Pozemkovom úrade v Žiline.

23. Z obsahu administratívneho spisu vyplýva, že odporca Okresný úrad Žilina požiadal Okresnú úrad Žilina, katastrálny odbor o zápis poznámky v súvislosti s uplatneným reštitučným nárokom až listom zo dňa 08.04.2015 č. OU-ZA-PLO 214/000573-101.

24. Za týchto okolností kasačný súd konštatuje, že napriek tomu, že prevody nehnuteľností v zmysle blokačného ustanovenia § 5 ods. 3 zák. č. 229/1991 Zb. sú neplatné, nie je možné súčasne vylúčiť nadobudnutie vlastníckeho práva vydržaním u dobromyseľných držiteľov (na základe neplatného právneho titulu) u ktorých za daných okolností nebolo možné predpokladať vedomosť o uplatnenom reštitučnom nároku. Na vyriešenie sporu duplicitného vlastníctva je príslušný okresný súd v civilnom konaní. Kasačný súd konštatuje, že pri splnení podmienok reštitučného zákona nemôže prihliadať na prípadný vznik vydržania u iných osôb. Takýto nárok musí byť výsledkom sporového konania, vrátane dokazovania, ktoré nie je možné v konaní pred správnymi súdmi vykonať. Pri duplicitnom vlastníctve ide o stret dvoch nezávislých vlastníckych titulov.

25. O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa 250k ods. 1 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. tak, že účastníkom, ktorí nemali úspech vo veci nepriznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania, úspešní účastníci náhradu trov odvolacieho konania neuplatnili.

26. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd SR v senáte pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok nie je prípustný.