



ROZSUDOK

V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Ďurišovej a z členiek JUDr. Evy Babiakovej, CSc. a JUDr. Aleny Adamcovej v právnej veci navrhovateľky: **L. K.**, nar. X., bytom Š., proti odporkyňi: **Správa katastra pre hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislavu**, Ružová dolina č. 27, Bratislava a účastníka konania: **M. K.**, nar. X., bytom Š., o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporkyne č. V-33391/07 zo dňa 01.04.2008, na odvolanie navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 7Sp/18/2008-13 zo dňa 30.09.2009, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 7Sp/18/2008-13 zo dňa 30. septembra 2009, **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Konanie na správnom orgáne

Rozhodnutím č. V-33391/07 zo dňa 01.04.2008 odporkyňa vo veci návrhu na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností podľa darovacej zmluvy, v súlade s ustanovením § 31 ods. 3 zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon), v platnom znení ku dňu 01.04.2008 (ďalej len

„katastrálny zákon“), rozhodla tak, že návrh na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností zamietla.

V odôvodnení napadnutého rozhodnutia odporkyňa uviedla, že šetrením zistila, že na prevádzanej nehnuteľnosti viaznu obmedzujúce poznámky v súvislosti s prebiehajúcimi exekučnými konaniami, na ktoré musela pri rozhodovaní o návrhu na vklad prihliadnuť podľa § 31 ods. 2 katastrálneho zákona. Zapísané exekučné príkazy mali za následok obmedzenie práv vlastníka nakladať s nehnuteľnosťou, pričom správa katastra skúma oprávnenie prevodcu nakladať s nehnuteľnosťou aj z hľadiska zápisov práv k nehnuteľnostiam.

Odporkyňa ďalej uviedla, že v čase uzatvorenia zmluvy už bola zmluvná voľnosť darcu obmedzená a podľa § 31 ods. 1 katastrálneho zákona správa katastra preskúma platnosť zmluvy, a to najmä oprávnenie prevodcov nakladať s nehnuteľnosťou, či je úkon urobený v predpísanej forme, či sú prejavy vôle hodnoverné, či sú dostatočne určité a zrozumiteľné a či zmluvná voľnosť, prípadne právo nakladať s nehnuteľnosťou nie sú obmedzené, pričom ak sú podmienky na vklad splnené, správa katastra vklad povolí; inak návrh zamietne (§ 31 ods. 3 katastrálneho zákona).

II.

Konanie na prvostupňovom súde

Proti rozhodnutiu odporkyne podala navrhovateľka včas odvolanie. Krajský súd v Bratislave ako súd prvého stupňa preskúmal zákonnosť rozhodnutia odporkyne a dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie je vecne správne. Vo svojom rozsudku uviedol, že v správnom konaní bolo preukázané, že boli začaté dve exekučné konania predajom nehnuteľností, boli vydané dva príkazy na vykonanie týchto exekúcií a boli zriadené dve exekučné záložné práva na predmetné nehnuteľnosti. Navrhovateľka v dôsledku týchto skutočností stratila právo nakladať s predmetnými nehnuteľnosťami. Navrhovateľka a účastník mohli navrhnúť, aby bolo konanie prerušené, avšak toto právo nevyužili a iný dôvod pre prerušenie konania o návrhu na vklad do katastra neexistoval. Navrhovateľka v konaní nepreukázala, že svoje pohľadávky uhradila a že exekučné konania boli zastavené a podľa prednesu zástupkyne odporkyne k zastaveniu exekučných konaní došlo až po vydaní

napadnutého rozhodnutia. Z uvedených dôvodov krajský súd rozhodnutie odporkyne ako vecne správne potvrdil.

III.

Odvolanie navrhovateľky/vyjadrenie

Proti rozsudku krajského súdu podala navrhovateľka včas odvolanie a žiadala, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie odporkyne v celom rozsahu zrušil. V odvolaní uviedla, že na polovicu bytu bolo vedené exekučné konanie, avšak túto polovicu zdedila po manželovi spolu s dlhom voči S. P. a exekučným konaním. Návrh na vklad podala až po zaplatení pohľadávky - istiny S. P. a uviedla, že v čase vydania rozhodnutia - dňa 01.04.2008 boli všetky pohľadávky voči S. P. uhradené. Na dôkaz svojich tvrdení navrhovateľka priložila k odvolaniu kópiu potvrdenia z T., a. s. o uskutočnenom prevode časti istiny vo výške 100 000 Sk zo dňa 05.10.2007, kópiu výpisu z účtu s vyznačeným prevodom časti istiny vo výške 100 000 Sk zo dňa 16.10.2007 a prevodom zvyšnej časti istiny vo výške 28 240 Sk zo dňa 18.10.2007, kópiu oznámenia S. P. zo dňa 06.02.2008 adresovaného JUDr. M. T., súdnemu exekútorovi o úhrade dlžnej sumy v časti poistné a kópiu oznámenia S. P. zo dňa 18.08.2008 o odpustení povinnosti zaplatiť penále v celkovej sume 951 826 Sk s účinnosťou od 01.01.2008. Ďalej navrhovateľka uviedla, že návrh na vklad podala v dobrej viere, že po uhradení pohľadávok bude exekútorská plomba v krátkom čase vymazaná, avšak kvôli prieťahom exekútora sa tak nestalo a po vydaní dražobnej vyhlášky o predaji celého bytu podala návrh na zastavenie exekúcie na súde. Navrhovateľka zároveň priložila k odvolaniu kópiu oznámenia súdnej exekútorke JUDr. A. D., nástupkyňi súdneho exekútora JUDr. M. T. zo dňa 08.10.2008 o skončení exekúcie. Z uvedených dôvodov navrhovateľka žiadala rozhodnutie správneho orgánu zrušiť v celom rozsahu.

Účastník konania M. K. vyjadril svoj súhlas so znením textu odvolania a pripojil sa k nemu v liste zo dňa 17.11.2009 priloženom k odvolaniu navrhovateľky.

Odporkyňa sa k odvolaniu navrhovateľky vyjadrila prípisom zo dňa 01.12.2009, v ktorom uviedla, že sa v celom rozsahu stotožňuje s názorom krajského súdu a naďalej trvá na svojom rozhodnutí.

IV.

Právne názory odvolacieho súdu

Podľa § 244 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok, v znení neskorších predpisov (ďalej v texte len „O. s. p.“) súdy v správnom súdnictve preskúmajú na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

Podľa § 250l ods. 1 O. s. p. sa v prípadoch, v ktorých zákon zveruje súdom rozhodovanie o opravných prostriedkoch proti neprávoplatným rozhodnutiam správnych orgánov, postupuje podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku „Rozhodovanie o opravných prostriedkoch proti rozhodnutiam správnych orgánov“. Pokiaľ v tretej hlave piatej časti Občianskeho súdneho poriadku nie je ustanovené inak, použije sa primerane ustanovenie druhej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku s výnimkou § 250a (§ 250l ods. 2 O. s. p.).

Podľa § 250i veta prvá O. s. p. pri preskúvaní zákonnosti rozhodnutia je pre súd rozhodujúci skutkový stav, ktorý tu bol v čase vydania napadnutého rozhodnutia.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.) preskúmal rozsudok krajského súdu ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, pričom v rámci odvolacieho konania skúmal aj napadnuté rozhodnutie odporkyne, najmä z toho pohľadu, či sa krajský súd vysporiadal so všetkými námietkami navrhovateľky uvedenými v opravnom prostriedku a či z takto vymedzeného rozsahu správne posúdil zákonnosť a správnosť napadnutého rozhodnutia odporkyne a po zistení, že odvolanie bolo podané oprávnenou osobou v zákonnej lehote (§ 204 ods. 1 O. s. p.) a ide o rozsudok, proti ktorému je podanie odvolania prípustné (§ 202 v spojení s § 250s O. s. p.), dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľky nemožno priznať úspech. Rozhodol bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa ustanovenia § 250ja ods. 2 O. s. p. s tým, že deň vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený minimálne päť dní vopred na úradnej tabuli súdu a na internetovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky www.nsud.sk. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 11.11.2010 (§ 156 ods. 1 a ods. 3 O. s. p.).

Z obsahu administratívneho spisu bolo zistené, že na Správu katastra pre hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislavu bol podaný dňa 30.10.2007 návrh na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností na základe uzatvorenej darovacej zmluvy medzi navrhovateľkou a účastníkom konania, predmetom ktorej boli nehnuteľnosti v katastrálnom území D. N. V., zapísané na liste vlastníctva č. X., konkrétne spoluvlastnícky podiel navrhovateľky k bytu č. X. na X.. poschodí bytového domu súpis. č. X., postaveného na parcelách č. X. a č. X. na ulici Š., vrátane spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach, spoločných zariadeniach a príslušenstve domu o veľkosti X. a spoluvlastníckeho podielu na pozemku parc. č. X. a parc. č. X., zastavaná plocha spolu o výmere 608 m², o veľkosti X..

Predmetom preskúmavacieho konania v danej veci bolo rozhodnutie odporkyne o zamietnutí návrhu na vyššie uvedený vklad do katastra nehnuteľností.

Podľa § 31 ods. 1 katastrálneho zákona, platného ku dňu 01.04.2008, správa katastra preskúma platnosť zmluvy, a to najmä oprávnenie prevodcov nakladať s nehnuteľnosťou, či je úkon urobený v predpísanej forme, či sú prejavy vôle hodnoverné, či sú dostatočne určité a zrozumiteľné a či zmluvná voľnosť, prípadne právo nakladať s nehnuteľnosťou nie sú obmedzené. Pri rozhodovaní o povolení vkladu prihliada správa katastra aj na skutkové a právne skutočnosti, ktoré by mohli mať vplyv na povolenie vkladu (§ 31 ods. 2 katastrálneho zákona).

Podľa § 31 ods. 3 katastrálneho zákona ak sú podmienky na vklad splnené, správa katastra vklad povolí; inak návrh zamietne.

V zmysle ustanovenia § 31a katastrálneho zákona sa konanie o návrhu na vklad preruší, ak

- a) sa začalo konanie o predbežnej otázke,
- b) nebol zaplatený správny poplatok,
- c) bol účastník konania vyzvaný, aby v určenej lehote predložil verejnú listinu alebo inú listinu, ktorá potvrdzuje právo k nehnuteľnosti, alebo aby odstránil nedostatky návrhu, prípadne jeho príloh,
- d) to zhodne navrhli všetci účastníci konania, a to najdlhšie na 60 dní,
- f) právo nakladať s nehnuteľnosťou je obmedzené podľa osobitného predpisu.

Podľa § 135 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov, exekútor poverený vykonaním exekúcie

- a) upovedomí oprávneného i povinného o začatí exekúcie predajom nehnuteľnosti a označí nehnuteľnosť, ktorej sa exekúcia týka,
- b) oprávneného požiada o udelenie súhlasu podľa § 134 ods. 1,
- c) zakáže povinnému, aby nehnuteľnosť previedol na niekoho iného alebo aby ju zaťažil,
- d) uloží povinnému, aby do troch dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie oznámil exekútorovi, či a kto má k nehnuteľnosti predkupné právo s poučením, že pri neoznámení zodpovedá za škodu tým spôsobenú.

Prevodmi zo dňa 05.10.2007, 16.10.2007 a 18.10.2007 došlo zo strany navrhovateľky k zaplateniu istiny spolu vo výške 228 240 Sk. Penále v celkovej sume 951 826 Sk však boli navrhovateľke odpustené až s účinnosťou od 01.01.2008, čo dokazuje oznámenie S. P. zo dňa 18.08.2008 o odpustení povinnosti zaplatiť penále, ktoré priložila navrhovateľka k podanému odvolaniu. Z uvedeného vyplýva, že navrhovateľka pred podaním návrhu na vklad do katastra nehnuteľností neuhradila celú pohľadávku, ktorú mala voči S. P., ale iba istinu a v deň podania návrhu na vklad (t. j. dňa 30.10.2007) dlžila S. P. ešte penále vo výške 951 826 Sk. V čase podania návrhu na vklad do katastra nehnuteľností tak bola navrhovateľka stále obmedzená vo svojom práve s predmetnými nehnuteľnosťami nakladať.

Na základe uvedeného sa odvolací súd stotožnil so záverom súdu prvého stupňa, že v danom prípade postupovala odporkyňa v súlade so zákonom, keď v zamietajúcom rozhodnutí konštatovala, že zapísané exekučné príkazy mali za následok obmedzenie práv vlastníka nakladať s nehnuteľnosťou. Za správne odvolací súd považoval aj konštatovanie krajského súdu, že navrhovateľka a účastník mohli navrhnúť, aby bolo konanie prerušené (podľa § 31a písm. d/ katastrálneho zákona), avšak toto právo nevyužili a iný dôvod pre prerušenie konania o návrhu na vklad do katastra neexistoval.

Odvolací súd dospel k záveru, že rozhodnutie odporkyne obsahuje všetky formálne aj obsahové náležitosti vyžadované správnym poriadkom, je z neho zrejmé, ktoré skutočnosti

boli podkladom pre jeho vydanie, akými úvahami sa správny orgán riadil pri hodnotení dôkazov a výklade relevantných právnych predpisov. Rozhodnutie vychádza z dostatočne zisteného skutkového stavu, z ktorého správny orgán vyvodili aj správny právny záver a jeho obsah zodpovedá právu účastníkov na spravodlivý proces v medziach podaného odvolania.

Z uvedených dôvodov preto bolo možné vyvodit' záver, že rozhodnutie odporkyne o zamietnutí návrhu na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností v súlade s ustanovením § 31 ods. 3 katastrálneho zákona, bolo potrebné považovať za rozhodnutie vydané v súlade so zákonom a krajský súd nepochybil, ak jeho rozhodnutie potvrdil. Odvolací súd sa s právnym záverom uvedeným v jeho rozsudku stotožnil, námietkam navrhovateľky nevyhovel a napadnutý rozsudok podľa § 219 O. s. p. v spojení s § 246c O. s. p. ako vecne správny potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 250k ods. 1 O. s. p. v spojení s § 224 ods. 1 O. s. p. a § 246c O. s. p., tak, že účastníkom konania právo na ich náhradu nepriznal.

Poučenie: Proti tomuto rozsudku **nie je** prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 11. novembra 2010

JUDr. Zuzana Ďurišová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :

Dagmar Bartalská