



**ROZSUDOK  
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jozefa Štefanka a členiek JUDr. Anny Petruľákovéj a JUDr. Ivany Izakovičovej v právnej veci žalobcu: **C.C.C., a.s.**, M.X., B., zast. Mgr. Ing. Ľ.N., advokátom, P.X., B., proti žalovanému v 1. rade: **D.Č.**, bytom B.L, X., a žalovanému v 2. rade: **I.Č st.**, V.X., L., zast. advokátom JUDr. J.S., H.X., L., o zaplatenie 192 360 Sk s prísl. na odvolanie žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č.k. 35 Cb 327/95-80 zo dňa 6. októbra 2000 v znení doplňujúceho uznesenia zo dňa 21. augusta 2001 takto

**r o z h o d o l :**

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 35 Cb 327/95-80 zo dňa 6. októbra 2000 v znení doplňujúceho uznesenia zo dňa 21. augusta 2001 č.k. 35 Cb 327/95-91 v časti ohľadne žalovaného v 1.rade **z r u š u j e** a konanie voči nemu **z a s t a v u j e**.

V časti ohľadne žalovaného v 2. rade rozsudok **p o t v r d z u j e** s tým, že povinnosť v ňom uvedená solidárne prechádza výlučne na žalovaného v 2. rade.

Žalovaný v 2. rade je povinný nahradiť žalobcovi na účet jeho právneho zástupcu trovy odvolacieho a dovolacieho konania v sume 26 696 Sk.

**O d ô v o d n e n i e :**

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací prejednal vec vrátenú mu dovolacím súdom rozsudkom zo dňa 30.6.2004 na ďalšie konanie v intenciách rozsudku dovolacieho súdu podľa § 212 ods. 1 a § 214 ods. 1 O.s.p. a zistil, že žalobou podanou dňa 31.5.1995 si žalobca uplatnil právo na zaplatenie 192 360 Sk spolu s 23 % úrokom od 27.4.1995 do zaplatenia a to voči pôvodnému žalovanému I. žalovanému v I. rade ako dlžníkovi z úverovej zmluvy č. 74-300605-6 zo dňa 17.2.1993, na základe ktorej mu bol poskytnutý úver 170 000 Sk a voči žalovanému v 2. rade z titulu jeho ručiteľského záväzku, ktorý bol súčasťou úverovej zmluvy.

Rozsudkom zo dňa 2.5.2006 sp. zn. 1 Obo 273/2004 Najvyšší súd SR ako súd odvolací rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 35 Cb 327/95-80 zo dňa 6.10.2000 v znení doplňujúceho uznesenia zo dňa 21.8.2001 č.k. 35 Cb 327/95-91 v napadnutej časti, pokiaľ bol nárok zamietnutý potvrdil a v časti, v ktorej bola uložená povinnosť žalovaným spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi 23 % úrok z omeškania zo sumy 114 800 Sk od 27. apríla 1995 do 21. januára 1999 zmenil tak, že žalobu zamietol. Žalobcu zaviazal zaplatiť žalovanému v 2. rade na účet jeho právneho zástupcu náhradu trov dovolacieho a odvolacieho konania v sume 23 946 Sk.

Rozsudok súdu I. stupňa čiastočne meniaci výrok odvolací súd odôvodnil zistením, že podľa právneho zástupcom žalovaných predložených dôkazov žalovaný v I. rade zomrel dňa 1.5.2005 a podľa uznesenia Okresného súdu vo Veľkom Krtíši zo dňa 14.7.2005 v dedičskej veci po poručníkovi I., súd konania zastavil podľa § 175h ods. 1 O.s.p. pre nemajetnosť, pričom z manželstva nebohého pochádza maloletý syn D.Č.. Z tohto zistenia odvolací súd vyvodil právny záver, že nárok voči dedičovi neobstojí, teda zanikol a pretože ručiteľský záväzok nemôže byť iný ako súčasne existujúci voči dlžníkovi, zanikol aj tento záväzok.

Generálny prokurátor proti tomuto rozsudku dovolacieho súdu v časti, ktorou zmenil rozsudok súdu I. stupňa v znení doplňujúceho uznesenia, ktorým súd I. stupňa uložil žalovaným povinnosť zaplatiť spoločne a nerozdielne žalobcovi 23 % úrok z omeškania zo sumy 114 800 Sk od 27.4.1995 do 21.1.1999 podal dovolanie. Dovolací súd rozsudkom zo dňa 28.1.2008 sp. zn. 1M Obdo V8/2007 rozsudok Najvyššieho súdu SR zo dňa 2.5.2006 sp. zn. 1 Obo 273/2004 v dovolaní napadnutej časti zrušil a vec vrátil Najvyššiemu súdu SR na ďalšie konanie.

Podľa odôvodnenia rozsudku dovolacieho súdu dôvodom čiastočného zrušenia rozsudku dovolacieho súdu bol jeho nesprávny právny záver spočívajúci v tom, že nakoľko smrť dlžníka

žalovaného v I. rade bez zanechania dediča, na ktorého by zo zákona prešiel jeho dlh znamená zánik dlhu, čím zaniká tým aj ručiteľský záväzok za tento dlh a na tomto nesprávnom právnom závere založená zmena žalobe v tejto časti vyhovujúceho rozsudku.

Dovolací súd vyslovil názor, že odvolací súd pochybil, keď predmetný nárok /úrok z omeškania/ na podklade úvahy o zániku záväzku aj vo vzťahu k ručiteľovi, t.j. žalovanému v 2. rade zamietol.

Dovolací súd sa taktiež stotožnil s názorom vysloveným v mimoriadnom dovolaní, že odvolací súd nesprávne v záhlaví označil na strane žalovaného v I. rade účastníka, ktorý už predtým stratil spôsobilosť byť účastníkom konania.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací prejednal vec vrátenú mu dovolacím súdom na ďalšie konanie podľa § 212 ods.1 a § 214 ods. 1 Os.p. v súlade s jeho usmernením a vysloveným právnym názorom a dovolaním zrušenú časť výroku odvolacieho rozsudku, v ktorej odvolací súd zmenil žalovaných spoločne a nerozdielne zaväzujúcu zaplatiť žalobcovi 23 % úrok z omeškania zo sumy 114 800 Sk od 27.4.1995 do 21.1.1999 tak, že žalobu zamietol, zmenil tak, že v časti ohľadne žalovaného v I. rade rozsudok zrušuje a konanie voči nemu zastavuje. V časti ohľadne žalovaného v 2. rade rozsudok potvrdzuje s tým, že povinnosť v ňom uvedená solidárne prechádza výlučne na žalovaného v 2. rade.

Odvolací súd pojednával podľa § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti právneho zástupcu žalovaného, ktorý svoju účasť ospravedlnil z dôvodu práceneschopnosti a požiadal o odročenie pojednávania. Žiaden relevantný doklad o práceneschopnosti nepredložil.

Pretože odvolací súd je viazaný podľa § 243d druhá veta O.s.p. názorom dovolacieho súdu, aj keď s ním nesúhlasí, rozhodol v zmysle jeho usmernenia.

Vzal predovšetkým do úvahy skutočnosť, že žalovaný v I. rade zomrel dňa 1.5.2005 a dedičské konanie po ňom Okresný súd vo Veľkom Krtíši zastavil podľa § 175h ods. 1 O.s.p. pre nemajetnosť, čo značí, že maloletý syn zomrelého žalovaného v I. rade sa nestal dedičom, na ktorého by podľa § 470 ods. 1 Obč. zák. prešla zodpovednosť za poručiteľove dlhy, ktoré na neho prešli poručiteľovou smrťou, lebo nebolo čo dediť.

Na tomto základe odvolací súd označil v záhlaví ako žalovaného v I. rade D.Č. a analogicky podľa § 107 ods. 4 O.s.p. pre neexistenciu zodpovednosti za poručiteľove dlhy voči žalovanému v I. rade rozsudok súdu I. stupňa voči nemu zrušil a konanie zastavil.

Nesúhlas dovolacieho súdu s názorom vysloveným v zrušenom rozsudku odvolacieho súdu sa týka názoru odvolacieho súdu, podľa ktorého zánikom záväzku, resp. smrťou dlžníka a neexistenciou dediča jeho dlhu, zaniká nielen dlh ale aj ručiteľský záväzok, lebo ten nemôže

byť iný, ako súčasne existujúci voči dlžníkovi. Dovolací súd oprel svoj nesúhlasný názor o ust. § 311 ods. 1 Obch. zák.

Podľa § 311 ods. 2 Obch. zák. ručenie nezaniká ak záväzok zanikol pre nemožnosť plnenia dlžníka a záväzok je splniteľný ručiteľom alebo pre zánik právnickej osoby, ktorá je dlžníkom.

V súlade s citovaným ustanovením a právnym názorom dovolacieho súdu odvolací súd dovolacím súdom zrušenú časť rozsudku odvolacieho súdu zmenil tak, že rozsudok súdu prvého stupňa v časti, v ktorej bola žalovaným uložená povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi 23 % úrok z omeškania zo sumy 114 800 Sk od 27.4.1995 do 21.1.1999 potvrdil s tým, že povinnosť v ňom uvedená solidárne prechádza výlučne na žalovanému v 2. rade.

Keďže úspešnému žalobcovi v odvolacom a dovolacom konaní vznikli trovy, odvolací súd mu ich náhradu žalovaným v 2. rade podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p. priznal. Právny zástupca žalobcu si vyúčtoval trovy právneho zastúpenia za 4 úkony právnej služby /príprava a prevzatie prípadu, účasť na pojednávaní dňa 2.5.2006, podnet na mimoriadne dovolanie a účasť na pojednávaní dňa 28.5.2008 po 6 650 Sk, režijný paušál 2x 164 Sk; 1x 178 Sk a 1x 190 Sk; spolu 26 960 Sk. Odvolací súd mu ich náhradu žalovaným v 2. rade priznal. Nepriznal mu náhradu vyúčtovanej DPH.

**P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.**

V Bratislave dňa 28. mája 2008

**JUDr. Jozef Štefanko, v.r.**  
**predseda senátu**

