

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 5Cdo/21/2022
Identifikačné číslo spisu: 3113227755
Dátum vydania rozhodnutia: 31.01.2023
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Bajánková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2023:3113227755.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Bajánkovej a sudcov JUDr. Jozefa Kolcuna, PhD. a JUDr. Jany Haluškovej, v spore žalobcov 2/ O. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., T. XXX/XX, 3/ Y. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., L. XX/X, 4/ R. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., Q. I. XX, 5/ L. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., J. Q. X/XX, 6/ Y. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., Y. XX, 7/ Š. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., K. XXX, 8/ E. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., H. Q. XXX/XX, 9/ Y. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., T. L. XXX/XX, 10/ U. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., Š. X, 11/ N. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., L. XXXX/XX, 12/ X. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., K. XXXX/XX, 13/ R. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., K. XX, 14/ R. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., W. A. XXX/XX, 15/ K. Q. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., V. XXX/X, 16/ C. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., L. XXX/XX, 17/ I. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., K. XXX/XX, 18/ Y. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., K. XX, 19/ T. E. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., V. W. XXXX/X, 20/ E. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., L. XXXX/X, 21/ Y. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., N. XX/XX, 22/ Y. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., R. Q. XXXX/XX, 23/ R. Š.M., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., T.Č. XXXX/X, 24/ R. F., Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., Q. I. XX, 25/ Š. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., Z. XX, 26/ T. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., Q. I. XX, 27/ Y.W. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., I. XXX/XX, 28/ R. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., I. XX, 29/ U. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., V. XX/XX, 30/ R.W. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. - M. A., V. XXXX/XXA, 31/ Y. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., K. I. XXX/X, 32/ V. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., K. XXX/XX, 33/ Q. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. W. F., Q. XXXX/X, 34/ K. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., I. XX, 35/ R. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., Y. XX, 36/ A. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., Q. XX/X, 37/ Y. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., Š. XXX/X, 38/ R. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., Q. X, 39/ R. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXX, 40/ U. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., Y. M. XXXX/X, 41/ Y. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., N. XX/XX, 42/ E. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., U.Á. X/XX, 43/ Y. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., T. XXX/X, 44/ Y. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., N. X, 45/ U. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., F. XXX/X, 46/ U. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., V. XXX/XXX, 47/ C. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., Z. XXX/X, 48/ N. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., Š. XXXX/XX, 49/ Y. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., L. XXXX/XX, 50/ E. Č., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., F. XXXX/X, 51/ Y. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom M.W., Z. XXX/XX, 52/ K. R. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., R. XXXX/X, 53/ Y. X. F., nar. XX.XX.XXXX, T. F., N. XXX/XX, 54/ Y.C. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., Y. XX, 55/ E. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom F., M. XXXX/XX, 56/ H. Č.V., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., W. A. XX/XX, 57/ R. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. Y. W. U., H. XXXX/X, 58/ E. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom A., E. N. XX/XX, 59/ R.W. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., R. T. XX/XX, 60/ X. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., U. XXX/XX, 61/ E. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. W. U. K., 62/ Y. V., nar.

XX.XX.XXXX, bytom M., Y. L. XXX/XX, 63/ L. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom A., A. XX/XXX, 64/ K. X. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom Ž., Q. XXXX/XX, 65/ V. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom W.I. H., I. XXX/XX, 66/ C.. A. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom F., R.. L. XXXX/XX, 67/ K. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom Č. C., W., V. XXXX/XXX, 68/ X. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., U. XX/XX, 69/ Y. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., W. U. XXX/X, 70/ E. A.Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom T., Z. U.. Z. XXX/XX, 71/ C. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., N. XX/XX, 72/ X. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom A., E.. N. XX/XX, 73/ R. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom F., X. XX, 74/ N. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., L. XX/XX, 75/ Y. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom L., T. XX, 76/ X. F., rod. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z., Z. XX, 77/ A. C., rod. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z., Z. XX, 78/ R.W. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., Q. I. XX/XX, 79/ R. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., Y. XXX/XX, 80/ V. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., Y. XXX/XX, 81/ E. T.Á., nar. XX.XX.XXXX, bytom Č. C., T. X - L., M. XXXX/X, 82/ F.. X.Í.N. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., A. XXXX/XX, 83/ E. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. M., Š. XXX/X, 84/ U. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. M., Š. XXX/X, 85/ V. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom A., A. XX/XX, 86/ Y. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., V. Š. XXXX/X, 87/ K. C. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., U. XXX/XE, 88/ E. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., V. W. XXXX/X, 90/ R. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., L. XXX/XX, 91/ Y. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., I. X/X, 92/ V. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., Y. XXX/XX, 93/ L. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., Y. C. XC, 94/ Y. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., Q. I. XX/XX, 95/ S. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. L. XXX, 96/ T. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., Q. I. XX/XX, 97/ R. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., Q. I. XX/XX, 98/ C. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., H. T. XX/XX, 99/ R. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., Q. XXXX/XX, 100/ M. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. W. U., T.W. XXXXX/XX, 101/ U. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. V., Z. XXX/X, 102/ Y. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. M., Štvrť SNP XXX/X, 103/ E. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., T. XXX/XX, všetci žalobcovia zastúpení Advokátskou kanceláriou CIMRÁK s.r.o., so sídlom Nitra, Štefánikova 7, IČO: 36 868 876, proti žalovanému Mestu Trenčín, so sídlom Trenčín, Mierové námestie 2, IČO: 00 312 037, zastúpenému advokátskou kanceláriou GARANT PARTNER legal s. r. o., so sídlom Bratislava, Einsteinova 21, IČO: 36 856 380, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, vedenom na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 27C/127/2013, o dovolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 4Co/28/2020 zo dňa 19.5.2021, takto

rozhodol:

Dovolanie žalovaného z a m i e t a.

Žalobcom 2/ - 34/, 36/ - 88/, 90/ - 103/ priznáva voči žalovanému nárok na náhradu trov dovolacieho konania v celom rozsahu.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Trenčín (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom zo dňa 12. júla 2019, č. k. 27C/127/2013-748 výrokom I. určil, že R. F., nar. XX.XX.XXXX, r. č. XXXXXX/XXX, bytom Q. I. XX, M. je podielovým spoluvlastníkom s veľkosťou podielu 18/387 k celku pozemkov novovytvorených parciel reg. „C“ v zmysle geometrického plánu č. XXXXXXXX-XX/XX vyhotoveného M. F. dňa 28.03.2019, parc. č. XXX/X, trvalý trávnatý porast o výmere 148 045 m², parc. č. XXX/X, orná pôda o výmere 130 m², parc. č. XXX/X, orná pôda o výmere 64 m², parc. č. XXX/XXX, zastavaná plocha o výmere 6 m², parc. č. XXX/X, záhrada o výmere 209 m², nachádzajúce sa v k. ú. I., Mesto M.. Výrokom II. určil, že podiel vo veľkosti 6/387 k celku na pozemkoch novovytvorených parcelách reg. „C“ v zmysle geometrického plánu č. XXXXXXXX-XX/XX vyhotoveného M. F. dňa 28.03.2019,

parc. č. XXX/X, trvalý trávnatý porast o výmere 148 045 m², parc. č. XXX/X, orná pôda o výmere 130 m², parc. č. XXX/X, orná pôda o výmere 64 m², parc. č. XXX/XXX, zastavaná plocha o výmere 6 m², parc. č. XXX/X, záhrada o výmere 209 m², nachádzajúce sa v k. ú. I., Mesto M. patrí do dedičstva po poručiteľovi R. F., nar. XX.XX.XXXX, zomrelého XX.XX.XXXX, r. č. XXXXXX/XXX, naposledy bytom K. XX, M.. Výrokom III. určil, že podiel vo veľkosti 6/387 k celku na pozemkoch novovytvorených parcelách reg. „C“ v zmysle geometrického plánu č. XXXXXXXX-XX/XX vyhotoveného M. F. dňa 28.03.2019, parc. č. XXX/X, trvalý trávnatý porast o výmere 148 045 m², parc. č. XXX/X, orná pôda o výmere 130 m², parc. č. XXX/X, orná pôda o výmere 64 m², parc. č. XXX/XXX, zastavaná plocha o výmere 6 m², parc. č. XXX/X, záhrada o výmere 209 m², nachádzajúce sa v k. ú. I., Mesto M. patrí do dedičstva po poručiteľovi Y. F., nar. XX.XX.XXXX, zomrelého XX.XX.XXXX, r. č. XXXXXX/XXX, naposledy bytom Q. I. X, M.. Výrokom IV. určil, že R. F., nar. XX.XX.XXXX, r. č. XXXXXX/XXX, bytom Q. I. XX, M. je podielovým spoluvlastníkom s veľkosťou podielu 24/387 k celku pozemkov novovytvorených parcel reg. „C“ v zmysle geometrického plánu č. XXXXXXXX-XX/XX vyhotoveného M. F. dňa 28.03.2019, parc. č. XXX/X, trvalý trávnatý porast o výmere 148 045 m², parc. č. XXX/X, orná pôda o výmere 130 m², parc. č. XXX/X, orná pôda o výmere 64 m², parc. č. XXX/XXX, zastavaná plocha o výmere 6 m², parc. č. XXX/X, záhrada o výmere 209 m², nachádzajúce sa v k. ú. I.É., Mesto M.. Výrokom V. určil, že L. F., nar. XX.XX.XXXX, r. č. XXXXXX/XXX, bytom R. Q. X/XX, M. je podielovým spoluvlastníkom s veľkosťou podielu 6/387 k celku pozemkov novovytvorených parcel reg. „C“ v zmysle geometrického plánu č. XXXXXXXX-XX/XX vyhotoveného M. F. dňa 28.03.2019, parc. č. XXX/X, trvalý trávnatý porast o výmere 148 045 m², parc. č. XXX/X, orná pôda o výmere 130 m², parc. č. XXX/X, orná pôda o výmere 64 m², parc. č. XXX/XXX, zastavaná plocha o výmere 6 m², parc. č. XXX/X, záhrada o výmere 209 m², nachádzajúce sa v k. ú. I., Mesto M. patrí do dedičstva po poručiteľovi R. J., nar. XX.XX.XXXX, zomrelého XX.XX.XXXX, r. č. XXXXXX/XXX, naposledy bytom Y. XX, M.. Výrokom VII. určil, že E. Q., nar. XX.XX.XXXX, r. č. XXXXXX/XXX, bytom H. Q. XXX/XX, M. je podielovým spoluvlastníkom s veľkosťou podielu 3/387 k celku pozemkov novovytvorených parcel reg. „C“ v zmysle geometrického plánu č. XXXXXXXX-XX/XX vyhotoveného M. F. dňa 28.03.2019, parc. č. XXX/X, trvalý trávnatý porast o výmere 148 045 m², parc. č. XXX/X, orná pôda o výmere 130 m², parc. č. XXX/X, orná pôda o výmere 64 m², parc. č. XXX/XXX, zastavaná plocha o výmere 6 m², parc. č. XXX/X, záhrada o výmere 209 m², nachádzajúce sa v k. ú. I., Mesto M.. Výrokom VIII. určil, že podiel vo veľkosti 12/387 k celku na pozemkoch novovytvorených parcelách reg. „C“ v zmysle geometrického plánu č. XXXXXXXX-XX/XX vyhotoveného M. F. dňa 28.03.2019, parc. č. XXX/X, trvalý trávnatý porast o výmere 148 045 m², parc. č. XXX/X, orná pôda o výmere 130 m², parc. č. XXX/X, orná pôda o výmere 64 m², parc. č. XXX/XXX, zastavaná plocha o výmere 6 m², parc. č. XXX/X, záhrada o výmere 209 m², nachádzajúce sa v k. ú. I., Mesto M. patrí do dedičstva po poručiteľovi E. Q., nar. XX.XX.XXXX, zomrelej XX.XX.XXXX, r. č. XXXXXX/XXX, naposledy bytom N. X, M.. Výrokom IX. určil, že U. Z., nar. XX.XX.XXXX, r. č. XXXXXX/XXX, bytom Š. X, Trenčín je podielovým spoluvlastníkom s veľkosťou podielu 16/387 k celku pozemkov novovytvorených parcel reg. „C“ v zmysle geometrického plánu č. XXXXXXXX-XX/XX vyhotoveného M. F. dňa 28.03.2019, parc. č. XXX/X, trvalý trávnatý porast o výmere 148 045 m², parc. č. XXX/X, orná pôda o výmere 130 m², parc. č. XXX/X, orná pôda o výmere 64 m², parc. č. XXX/XXX, zastavaná plocha o výmere 6 m², parc. č. XXX/X, záhrada o výmere 209 m², nachádzajúce sa v k. ú. I., Mesto M.. Výrokom X. určil, že X. R., nar. XX.XX.XXXX, r. č. XXXXXX/XXX, bytom K. XXXX/XX, M. je podielovým spoluvlastníkom s veľkosťou podielu 6/387 k celku pozemkov novovytvorených parcel reg. „C“ v zmysle geometrického plánu č. XXXXXXXX-XX/XX vyhotoveného M. F. dňa 28.03.2019, parc. č. XXX/X, trvalý trávnatý porast o výmere 148 045 m², parc. č. XXX/X, orná pôda o výmere 130 m², parc. č. XXX/X, orná pôda o výmere 64 m², parc. č. XXX/XXX, zastavaná plocha o výmere 6 m², parc. č. XXX/X, záhrada o výmere 209 m², nachádzajúce sa v k. ú. I., Mesto M.. Výrokom XI. určil, že podiel vo veľkosti 4/387 k celku na pozemkoch novovytvorených parcelách reg. „C“ v zmysle

geometrického plánu č. XXXXXXXX-XX/XX vyhotoveného M. F. dňa 28.03.2019, parc. č. XXX/X, trvalý trávnatý porast o výmere 148 045 m², parc. č. XXX/X, orná pôda o výmere 130 m², parc. č. XXX/X, orná pôda o výmere 64 m², parc. č. XXX/XXX, zastavaná plocha o výmere 6 m², parc. č. XXX/X, záhrada o výmere 209 m², nachádzajúce sa v k. ú. I., Mesto M. patrí do dedičstva po poručiteľovi R. V., nar. XX.XX.XXXX, zomrelom XX.XX.XXXX, r. č. XXXXXX/XXX, naposledy bytom Q. I. XX, M. Výrokom XII. určil, že R. V., nar. XX.XX.XXXX, r. č. XXXXXX/XXX, bytom W. A. XXX/XX, M. je podielovým spoluvlastníkom s veľkosťou podielu 6/387 k celku pozemkov novovytvorených parcel reg. „C“ v zmysle geometrického plánu č. XXXXXXXX-XX/XX vyhotoveného M. F. dňa 28.03.2019, parc. č. XXX/X, trvalý trávnatý porast o výmere 148 045 m², parc. č. XXX/X, orná pôda o výmere 130 m², parc. č. XXX/X, orná pôda o výmere 64 m², parc. č. XXX/XXX, zastavaná plocha o výmere 6 m², parc. č. XXX/X, záhrada o výmere 209 m², nachádzajúce sa v k. ú. I., Mesto M. Výrokom XIII. určil, že podiel vo veľkosti 12/387 k celku na pozemkoch novovytvorených parcelách reg. „C“ v zmysle geometrického plánu č. XXXXXXXX-XX/XX vyhotoveného M. F. dňa 28.03.2019, parc. č. XXX/X, trvalý trávnatý porast o výmere 148 045 m², parc. č. XXX/X, orná pôda o výmere 130 m², parc. č. XXX/X, orná pôda o výmere 64 m², parc. č. XXX/XXX, zastavaná plocha o výmere 6 m², parc. č. XXX/X, záhrada o výmere 209 m², nachádzajúce sa v k. ú. I., Mesto M. patrí do dedičstva po poručiteľovi V. V., nar. XX.XX.XXXX, zomrelom XX.XX.XXXX, r. č. XXXXXX/XXX, naposledy bytom T. X, M. Výrokom XIV. určil, že podiel vo veľkosti 6/387 k celku na pozemkoch novovytvorených parcelách reg. „C“ v zmysle geometrického plánu č. XXXXXXXX-XX/XX vyhotoveného M. F. dňa 28.03.2019, parc. č. XXX/X, trvalý trávnatý porast o výmere 148 045 m², parc. č. XXX/X, orná pôda o výmere 130 m², parc. č. XXX/X, orná pôda o výmere 64 m², parc. č. XXX/XXX, zastavaná plocha o výmere 6 m², parc. č. XXX/X, záhrada o výmere 209 m², nachádzajúce sa v k. ú. I., Mesto M. patrí do dedičstva po poručiteľovi U. V., nar. XX.XX.XXXX, zomrelom XX.XX.XXXX, r. č. XXXXXX/XXX, naposledy bytom U. XX, M. Výrokom XV. určil, že podiel vo veľkosti 6/387 k celku na pozemkoch novovytvorených parcelách reg. „C“ v zmysle geometrického plánu č. XXXXXXXX-XX/XX vyhotoveného M. F. dňa 28.03.2019, parc. č. XXX/X, trvalý trávnatý porast o výmere 148 045 m², parc. č. XXX/X, orná pôda o výmere 130 m², parc. č. XXX/X, orná pôda o výmere 64 m², parc. č. XXX/XXX, zastavaná plocha o výmere 6 m², parc. č. XXX/X, záhrada o výmere 209 m², nachádzajúce sa v k. ú. I., Mesto M. patrí do dedičstva po poručiteľovi Q. V., nar. XX.XX.XXXX, zomrelej XX.XX.XXXX, r. č. XXXXXX/XXX, naposledy bytom K. XX, M. Výrokom XVI. určil, že Y. V., nar. XX.XX.XXXX, r. č. XXXXXX/XXX, bytom K. XX, M. je podielovým spoluvlastníkom s veľkosťou podielu 6/387 k celku pozemkov novovytvorených parcel reg. „C“ v zmysle geometrického plánu č. XXXXXXXX-XX/XX vyhotoveného M. F. dňa 28.03.2019, parc. č. XXX/X, trvalý trávnatý porast o výmere 148 045 m², parc. č. XXX/X, orná pôda o výmere 130 m², parc. č. XXX/X, orná pôda o výmere 64 m², parc. č. XXX/XXX, zastavaná plocha o výmere 6 m², parc. č. XXX/X, záhrada o výmere 209 m², nachádzajúce sa v k. ú. I., Mesto M. Výrokom XVII. určil, že podiel vo veľkosti 6/387 k celku na pozemkoch novovytvorených parcelách reg. „C“ v zmysle geometrického plánu č. XXXXXXXX-XX/XX vyhotoveného M. F. dňa 28.03.2019, parc. č. XXX/X, trvalý trávnatý porast o výmere 148 045 m², parc. č. XXX/X, orná pôda o výmere 130 m², parc. č. XXX/X, orná pôda o výmere 64 m², parc. č. XXX/XXX, zastavaná plocha o výmere 6 m², parc. č. XXX/X, záhrada o výmere 209 m², nachádzajúce sa v k. ú. I., Mesto M. patrí do dedičstva po poručiteľovi L. V., nar. XX.XX.XXXX, zomrelej XX.XX.XXXX, r. č. XXXXXX/XXX, naposledy bytom Q. XX, M. Výrokom XVIII. určil, že podiel vo veľkosti 6/387 k celku na pozemkoch novovytvorených parcelách reg. „C“ v zmysle geometrického plánu č. XXXXXXXX-XX/XX vyhotoveného M. F. dňa 28.03.2019, parc. č. XXX/X, trvalý trávnatý porast o výmere 148 045 m², parc. č. XXX/X, orná pôda o výmere 130 m², parc. č. XXX/X, orná pôda o výmere 64 m², parc. č. XXX/XXX, zastavaná plocha o výmere 6 m², parc. č. XXX/X, záhrada o výmere 209 m², nachádzajúce sa v k. ú. I., Mesto M. patrí do dedičstva po poručiteľovi Y. N., nar. XX.XX.XXXX, zomrelej XX.XX.XXXX, r. č. XXXXXX/XXX, naposledy bytom K. XX, M. Výrokom XIX. určil, že podiel vo veľkosti 12/387 k celku na pozemkoch novovytvorených parcelách reg. „C“ v zmysle geometrického plánu č. XXXXXXXX-XX/XX vyhotoveného M. F. dňa 28.03.2019, parc. č. XXX/X, trvalý trávnatý porast o výmere 148 045 m², parc. č. XXX/X, orná pôda o výmere 130 m², parc. č. XXX/X, orná pôda o výmere 64 m², parc. č. XXX/XXX, zastavaná plocha o výmere 6 m², parc. č. XXX/X, záhrada o výmere 209 m²,

nachádzajúce sa v k. ú. I., Mesto M.Í. patrí do dedičstva po poručiteľovi S. N., nar. XX.XX.XXXX, zomrelom XX.XX.XXXX, r. č. XXXXXX/XXX, naposledy bytom E. N. XX, A.. Výrokom XX. určil, že podiel vo veľkosti 6/387 k celku na pozemkoch novovytvorených parcelách reg. „C“ v zmysle geometrického plánu č. XXXXXXXX-XX/XX vyhotoveného M. F. dňa 28.03.2019, parc. č. XXX/X, trvalý trávnatý porast o výmere 148 045 m², parc. č. XXX/X, orná pôda o výmere 130 m², parc. č. XXX/X, orná pôda o výmere 64 m², parc. č. XXX/XXX, zastavaná plocha o výmere 6 m², parc. č. XXX/X, záhrada o výmere 209 m², nachádzajúce sa v k. ú. I., Mesto M. patrí do dedičstva po poručiteľovi R. N., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom Z. č. 43. Výrokom XXI. určil, že R. F., nar. XX.XX.XXXX, r. č. XXXXXX/XXX, bytom Q. I. XX, M. je podielovým spoluvlastníkom s veľkosťou podielu 6/387 k celku pozemkov novovytvorených parciel reg. „C“ v zmysle geometrického plánu č. XXXXXXXX-XX/XX vyhotoveného M. F. dňa 28.03.2019, parc. č. XXX/X, trvalý trávnatý porast o výmere 148 045 m², parc. č. XXX/X, orná pôda o výmere 130 m², parc. č. XXX/X, orná pôda o výmere 64 m², parc. č. XXX/XXX, zastavaná plocha o výmere 6 m², parc. č. XXX/X, záhrada o výmere 209 m², nachádzajúce sa v k. ú. I., Mesto M.. Výrokom XXII. určil, že Š. Y., nar. XX.XX.XXXX, r. č. XXXXXX/XXX, bytom Z. XX, M. je podielovým spoluvlastníkom s veľkosťou podielu 6/387 k celku pozemkov novovytvorených parciel reg. „C“ v zmysle geometrického plánu č. XXXXXXXX-XX/XX vyhotoveného M. F. dňa 28.03.2019, parc. č. XXX/X, trvalý trávnatý porast o výmere 148 045 m², parc. č. XXX/X, orná pôda o výmere 130 m², parc. č. XXX/X, orná pôda o výmere 64 m², parc. č. XXX/XXX, zastavaná plocha o výmere 6 m², parc. č. XXX/X, záhrada o výmere 209 m², nachádzajúce sa v k. ú. I., Mesto M.. Výrokom XXIII. určil, že podiel vo veľkosti 12/387 k celku na pozemkoch novovytvorených parcelách reg. „C“ v zmysle geometrického plánu č. XXXXXXXX-XX/XX vyhotoveného M. F. dňa 28.03.2019, parc. č. XXX/X, trvalý trávnatý porast o výmere 148 045 m², parc. č. XXX/X, orná pôda o výmere 130 m², parc. č. XXX/X, orná pôda o výmere 64 m², parc. č. XXX/XXX, zastavaná plocha o výmere 6 m², parc. č. XXX/X, záhrada o výmere 209 m², nachádzajúce sa v k. ú. I., Mesto M. patrí do dedičstva po poručiteľovi Y. T., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, r. č. XXXXXX/XXX, naposledy bytom L. X, M.. Výrokom XXIV. určil, že podiel vo veľkosti 12/387 k celku na pozemkoch novovytvorených parcelách reg. „C“ v zmysle geometrického plánu č. XXXXXXXX-XX/XX vyhotoveného M. F. dňa 28.03.2019, parc. č. XXX/X, trvalý trávnatý porast o výmere 148 045 m², parc. č. XXX/X, orná pôda o výmere 130 m², parc. č. XXX/X, orná pôda o výmere 64 m², parc. č. XXX/XXX, zastavaná plocha o výmere 6 m², parc. č. XXX/X, záhrada o výmere 209 m², nachádzajúce sa v k. ú. I., Mesto M. patrí do dedičstva po poručiteľovi Q. C., nar. XX.XX.XXXX, zomrelej XX.XX.XXXX, r. č. XXXXXX/XXX, naposledy bytom I. XX, M.. Výrokom XXV. určil, že podiel vo veľkosti 16/387 k celku na pozemkoch novovytvorených parcelách reg. „C“ v zmysle geometrického plánu č. XXXXXXXX-XX/XX vyhotoveného M. F. dňa 28.03.2019, parc. č. XXX/X, trvalý trávnatý porast o výmere 148 045 m², parc. č. XXX/X, orná pôda o výmere 130 m², parc. č. XXX/X, orná pôda o výmere 64 m², parc. č. XXX/XXX, zastavaná plocha o výmere 6 m², parc. č. XXX/X, záhrada o výmere 209 m², nachádzajúce sa v k. ú. I., Mesto M. patrí do dedičstva po poručiteľovi K. L., nar. XX.XX.XXXX, zomrelom XX.XX.XXXX, r. č. XXXXXX/XXX, naposledy bytom Y. XX, M.. Výrokom XXVI. určil, že podiel vo veľkosti 3/258 k celku na pozemkoch novovytvorených parcelách reg. „C“ v zmysle geometrického plánu č. XXXXXXXX-XX/XX vyhotoveného M. F. dňa 28.03.2019, parc. č. XXX/X, trvalý trávnatý porast o výmere 148 045 m², parc. č. XXX/X, orná pôda o výmere 130 m², parc. č. XXX/X, orná pôda o výmere 64 m², parc. č. XXX/XXX, zastavaná plocha o výmere 6 m², parc. č. XXX/X, záhrada o výmere 209 m², nachádzajúce sa v k. ú. I., Mesto M. patrí do dedičstva po poručiteľovi X. V., nar. XX.XX.XXXX, zomrelej XX.XX.XXXX, r. č. XXXXXX/XXX naposledy bytom F. XX, M.. Výrokom XXVII. určil, že A. A., nar. XX.XX.XXXX, r. č. XXXXXX/XXX, bytom Q. XX/X, M. je podielovým spoluvlastníkom s veľkosťou podielu 3/258 k celku pozemkov novovytvorených parciel reg. „C“ v zmysle geometrického plánu č. XXXXXXXX-XX/XX vyhotoveného M. F. dňa 28.03.2019, parc. č. XXX/X, trvalý trávnatý porast o výmere 148 045 m², parc. č. XXX/X, orná pôda o výmere 130 m², parc. č. XXX/X, orná pôda o výmere 64 m², parc. č. XXX/XXX, zastavaná plocha o výmere 6 m², parc. č. XXX/X, záhrada o výmere 209 m², nachádzajúce sa v k. ú. I., Mesto M.. Výrokom XXVIII. určil, že R. L., nar. XX.XX.XXXX, r. č. XXXXXX/XXX, bytom Q. X, M. je podielovým spoluvlastníkom s veľkosťou podielu 3/258 k celku pozemkov novovytvorených parciel reg. „C“ v zmysle geometrického

plánu č. XXXXXXXX-XX/XX vyhotoveného M. F. dňa 28.03.2019, parc. č. XXX/X, trvalý trávnatý porast o výmere 148 045 m², parc. č. XXX/X, orná pôda o výmere 130 m², parc. č. XXX/X, orná pôda o výmere 64 m², parc. č. XXX/XXX, zastavaná plocha o výmere 6 m², parc. č. XXX/X, záhrada o výmere 209 m², nachádzajúce sa v k. ú. I., Mesto M. Výrokom XXIX. určil, že podiel vo veľkosti 3/258 k celku na pozemkoch novovytvorených parcelách reg. „C“ v zmysle geometrického plánu č. XXXXXXXX-XX/XX vyhotoveného M. F. dňa 28.03.2019, parc. č. XXX/X, trvalý trávnatý porast o výmere 148 045 m², parc. č. XXX/X, orná pôda o výmere 130 m², parc. č. XXX/X, orná pôda o výmere 64 m², parc. č. XXX/XXX, zastavaná plocha o výmere 6 m², parc. č. XXX/X, záhrada o výmere 209 m², nachádzajúce sa v k. ú. I., Mesto M. patrí do dedičstva po T. L., nar. XX.XX.XXXX, zomrelom XX.XX.XXXX, r. č. XXXXXX/XXX, naposledy bytom Š. XXX/X, M. Výrokom XXX. určil, že U. L., nar. XX.XX.XXXX, r. č. XXXXXX/XXX, bytom Y. M. XXXX/X, M. je podielovým spoluvlastníkom s veľkosťou podielu 2/387 k celku pozemkov novovytvorených parcel reg. „C“ v zmysle geometrického plánu č. XXXXXXXX-XX/XX vyhotoveného M. F. dňa 28.03.2019, parc. č. XXX/X, trvalý trávnatý porast o výmere 148 045 m², parc. č. XXX/X, orná pôda o výmere 130 m², parc. č. XXX/X, orná pôda o výmere 64 m², parc. č. XXX/XXX, zastavaná plocha o výmere 6 m², parc. č. XXX/X, záhrada o výmere 209 m², nachádzajúce sa v k. ú. I., Mesto M. Výrokom XXXI. určil, že podiel vo veľkosti 12/387 k celku na pozemkoch novovytvorených parcelách reg. „C“ v zmysle geometrického plánu č. XXXXXXXX-XX/XX vyhotoveného M. F. dňa 28.03.2019, parc. č. XXX/X, trvalý trávnatý porast o výmere 148 045 m², parc. č. XXX/X, orná pôda o výmere 130 m², parc. č. XXX/X, orná pôda o výmere 64 m², parc. č. XXX/XXX, zastavaná plocha o výmere 6 m², parc. č. XXX/X, záhrada o výmere 209 m², nachádzajúce sa v k. ú. I., Mesto M. patrí do dedičstva po Y. L., nar. XX.XX.XXXX, zomrelej XX.XX.XXXX, r. č. XXXXXX/XXX, naposledy bytom A. XX. Výrokom XXXII. určil, že podiel vo veľkosti 8/387 k celku na pozemkoch novovytvorených parcelách reg. „C“ v zmysle geometrického plánu č. XXXXXXXX-XX/XX vyhotoveného M. F. dňa 28.03.2019, parc. č. XXX/X, trvalý trávnatý porast o výmere 148 045 m², parc. č. XXX/X, orná pôda o výmere 130 m², parc. č. XXX/X, orná pôda o výmere 64 m², parc. č. XXX/XXX, zastavaná plocha o výmere 6 m², parc. č. XXX/X, záhrada o výmere 209 m², nachádzajúce sa v k. ú. I., Mesto M. patrí do dedičstva po H. U., nar. XX.XX.XXXX, zomrelom XX.XX.XXXX, r. č. XXXXXX/XXX, naposledy bytom V. Š. XXXX/X, M. Výrokom XXXIII. určil, že podiel vo veľkosti 4/387 k celku na pozemkoch novovytvorených parcelách reg. „C“ v zmysle geometrického plánu č. XXXXXXXX-XX/XX vyhotoveného M. F. dňa 28.03.2019, parc. č. XXX/X, trvalý trávnatý porast o výmere 148 045 m², parc. č. XXX/X, orná pôda o výmere 130 m², parc. č. XXX/X, orná pôda o výmere 64 m², parc. č. XXX/XXX, zastavaná plocha o výmere 6 m², parc. č. XXX/X, záhrada o výmere 209 m², nachádzajúce sa v k. ú. I., Mesto M. patrí do dedičstva po Y. U.W., nar. XX.XX.XXXX, zomrelom XX.XX.XXXX, r. č. XXXXXX/XXX, naposledy bytom Q. I. X, M. Výrokom XXXIV. určil, že podiel vo veľkosti 24/387 k celku na pozemkoch novovytvorených parcelách reg. „C“ v zmysle geometrického plánu č. XXXXXXXX-XX/XX vyhotoveného M. F. dňa 28.03.2019, parc. č. XXX/X, trvalý trávnatý porast o výmere 148 045 m², parc. č. XXX/X, orná pôda o výmere 130 m², parc. č. XXX/X, orná pôda o výmere 64 m², parc. č. XXX/XXX, zastavaná plocha o výmere 6 m², parc. č. XXX/X, záhrada o výmere 209 m², nachádzajúce sa v k. ú. I., Mesto M. patrí do dedičstva po Q. A., nar. XX.XX.XXXX, zomrelej XX.XX.XXXX, r. č. XXXXXX/XXX, naposledy bytom I. X, M. Výrokom XXXV. rozhodol, že Geometrický plán č. XXXXXXXX-XX/XX vyhotovený M. F. dňa 28.03.2019 je neoddeliteľnou súčasťou tohto rozsudku. Výrokom XXXVI. vo zvyšnej časti žalobu zamietol. Výrokom XXXVII. žiadnej zo strán právo na náhradu trov konania nepriznal a výrokom XXXVIII. ponechal v platnosti predbežné opatrenie Okresného súdu Trenčín č. k. 27C/127/2013-125 zo dňa 09.10.2013.

1.1. Súd prvej inštancie vec právne posúdil podľa § 4 ods. 1, § 5 ods. 1, § 6 ods. 1, § 9 ods. 1, 2, 3, 4, § 11 ods. 1 zákona č. 229/1991 Zb., § 20 ods. 2 zákona č. 181/1995 Z. z., § 15a ods. 1, 2, § 15d ods. 1 zákona č. 306/1992 Zb., § 129 ods. 1, § 130 ods. 1, § 132 ods. 1, 2, § 133 ods. 2, § 134 ods. 1, 3, § 460, § 481, § 482 ods. 1, 2, § 483, § 7 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, § 3 ods. 1 a § 5 zákona č. 177/1927 Zb..

1.2. Súd prvej inštancie rozhodnutie odôvodnil tým, že dňom 25.06.1992 sa stalo vlastníkom parcely zo zákona Mesto Trenčín, pričom Mesto Trenčín bolo jej vlastníkom až do právoplatnosti rozhodnutia o schválení dohody o vydaní nehnuteľnosti č. j. 1017/92/PÚ-1 zo dňa 23.03.1995, t. j. do 10.04.1995, keď na základe rozhodnutia Pozemkového úradu nadobudli vlastníctvo k parcele pozemkového katastra

č. 904 oprávnené osoby uvedené v predmetnom rozhodnutí (§ 132 ods. 2 OZ). Predmetné rozhodnutie o schválení dohody o vydaní nehnuteľnosti podľa názoru súdu prvej inštancie predstavuje originárny spôsob nadobudnutia vlastníckeho práva rozhodnutím štátneho a zároveň správneho orgánu, pričom pojem vydanie v kontexte zákona č. 229/1991 Zb. znamená dať do vlastníctva. Mal za to, že v rámci správneho práva platí zásada judikovaná súdmi Slovenskej republiky vrátane Najvyššieho súdu Slovenskej republiky o prezumpcii správnosti správnych aktov, v zmysle ktorej, ak správne akty (správne rozhodnutia) nie sú zákonným spôsobom zmenené, opravené alebo zrušené, musia byť považované za bezchybné a záväzné. Uvedenú zásadu vysvetlil tak, že správny akt sa považuje za bezchybný, teda právne správny, pokiaľ nie je rozhodnuté o opaku (rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Cdo/176/2013, 5Cdo/274/2007, 5Cdo/274/2007, 5Cdo/274/2007). Na základe uvedeného dospel k záveru, že právoplatné rozhodnutie, ktoré doteraz nebolo zmenené či zrušené, sa považuje za správne, a že osoby, ktoré boli členovia v zmysle zoznamu členov, ktorý je prílohou rozhodnutia č. j. 1017/92/PÚ-1, sa stali v rozsahu tam uvedených spoluvlastníckych podielov spoluvlastníkmi nehnuteľností v rozhodnutí uvedených, a to na základe bezchybného rozhodnutia správneho orgánu. Uvedené Rozhodnutie pozemkového úradu vydané podľa § 9 ods. 2 zákona o pôde o schválení dohody o vydaní nehnuteľnosti podľa súdu prvej inštancie je konštitutívnym rozhodnutím o vlastníctve oprávnenej osoby k nehnuteľnosti realizujúcim inštitút zvláštného spôsobu reštitúcie (rehabilitácie) práv pôvodného vlastníka, nakoľko až schválením je úkon vydania, t. j. prinavrátania vlastníckeho práva zavŕšený (obdobne rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 5Cdo/97/2009, z ktorého plynie, že rozhodnutie o schválení dohody je konštitutívnym rozhodnutím o vlastníctve oprávnených osôb - originárnym spôsobom nadobudnutia vlastníckeho práva). Súd prvej inštancie dôvodil, že nekonanie so žalovaným v konaní pred správnym orgánom nemá vplyv na to, že rozhodnutie tohto orgánu treba považovať za bezchybné, nakoľko aj v tomto prípade, mal tento tzv. opomenutý účastník právo podať žalobu v správnom súdnictve, ktorou mohol uplatniť svoje práva (§ 250b ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku), a prípadne docieľiť zmenu rozhodnutia, ktoré je však právoplatné. Podľa súdu prvej inštancie správnym rozhodnutím sa rozhodlo o tom, že oprávnené osoby, t. j. členovia Lesného a pasienkového spoločenstva Orechové, splnili podmienky na vydanie nehnuteľnosti teda, že v minulosti boli ich vlastníkom a prišli o ne niektorým spôsobom uvedeným v odôvodnení tohto rozhodnutia, teda postupom podľa zákona č. 81/1949 Zb., ktorý je uvedený v § 6 ods. 1 zákona č. 229/1991 Zb., ktorý predstavuje hmotnoprávny dôvod na vydanie nehnuteľnosti. Posúdenie týchto otázok, a to, či v danom prípade boli osoby, ktorým sa vydávali pozemky osobami oprávnenými, či požiadavka na vydanie nehnuteľnosti smeruje voči povinnej osobe, či neexistujú okolnosti, ktoré zo zákona vydanie nehnuteľnosti vylučujú a či nárok na vydanie nehnuteľnosti nezanikol, patrilo do kompetencie správneho orgánu - Pozemkového úradu v Trenčíne. V danom prípade bolo v právomoci tohto orgánu o schválení dohody rozhodnúť, pričom z odôvodnenia jeho rozhodnutia podľa súdu prvej inštancie vyplýva, že sa zaoberal okolnosťami potrebnými na rozhodnutie o tomto nároku, keď uvádza, že nehnuteľnosti prešli na inú právnickú osobu podľa zákona č. 81/1949 Zb., že však tieto nehnuteľnosti vlastnili predtým urbárnici, že povinnou osobou bolo Poľnohospodárske družstvo Zámotie. Zároveň rozhodnutím č. j. 1017/92/PÚ-2 zo dňa 30.03.1995 Pozemkový úrad v Trenčíne aplikoval aj ustanovenie § 11 ods. 1 písm. a) a d) zákona č. 229/91 Zb., keď parcela pozemkového katastra nebola vydaná v celom rozsahu. Podľa právneho názoru súdu prvej inštancie správne rozhodnutie o schválení dohody o vydaní nehnuteľnosti bolo schválené orgánom nato oprávneným a súčasne šlo o rozhodnutie určité, nakoľko napriek nesprávnej identifikácii parciel vykonanej na žiadosť pozemkového úradu, nespôsobuje táto identifikácia nulitu aktu pre neurčitosť. Parcely, o ktorých vydaní sa rozhodlo, sú všetky v tomto rozhodnutí uvedené vrátane parcely č. XXX. Teda oprávnenej osobe boli vydané len tie parcely, ktoré žiadala, a o ktorých uzavrela dohodu o vydaní s povinnou osobou, a to parcely č. XXX a č. XXX ako parcely pozemkového katastra, ktorý zodpovedal stavu v katastri nehnuteľností a bol určeným operátom, na ktorý stav sa PKN parcely zidentifikovali, čo vyplýva z identifikácie č. 4229/92, kde v časti B je uvedené stav v katastri nehnuteľností, pričom je dopísané, že zároveň ide o stav katastra. Na základe uvedeného mal súd prvej inštancie za to, že na základe rozhodnutia č. 1017/92/PÚ-1 nadobudli členovia Lesného a pasienkového spoločenstva uvedení v zozname členov, ktorý tvorí prílohu predmetného rozhodnutia okrem iného aj parcelu pozemkového katastra č. XXX bez častí uvedených v rozhodnutí č. 1017/92/PÚ-2, teda tú parcelu identifikovanú geometrickým plánom K. F., keďže predmetné rozhodnutie predstavovalo originárny spôsob nadobudnutia vlastníckeho práva, nebolo

zrušené a nie je ničotné. Na základe uvedených skutočností - oprávnené osoby sa stali na základe rozhodnutia pozemkového úradu č. j. 1017/92/PÚ-1 spoluvlastníkmi časti parcely pozemkového katastra č. XXX (t. j. bez časti uvedených v rozhodnutí č. j. 1017/92/PÚ-2) v rozsahu v prílohe rozhodnutia uvedených podielov, ktorá v zmysle geometrického plánu zodpovedá parcele reg. „E“ parc. č. XXX/X, ktorej vlastníctvo je vedené na žalovaného, a z ktorej sú predmetným geometrickým plánom K. F. vytvorené parcely reg. C, parc. č. XXX/X, trvalý trávnatý porast o výmere 148 045 m², parc. č. XXX/X, orná pôda o výmere 130 m², parc. č. XXX/X, orná pôda o výmere 64 m², parc. č. XXX/XXX, zastavaná plocha o výmere 6 m², parc. č. XXX/X, záhrada o výmere 209 m², nachádzajúce sa v k. ú. I., Mesto M., súd prvej inštancie určil vlastníctvo žalobcov, resp. že príslušné podiely patria do dedičstva tak, ako je uvedené v ods. 1 tohto odôvodnenia. Žalobu zamietol v časti o určenie, že predmetné parcely v podiely 14/387 sú vo vlastníctve R. L., oprávnenej osoby v zmysle rozhodnutia č. j. 1017/92/PÚ-1, nakoľko uvedená osoba zomrela dňa 02.06.2019, pričom nedošlo k úprave žalobného návrhu, že vec patrí do dedičstva tejto osoby, nakoľko R.Á. L. zomrel. Smrťou prestal byť vlastníkom z dôvodu straty právnej subjektivity (§ 7 ods. 1 a ods. 2 OZ). Súd prvej inštancie žalobu zamietol v časti o určenie, že podiel vo veľkosti 24/387 na predmetných parcelách patrí do dedičstva po Š. I., zomr. XX.XX.XXXX, ktorý bol oprávnenou osobou v zmysle rozhodnutia č. j. 1017/92/PÚ-1, nakoľko mal za to, že predmetné nehnuteľnosti boli prededené a nadobudol ich jeho syn R. I., nar. XX.XX.XXXX, a preto nebolo možné vyhovieť žalobe, že podiel patrí do dedičstva po Š. I., keďže už patria R. I., nar. XXXX, ktorý ich nadobudol ako dedičstvo (§ 460 OZ). Z rovnakého dôvodu zamietol žalobu aj v časti požadovaného určenia, že podiel vo veľkosti 24/387 na predmetných parcelách patrí do dedičstva po T. K., zomr. XX.XX.XXXX, ktorý bol oprávnenou osobou v zmysle rozhodnutia č. j. 1017/92/PÚ-1. Nakoľko mal za to, že predmetné nehnuteľnosti boli prededené a nadobudla ich jeho dcéra N.H. V., nar. XX.XX.XXXX. Súd prvej inštancie žalobu zamietol aj v časti o určenie, že podiel vo veľkosti 26/387 na predmetných parcelách patrí do dedičstva po S. I., nar. XX.XX.XXXX, ktorý bol oprávnenou osobou v zmysle rozhodnutia č. j. 1017/92/PÚ-1, nakoľko mal za to, že podiely na parcele č. XXX boli darované darovacou zmluvou spísanou vo forme notárskej zápisnice T. I., pričom zmluva bola zavkladovaná, čím sa stal jej spoluvlastníkom T. I., a preto nebolo možné vyhovieť žalobe, že podiel patrí do dedičstva po S. I., keďže už patrí T. I.. Súd prvej inštancie ďalej žalobu zamietol v časti o určenie, že Š. J. je vlastníkom 16/387, Y. Y. je vlastníkom 13/387, U. V. je vlastníkom 9/387, R. F. je vlastníkom 24/387 a Y. T. je vlastníkom 6/387 predmetných parciel, nakoľko neboli oprávnenou osobou v zmysle rozhodnutia č. j. 1017/92/PÚ-1, t. j. osobou, ktorá sa stala na základe tohto rozhodnutia vlastníkom a v konaní nebolo preukázané, že by predmetný podiel alebo jeho časť nadobudli od iného vlastníka predmetných parciel resp. jeho právneho nástupcu. Ako ďalší dôvod na vyhovieť žalobe, ak by rozhodnutie Pozemkového úradu nemalo za následok konštituovanie vlastníckeho práva členov Lesného a pasienkového urbárskeho spoločenstva Orechové, je podľa súdu prvej inštancie nadobudnutie vlastníckeho práva vydržaním. Uvedený záver považoval za aplikovateľný za predpokladu, že by rozhodnutie Pozemkového úradu č. k. 1017/92/PÚ-1 nekonštituovalo vlastnícke právo k novovytvoreným parcelám reg. „C“ parc. č. XXX/X, trvalý trávnatý porast o výmere 148.045 m², parc. č. XXX/X, orná pôda o výmere 130 m², parc. č. XXX/X, orná pôda o výmere 64 m², parc. č. XXX/XXX, zastavaná plocha o výmere 6 m², parc. č. XXX/X, záhrada o výmere 209 m², nachádzajúce sa v k. ú. I.. Súd prvej inštancie dospel k záveru, že by boli splnené podmienky vydržania, nakoľko predmetom sporu bola k vydržaniu spôsobilá vec, boli tu subjekty vydržania, t. j. osoby spôsobilé vydržaním nadobudnúť vlastnícke právo, pričom členovia Lesného a pasienkového urbárskeho spoločenstva Orechové uvedení v prílohe rozhodnutia (Zozname členov) č. j. 1017/92/PÚ-1 boli oprávnenými držiteľmi, nakoľko s parcelou č. XXX, ktorá tvorí parcelu v súčasnosti vedenú ako parc. č. XXX/X vo vlastníctve žalovaného nakladali ako s vlastnou a to tým, že ju ako Lesné a pasienkové urbárske spoločenstvo prenajímali Poľnohospodárskemu družstvu Zámotie. Týmto prenajatím sa chopili držby existencia oprávnenej držby a splnenie vydržacej doby. Oprávnenosť ich držby vyvodil z rozhodnutia č. j. 1017/92/PÚ-1. Uvedené správne rozhodnutie by preukazovalo domnelý právny titul vlastníckeho práva členov spoločenstva za predpokladu, že by rozhodnutie nemalo za následok konštituovanie vlastníckeho práva členov. Zákom stanovená vydržacia 10 ročná doba uplynula 20.06.2005. Uvedeným dátumom sa vlastníkom pozemku č. XXX stali titulom vydržania členovia spoločenstva, resp. ich právni nástupcovia, či už titulom dedenia alebo zmlúv o prevode vlastníckeho práva, nakoľko do vydržacej doby sa započítava i oprávnená držba predchodcov. Súd prvej inštancie

mal súčasne za to, že by nebolo možné vyhovieť v časti požadovaného určenia, že podiely na nehnuteľnostiach patria do dedičstva z dôvodu vydržania pri osobách, ktoré zomreli pred uplynutím 10 ročnej vydržacej doby. O trovách konania rozhodol súd prvej inštancie podľa § 255 ods. 1 a § 257 zákona č. 160/2015 Z. z. tak, že náhradu trov konania nepriznal žiadnej zo strán z dôvodov hodných osobitného zreteľa. Dôvody hodné osobitného zreteľa videl v tom, že predmetný spor nebol spôsobený žiadnou stranou konania, keď žalovaný ako vyplýva z protokolu bol ako vlastník zapísaný na List vlastníctva až na základe protokolu, ktorý nezohľadňoval vydané rozhodnutie Pozemkového úradu, z ktorého vyplývalo, že vlastníkom sú oprávnené osoby uvedené v prílohe rozhodnutia pozemkového úradu, teda konal rovnako ako žalobcovia v dôvere v štátny orgán. Súd prvej inštancie odôvodnil výrok o ponechaní predbežného opatrenia Okresného súdu Trenčín č. k. 27C/127/2013-125 zo dňa 09.10.2013 v platnosti tým, že napadnutým rozsudkom rozhodol o prevažnej časti parcely reg. „E“ parc. č. XXX/X tak, že jej vlastníkom je niekto iný ako žalovaný, resp. že časť spoluvlastníckych podielov patrí do dedičstva po inom vlastníkovi ako žalovanom, pričom vychádzajúc zo zistenia, že žalovaný nie je vlastníkom vôbec aj naďalej ponechal v platnosti predbežné opatrenie, ktoré žalovanému ukladá povinnosť zdržať sa scudzenia alebo zaťaženia vecným bremenom predmetnej nehnuteľnosti, nakoľko v zmysle právneho posúdenia nie je na takéto úkony oprávnený, keďže nie je vlastníkom.

2. Krajský súd v Trenčíne rozsudkom sp. zn. 4Co/28/2020 zo dňa 19.5.2021, napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie

1. vo výrokoch II. až XXXV. potvrdil;

2. vo výroku XXXVI. vo vzťahu k žalobcom 35/, 92/, 93/ potvrdil (2. výrok);

3. vo výroku XXXVI. vo vzťahu k žalobcom 11/, 26/, 28/, 78/, 94 /, 95/, 96/ zmenil tak, že určil, že podiel vo veľkosti 24/387 k celku na pozemkoch novovytvorených parcelách reg. „C“ v zmysle geometrického plánu č. XXXXXXXX-XX/XX vyhotoveného M. F.Ď. dňa 28.03.2019, parc. č. XXX/X, trvalý trávnatý porast o výmere 148 045 m², parc. č. XXX/3, orná pôda o výmere 130 m², parc. č. XXX/X, orná pôda o výmere 64 m², parc. č. XXX/XXX, zastavaná plocha o výmere 6 m², parc. č. XXX/X, záhrada o výmere 209 m², nachádzajúce sa v k. ú. I., Mesto M. patrí do dedičstva po poručiťovi Š. I., nar. XX.XX.XXXX, zomrelého XX.XX.XXXX, r. č. XXXXXX/XXX, naposledy bytom Q. I. XX, M., určil, že podiel vo veľkosti 26/387 k celku na pozemkoch novovytvorených parcelách reg. „C“ v zmysle geometrického plánu č. XXXXXXXX-XX/XX vyhotoveného M.Á. F. dňa 28.03.2019, parc. č. XXX/X, trvalý trávnatý porast o výmere 148 045 m², parc. č. XXX/X, orná pôda o výmere 130 m², parc. č. XXX/X, orná pôda o výmere 64 m², parc. č. XXX/XXX, zastavaná plocha o výmere 6 m², parc. č. XXX/X, záhrada o výmere 209 m², nachádzajúce sa v k. ú. I., Mesto M. patrí do dedičstva po poručiťovi S. I., nar. XX.XX.XXXX, zomrelého XX.XX.XXXX, r. č. XXXXXX/XXX, naposledy bytom Q. I. XX/XX, M., určil, že podiel vo veľkosti 12/387 k celku na pozemkoch novovytvorených parcelách reg. „C“ v zmysle geometrického plánu č. XXXXXXXX-XX/XX vyhotoveného M. F. dňa 28.03.2019, parc. č. XXX/X, trvalý trávnatý porast o výmere 148 045 m², parc. č. XXX/X, orná pôda o výmere 130 m², parc. č. XXX/X, orná pôda o výmere 64 v, parc. č. XXX/XXX, zastavaná plocha o výmere 6 m², parc. č. XXX/X, záhrada o výmere 209 m², nachádzajúce sa v k. ú. I., Mesto M. patrí do dedičstva po poručiťovi T. K., nar. XX.XX.XXXX, zomrelého XX.XX.XXXX, r. č. XXXXXX/XXX, naposledy bytom U. XX, M. (3. výrok);

4. Vo výroku I. a vo výroku XXXVII. o náhrade trov konania vo vzťahu medzi žalobcami 97/, 98/, 99/ a žalovaným napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil v tejto časti na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

5. Vo výroku XXXVII. o náhrade trov konania medzi žalobcami 2/ až 6/, 8/ až 20/, 22/ až 26/, 28/, 31/ až 34/, 36/ až 88/, 90/, 91/, 94/ až 96/, 100/ až 102/ a žalovaným napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zmenil tak, že žalobcovia 2/ až 6/, 8/ až 20/, 22/ až 26/, 28/, 31/ až 34/, 36/ až 88/, 90/, 91/, 94/ až 96/, 100/ až 102/ m a j ú proti žalovanému nárok na náhradu trov prvoinštančného konania v rozsahu 100 %.

6. Vo výroku XXXVII. o náhrade trov konania medzi žalobcami 7/, 21/, 27/, 29/, 30/, 35/, 92/, 93/ a žalovaným napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zmenil tak, že žalovaný má proti žalobcom 7/, 21/, 27/, 29/, 30/, 35/, 92/, 93/, nárok na náhradu trov prvoinštančného konania v rozsahu 100 %.

7. vyslovil, že Žalobcovia 2/ až 6/, 8/ až 26/, 28/, 31/ až 34/, 36/ až 88/, 90/, 91/, 94/ až 96/, 100/ až 102/ majú nárok na náhradu trov odvolacieho konania proti žalovanému v rozsahu 100 %.

8. Žalovaný má nárok na náhradu trov odvolacieho konania proti žalobcom 7/, 21/, 27/, 29/, 30/, 35/, 92/, 93/, v rozsahu 100 %.

9. Zrušil výrok XXXVIII. napadnutého rozsudku súdu prvej inštancie.

2.1. Odvolací súd vykonal lustráciu žalobcov v registri obyvateľov pričom zistil, že v priebehu odvolacieho konania žalobcovia 1/ a 89/ zomreli, a preto uznesením č. k. 4Co/28/2020-856 zo dňa 19.05.2021 rozhodol o pokračovaní v konaní s R. Y., nar. XX.XX.XXXX, r. č. XXXXXX/XXXX, bytom M., Q. I. XX/XX ako žalobcom 97/, C. F., nar. XX.XX.XXXX, r. č. XXXXXX/XXXX, bytom M., H. T. XX/XX, ako žalobcom 98/, R. F., nar. XX.XX.XXXX, r. č. XXXXXX/XXXX, bytom M., Q. XXXX/XX ako žalobcom 99/ ako právnymi nástupcami žalobcu 1/ R. F., nar. XX.XX.XXXX, zomrelého XX.XX.XXXX, naposledy bytom M., Q. I. XX a o pokračovaní v konaní s M. U., nar. XX.XX.XXXX, r. č. XXXXXX/XXXX, bytom H. W. U.Á., T. XXXXX/XX ako žalobcom 100/, U. U., nar. XX.XX.XXXX, r. č. XXXXXX/XXXX, bytom M. V., Z. XXX/X, ako žalobcom 101/, Y.Á. U., nar. XX.XX.XXXX, r. č. XXXXXX/XXXX, bytom M. M., Š. L. XXX/X ako žalobcom 102/ a E. L., nar. XX.XX.XXXX, r. č. XXXXXX/XXXX, bytom M.Í., T. XXX/XX ako žalobcom 103/, ako právnymi nástupcami žalobcu 89/ U. U., nar. XX.XX.XXXX, zomrelého XX.XX.XXXX, naposledy bytom M., T. XXX/XX.

2.2. Odvolací súd preskúmaním napadnutého rozsudku dospel k záveru, že súd prvej inštancie pri rozhodovaní vo veci samej vo výrokoch II. až XXXV., vzal do úvahy všetky skutočnosti, ktoré z vykonaných dôkazov alebo prednesov strán sporu vyplynuli, vykonal potrebné dôkazy, neopomenul rozhodujúce skutočnosti, ktoré boli vykonanými dôkazmi preukázané, alebo vyšli počas konania najavo, výsledok hodnotenia dôkazov zodpovedá tomu, čo malo byť zistené spôsobom vyplývajúcim z § 191 CSP a dospel k správnym skutkovým zisteniam. Pri rozhodovaní vo veci samej prvej inštancie použil správny právny predpis, správne ho vyložil a na daný skutkový stav ho správne aplikoval, pričom rozhodol v súlade s ustálenou rozhodovacou praxou súdov Slovenskej republiky. Odvolací súd právny názor súdu prvej inštancie o nadobudnutí vlastníckeho práva žalobcami, resp. ich právnymi predchodcami k sporným nehnuteľnostiam na základe rozhodnutia Pozemkového úradu v Trenčíne o schválení dohody o vydaní nehnuteľnosti č. j. 1017/92/PÚ-1 zo dňa 23.03.1995 považoval za správny a z tohto dôvodu si odvolací súd aj osvojil dôvody napadnutého rozhodnutia v tejto časti, v celom rozsahu na ne poukázal v zmysle § 387 ods. 2 CSP.

2.3. Odvolací súd mal za to, že odvolacie námietky žalovaného sú nedôvodné a stotožnil sa so skutkovými zisteniami a právnym názorom súdu prvej inštancie v časti, z ktorej vyplýva právny názor súdu prvej inštancie, že rozhodnutie Pozemkového úradu v Trenčíne o schválení dohody o vydaní nehnuteľnosti č. j. 1017/92/PÚ-1 zo dňa 23.03.1995, právoplatné dňa 10.04.1995, predstavuje originárny spôsob nadobudnutia vlastníckeho práva rozhodnutím štátneho orgánu na základe ktorého sa žalobcovia, resp. ich právni predchodcovia stali vlastníkmi predmetných nehnuteľností. Záver súdu prvej inštancie, že uvedené rozhodnutie pozemkového úradu vydané podľa § 9 ods. 2 zákona č. 229/1991 Zb. o schválení dohody o vydaní nehnuteľnosti je konštitutívnym rozhodnutím o vlastníctve oprávnenej osoby k nehnuteľnosti realizujúcim inštitút zvláštneho spôsobu reštitúcie (rehabilitácie) práv pôvodného vlastníka, bol správny. Uvedeným rozhodnutím sa rozhodlo o tom, že oprávnené osoby, t. j. členovia Lesného a pasienkového spoločenstva Orechové, splnili podmienky na vydanie nehnuteľnosti, nakoľko v minulosti boli ich vlastníkmi, pričom posúdenie týchto otázok, a to, či v danom prípade boli osoby, ktorým sa vydávali pozemky osobami oprávnenými, či požiadavka na vydanie nehnuteľnosti smeruje voči povinnej osobe, či neexistujú okolnosti, ktoré zo zákona vydanie nehnuteľnosti vylučujú a či nárok na vydanie nehnuteľnosti nezanikol, patrilo do kompetencie správneho orgánu - Pozemkového úradu v Trenčíne. Správny bol záver súdu prvej inštancie, že rozhodnutie o schválení dohody o vydaní nehnuteľnosti bolo schválené orgánom na to oprávneným, a preto sa nejedná o nulitný správny akt a nemožno konštatovať, že by uvedené rozhodnutie nespôsobil nadobudnutie vlastníckeho práva členmi Lesného a pasienkového urbárskeho spoločenstva Orechové uvedenými v prílohe rozhodnutia. Rozhodnutie správneho orgánu bolo určité, keď parcely, o ktorých vydaní sa rozhodlo, sú všetky v tomto rozhodnutí uvedené vrátane parcely č. XXX. Vydané boli len tie parcely, ktoré žiadala oprávnená osoba, a o ktorých uzavrela dohodu o vydaní s povinnou osobou, a to aj parcely č. XXX a č. XXX ako parcely pozemkového katastra. Súd prvej inštancie vychádzal zo správnej právnej zásady správneho práva judikovanej súdmi Slovenskej republiky vrátane Najvyššieho súdu Slovenskej republiky o prezumpcii správnosti správnych aktov, v zmysle ktorej, ak správne akty (správne rozhodnutia) nie sú

zákonným spôsobom zmenené, opravené alebo zrušené, musia byť považované za bezchybné a záväzné, pokiaľ nie je rozhodnuté o opaku. K námietke žalovaného, že nebol účastníkom správneho konania, v ktorom Pozemkový úrad v Trenčíne rozhodol o schválení dohody o vydaní nehnuteľnosti č. j. 1017/92/PÚ-1 zo dňa 23.03.1995, a preto nie je rozhodnutie pre neho zaväzujúce, odvolací súd konštatuje, že podľa § 5 ods. 1 zákona č. 229/1991 Zb. bol povinnou osobou držiteľ pozemku, ktorým bolo Poľnohospodárske družstvo Zámostie, ktorému svedčila držba ako právnomu nástupcovi Jednotného roľníckeho družstva Orechové, ktoré parcelu užívalo od 08.06.1960 na základe dokumentu č. 231, kedy bola predmetná parcela 550 z tejto vložky odpísaná a zapísaná do vložky č. 466, do vlastníctva Československého štátu. Uvedenému záveru v rozhodnom čase svedčil aj zapísaný vlastník na liste vlastníctva č. 1252 (č. l. 155), pričom žalovaný bol zapísaný ako vlastník nehnuteľnosti až v roku 2009. Skutočnosť, že dňom 25.06.1992 na základe zákona č. 306/1992 Zb. prešli dotknuté parcely do majetku žalovaného, bolo potrebné riešiť v rámci správneho konania, k čomu však reálne nedošlo, čo však nezakladá možnosť posúdiť v tomto konaní rozhodnutie Pozemkového úradu v Trenčíne o schválení dohody o vydaní nehnuteľnosti č. j. 1017/92/PÚ-1 zo dňa 23.03.1995, právoplatné dňa 10.04.1995, ako nulitný správny akt. Nedôvodnou je námietka žalovaného, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je zmätočné, keď ako dôvod nadobudnutia vlastníckeho práva žalobcov uvádza rozhodnutie Pozemkového úradu v Trenčíne o schválení dohody o vydaní nehnuteľnosti č. j. 1017/92/PÚ-1 zo dňa 23.03.1995, právoplatné dňa 10.04.1995 ako aj vydržanie vlastníckeho práva k dotknutým nehnuteľnostiam žalobcami uplynutím 10 ročnej premlčacej doby. Súd prvej inštancie jednoznačne a zrozumiteľne uviedol, že dôvodom určenia vlastníckeho práva žalobcov (resp. určenia, že nehnuteľnosti patria do dedičstva) bola skutočnosť, že posúdil dôvodnosť žaloby a vlastníctvo žalobcov na základe rozhodnutia Pozemkového úradu v Trenčíne o schválení dohody o vydaní nehnuteľnosti č. j. 1017/92/PÚ-1 zo dňa 23.03.1995, právoplatného dňa 10.04.1995.

3. Proti uvedenému rozhodnutiu odvolacieho súdu podal žalovaný (ďalej ako „dovolateľ“) dovolanie prípustnosť ktorého odôvodnil poukazom na ust. § 420 písm. f/ CSP.

3.1. V dovolaní uviedol, že zásadnou námietkou, o ktorú opiera svoje dovolanie, je zjavná nepreskúmateľnosť rozsudku čo do zániku jeho vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, ktoré sú predmetom sporu. Zdôraznil, že rozsudok neobsahuje absolútne žiadne dôvody toho, ako mal prísť o svoje vlastníctvo. mal za to, že v konaní preukázal historickú genézu a kontinualitu nadobudnutia svojho vlastníckeho práva, čo konštatoval aj súd prvej inštancie v bode 93. odôvodnenia rozsudku. Poukázal na to, že nikdy nebol stranou žiadnej dohody ani žiadneho správneho či súdneho konania, na základe ktorých by svoje vlastníctvo stratil.

4. K dovolaniu sa vyjadrili žalobcovia prostredníctvom svojho právneho zástupcu, v ktorom uviedli, že napadnuté rozhodnutie je vecne správne.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie bolo podané včas (§ 424 CSP), a to oprávneným subjektom (§ 427 CSP), zastúpeným podľa § 429 ods. 1 CSP skúmal, či sú splnené aj ďalšie podmienky dovolacieho konania a predpoklady prípustnosti, pričom zistil, že dovolanie je potrebné zamietnuť.

6. Žalovaný prípustnosť podaného dovolania vyvodzuje z § 420 písm. f) CSP a svoju argumentáciu o existencii vady v zmysle § 420 f) CSP založil na tvrdení o absencii riadneho odôvodnenia rozhodnutia.

7. Dovolací súd preto, vychádzajúc z obsahu dovolania, skúmal existenciu tzv. vady zmätočnosti v zmysle § 420 písm. f) CSP. Ak totiž dovolanie z dovolacieho dôvodu uvedeného v § 420 CSP smeruje proti rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, potom existencia tohto dôvodu, t. j. existencia niektorej z vád uvedených v tomto ustanovení (spôsobujúcich tzv. zmätočnosť rozhodnutia) neznamená len splnenie podmienky prípustnosti dovolania, ale zakladá bez ďalšieho aj jeho dôvodnosť. Dovolací súd pristúpil k posúdeniu argumentačnej udržateľnosti rozhodnutia odvolacieho súdu z pohľadu, či napĺňa záruky garantujúce, že výkon spravodlivosti v danom prípade nie je arbitrárny (svojoľný), teda takého práva strany sporu na odôvodnenie rozhodnutia, ktoré je imanentnou súčasťou práva na spravodlivý proces i práva na súdnu ochranu.

8. Ústavný súd Slovenskej republiky vo viacerých svojich rozhodnutiach, aktuálne napr. v uznesení sp. zn. III. ÚS 44/2022 zo dňa 27. januára 2022 uviedol, že arbitrárnosť sa v zásade môže prejavovať vo dvoch podobách. Procesná arbitrárnosť je hrubým alebo opakovaným porušením zásadných ustanovení právnych predpisov upravujúcich postup orgánu verejnej moci, hmotnoprávna (meritórna) arbitrárnosť sa prejavuje ako extrémny nesúlad medzi právnym základom pre rozhodovanie veci a závermi orgánu verejnej moci, ktoré sú vo vzťahu k tomuto právnemu základu neobhájiteľné všeobecne akceptovateľnými výkladovými postupmi (II. ÚS 576/2012). Z judikatúry ústavného súdu tiež vyplýva, že arbitrárnosť (i zjavná neodôvodnenosť rozhodnutí) všeobecných súdov je najčastejšie daná rozporom súvislostí ich právnych argumentov a skutkových okolností prejednávaných prípadov s pravidlami formálnej logiky alebo absenciou jasných a zrozumiteľných odpovedí na všetky právne a skutkovo relevantné otázky súvisiace s predmetom súdnej ochrany, t. j. s uplatnením nárokov a obranou proti takému uplatneniu (napr. IV. ÚS 115/03). Pritom uvedené nedostatky musia dosahovať mieru ústavnej relevancie, teda ich intenzita musí byť spôsobilá porušiť niektoré z práv uvedených v čl. 127 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“). O zjavnú neodôvodnenosť alebo arbitrárnosť súdneho rozhodnutia ide spravidla vtedy, ak sa zistí taká interpretácia a aplikácia právnej normy zo strany súdu, ktorá zásadne popiera účel a význam aplikovanej právnej normy, alebo ak dôvody, na ktorých je založené súdne rozhodnutie, absentujú, sú zjavne protirečivé alebo popierajú pravidlá formálnej a právnej logiky, prípadne, ak sú tieto dôvody zjavne jednostranné a v extrémnom rozpore s princípmi spravodlivosti (III. ÚS 305/08, IV. ÚS 150/03, I. ÚS 301/06).

9. Dovolací súd dospel k záveru, že rozhodnutie odvolacieho súdu spĺňa kritériá pre odôvodňovanie rozhodnutí v zmysle § 393 ods. 2 CSP a § 220 ods. 2 CSP z hľadiska formálnej štruktúry a obsahuje aj zdôvodnenie všetkých pre vec podstatných skutkových a právnych otázok. Z odôvodnenia vyplýva, že odvolací súd sa vyporiadal s nadobudnutím vlastníctva žalobcov v bodoch 25. a 26.

10. Nespôsobilou založiť prípustnosť dovolania bola aj ďalšia dovolacia námietka žalovaného, ktorá mala spočívať v tom, že súdy oboch inštancií sa nezaoberali právnymi dôvodmi zániku jeho vlastníckeho práva. Súdy podrobne odôvodnili kladnú otázku, teda otázku vzniku vlastníckeho práva žalobcov. Nebolo už potrebné sa osobitne zaoberať otázkou zániku vlastníctva žalovaného, pretože tá vyplýva zo zodpovedania otázky prvej.

11. Za procesnú vadu konania podľa § 420 písm. f) CSP nemožno považovať to, že odvolací súd svoje rozhodnutie neodôvodnil podľa predstáv dovolateľa, ale len to, že ho neodôvodnil objektívne uspokojivým spôsobom, pričom to rozhodne nie je tento prípad.

12. V súvislosti s uvedenou námietkou dovolateľa treba zdôrazniť, že dovolaním nie je zásadne možné úspešne napadnúť hodnotenie dôkazov. Napadnúť možno len výsledok činnosti súdu pri hodnotení dôkazov, pričom nesprávnosť hodnotenia dôkazov, ako to vyplýva zo zásady voľného hodnotenia dôkazov, možno vyvodzovať len zo spôsobu, ako k výsledku súd dospel. Dovolací súd poznamenáva, že dovolanie nepredstavuje opravný prostriedok, ktorý by mal slúžiť na odstránenie nedostatkov pri ustálení skutkového stavu veci. Dovolací súd nemôže v dovolacom konaní formulovať nové skutkové závery a rovnako nie je oprávnený preskúmať správnosť a úplnosť skutkových zistení, už len z toho dôvodu, že nie je oprávnený prehodnocovať vykonané dôkazy, pretože (na rozdiel od súdu prvej inštancie a odvolacieho súdu) v dovolacom súde nemá možnosť vykonávať dokazovanie. Dovoláním sa preto nemožno úspešne domáhať revízie skutkových zistení urobených súdmi nižšej inštancie, ani prieskumu nimi vykonaného dokazovania. Inými slovami, na hodnotenie skutkových okolností a zisťovanie skutkového stavu sú teda povolané súdy prvej inštancie a druhej inštancie ako skutkové súdy, a nie dovolací súd, ktorý je v zmysle § 442 CSP viazaný skutkovým stavom tak, ako ho zistil odvolací súd, a jeho prieskum skutkových zistení nespočíva v prehodnocovaní skutkového stavu, ale len v kontrole postupu súdu pri procese jeho zisťovania (porov. I. ÚS 6/2018). V rámci tejto kontroly dovolací súd síce má možnosť vyhodnotiť a posúdiť, či konanie nie je postihnuté rôznymi závažnými deficitmi v dokazovaní (tzv. opomenutý dôkaz, deformovaný dôkaz, porušenie zásady voľného hodnotenia dôkazov a pod) a či konajúci súdmi prijaté závery nie sú svojvoľné, neudržateľné alebo

prijaté v zrejmom omyle, ktorý by poprel zmysel a podstatu práva na spravodlivý proces, čím by mohlo dôjsť k vade zmätočnosti v zmysle § 420 písm. f) CSP, avšak dovolací súd uvádza, že tieto vady v prejednávanej veci nezistil.

13. Dovolací súd z dôvodov vyššie uvedených vadu podľa § 420 písm. f) CSP nezistil, a preto dovolanie dovolateľa ako nedôvodné podľa ustanovenia § 448 CSP zamietol.

14. Dovolací súd rozhodol o trovách dovolacieho konania podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP. Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobcovia 2/ - 34/, 36/ - 88/, 90/ - 103/ mali plný úspech vo veci, dovolací súd im tak priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov dovolacieho konania v celom rozsahu.

15. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.