

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Cdo/104/2017
Identifikačné číslo spisu:	1015892256
Dátum vydania rozhodnutia:	22.06.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Danica Kočičková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:1015892256.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu O. S., bývajúceho v O., K., proti žalovanej R., so sídlom v Bratislave, Štúrova 5, IČO: 31318916, o náhradu škody s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 10C/144/2011, o dovolaniach žalobcu proti uzneseniam Krajského súdu v Bratislave č. k. 8Co/750/2015-393 z 24. marca 2016 a č. k. 8Co/751/2015-394 z 24. marca 2016, takto

rozhodol:

Dovolania o d m i e t a.

Žalovanej náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave (ďalej len „krajský súd“ alebo „odvolací súd“) uznesením č. k. 8Co/750/2015-393 z 24. marca 2016 odmietol odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I (ďalej len „prvoinštančný súd“, „súd prvej inštancie“ alebo „okresný súd“) č. k. 10C/144/2011-273 zo 16. februára 2015, ktorým okresný súd zrušil svoje uznesenie z 23. 7. 2014 o povinnosti žalobcu zaplatiť súdny poplatok vo výške 66 eur za námietku zaujatosti s odôvodnením, že žalobcovi uložil nesprávne povinnosť uhradiť súdny poplatok za námietku zaujatosti, na ktorú podľa zákona nemal prihladať a zároveň rozhodol o vrátení tohto súdneho poplatku na účet žalobcu. V odôvodnení rozhodnutia krajský súd uviedol, že odvolanie žalobcu odmietol z toho dôvodu, že nespĺňa náležitosti riadneho odvolania v zmysle ust. § 205 zák. č. 99/1963 Zb., Občianskeho súdneho poriadku (ďalej aj „O. s. p.“), keďže z jeho obsahu nie je zrejmé, v čom vidí žalobca nesprávnosť rozhodnutia alebo postupu súdu prvej inštancie a čoho sa svojím odvolaním domáha. Krajský súd v odôvodnení predmetného uznesenia ďalej uviedol, že žalobca odvolanie napriek výzve súdu obsahujúcej poučenie o následkoch nesplnenia výzvy v stanovenej lehote riadne nedoplnil, preto ho v súlade s ust. § 218 ods. 1 písm. d) O. s. p. odmietol.

2. Proti uvedenému uzneseniu odvolacieho súdu podal žalobca (ďalej aj „dovolateľ“) dňa 2. 6. 2016 dovolanie, kde namietal jeho nesprávnosť a nezákonnosť. Súd prvej inštancie uznesením č. k.

10C/144/2011-406 z 29. septembra 2016 vyzval dovolateľa, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia odstránil vady dovolania tak, že súdu predloží doklad preukazujúci, že má zákonom požadované právnické vzdelanie druhého stupňa (fotokópiu diplomu) alebo originál plnomocenstva, ktorým splnomocnil advokáta na jeho zastupovanie v dovolacom konaní. Zároveň ho vyzval, aby v tej istej lehote predložil súdu písomné vyjadrenie splnomocneného advokáta, či sa s podaným dovolaním stotožňuje alebo ho mieni doplniť, prípadne nahradiť vlastným podaním, a tiež ho poučil o možnosti ustanovenia advokáta Centrom právnej pomoci. V podaní označenom ako „Sťažnosť proti uzneseniu 10C/144/2011 zo dňa 29. 9. 2016“, ktoré súd prvej inštancie posúdil ako žiadosť o predĺženie lehoty, dovolateľ okrem iných skutočností uviedol, že „žiada o primerané predĺženie lehoty v zmysle ust. § 118 ods. 2 C. s. p.“; doklad preukazujúci, že má požadované právnické vzdelanie, ani plnomocenstvo udelené advokátovi však v určenej lehote a ani dodatočne po jej uplynutí, súdu nepredložil.

3. Ďalším uznesením č. k. 8Co/751/2015-394 z 24. marca 2016 krajský súd potvrdil uznesenie súdu prvej inštancie, ktorým priznal Kriminalistickému a expertíznemu ústavu Policajného zboru so sídlom v Bratislave odmenu a náhradu hotových výdavkov za vypracovanie znaleckého posudku ČES:PPZ-KEU-BA-EXP-2014/10311 z 13. 7. 2015 vo výške 2 361,95 €. V odôvodnení predmetného rozhodnutia uviedol, že sa stotožnil so záverom súdu prvej inštancie, že označenému znaleckému ústavu vznikol nárok na ním vyúčtovanú odmenu za vypracovanie znaleckého posudku a na náhradu hotových výdavkov, preto odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne podľa ust. § 219 O. s. p. potvrdil.

4. Aj proti uvedenému uzneseniu odvolacieho súdu podal žalobca dňa 2. 6. 2016 dovolanie, kde uviedol, že rozhodnutie odvolacieho súdu je „nesprávne, nezákonné a arbitrárne“. Namietal, že „krajský súd vyslovil právne závery, avšak nevysporiadal sa so skutočnosťami, zohľadnenie ktorých je nevyhnutné pre právne posúdenie veci a rozhodol na základe nepodloženej právnej konštrukcie, ktorú navyše nedostatočne odôvodnil“. Uznesením č. k. 10C/144/2011-422 zo 17. marca 2017 (potom čo najvyšší súd vrátil vec súdu prvej inštancie bez rozhodnutia o dovolaniach žalobcu za účelom vyzvania žalobcu aj na odstránenie vád druhého dovolania) vyzval súd prvej inštancie dovolateľa, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia odstránil vady aj tohto dovolania tak, že súdu predloží doklad preukazujúci, že má zákonom požadované právnické vzdelanie druhého stupňa (fotokópiu diplomu) alebo originál plnomocenstva, ktorým splnomocnil advokáta na jeho zastupovanie v dovolacom konaní. Zároveň ho vyzval, aby v tej istej lehote predložil súdu písomné vyjadrenie splnomocneného advokáta, či sa s podaným dovolaním stotožňuje alebo ho mieni doplniť, prípadne nahradiť vlastným podaním, a tiež ho poučil o možnosti ustanovenia advokáta Centrom právnej pomoci. V podaní označenom ako „Sťažnosť proti uzneseniu 10C/144/2011 zo dňa 29. 9. 2016“ (pozn. odvolacieho súdu: žalobca použil ten istý formulár podania ako vo vzťahu k uzneseniu zo dňa 29. 9. 2016, bez toho aby označenie podania aktualizoval), ktoré súd prvej inštancie posúdil ako žiadosť o predĺženie lehoty, dovolateľ okrem iných skutočností uviedol, že „žiada o primerané predĺženie lehoty v zmysle ust. § 118 ods. 2 C. s. p.“; doklad preukazujúci, že má požadované právnické vzdelanie, ani plnomocenstvo udelené advokátovi však v určenej lehote a ani dodatočne po jej uplynutí, súdu (rovnako ako v predchádzajúcom prípade) nepredložil.

5. Obidve dovolania podal dovolateľ dňa 2. 6. 2016, t. j. za účinnosti zák. č. 99/1963 Zb., Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších zmien a doplnení. Dňa 1. júla 2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Z. z., Civilný sporový poriadok (ďalej aj „C. s. p.“). Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“), ktorého funkčná príslušnosť na prejednanie dovolania a rozhodnutie o ňom zostala zachovaná aj po nadobudnutí účinnosti nových kódexov civilného procesného práva, postupoval na základe úpravy vyplývajúcej z prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 C. s. p., kde sa uvádza: „Ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti“, už podľa tohto zákona.

6. Podľa ust. § 429 ods. 1 C. s. p., dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Výnimky z uvedenej zásadnej požiadavky odvolacieho konania upravuje odsek 2 citovaného ustanovenia pod písm. a) až c) a sú

spojené s vysokoškolským právnickým vzdelaním druhého stupňa buď samotného dovolateľa (ak je dovolateľom fyzická osoba), alebo zamestnanca, či člena, ktorý za dovolateľa koná (ak je dovolateľom právnická osoba) alebo zamestnanca či člena osoby založenej alebo zriadenej na ochranu spotrebiteľa, osoby oprávnenej na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo zamestnanca či člena odborovej organizácie (ak uvedené subjekty zastupujú dovolateľa v dovolacom konaní v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti C. s. p.).

7. V prejednávanej veci dovolateľ - fyzická osoba, nepreukázal, že má zákonom vyžadované vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, ani nedoložil súdu plnú moc preukazujúcu, že splnomocnil advokáta na zastupovanie v dovolacom konaní, napriek tomu, že ho súd prvej inštancie vo výzve z 29. 9. 2016 a zo 17. 7. 2017 o následkoch neodstránenia uvedenej vady dovolania riadne poučil, preto dovolací súd dovolania žalobcu podľa ust. § 447 písm. e) C. s. p. odmietol konštatujúc, že podmienka dovolacieho konania stanovená v § 429 ods. 1 C. s. p. nebola splnená.

8. O náhrade trov dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 453 ods. 1 C. s. p. v spojení s § 256 ods. 1 C. s. p., tak, že žalovanej náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva, pretože aj keď výsledok dovolacieho konania obdobný jeho zastaveniu zavinil žalobca, žalovanej preukázateľne žiadne trovy dovolacieho konania nevznikli.

9. Toto uznesenie bolo prijaté senátom dovolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.