

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcov : 1/ **MUDr. Z. I.** a 2/ **V. I.**, obidvaja bývajúci v B., proti žalovanej : **S.R. – A.S.R.**, zast. V.Ú.P.P.Z., B., o **mimosúdnu rehabilitáciu**, ktorá vec sa viedla na Okresnom súde Bratislava III pod sp.zn. 11 C 23/1993, o dovolaní žalobcov proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 28. februára 2005 sp.zn. 8 Co 410/04, takto

r o z h o d o l :

Konanie o dovolaní **z a s t a v u j e .**

Žalovanej nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Bratislave (odvolací súd) uznesením z 28. februára 2005 sp.zn. 8 Co 410/04 potvrdil uznesenie Okresného súdu Bratislava III (súd prvého stupňa) z 26. októbra 2004 č.k. 11 C 23/93-84, ktorým súd prvého stupňa zamietol návrh žalobcov o odpustenie zmeškania lehoty na odvolanie proti svojmu uzneseniu z 22. júna 1996 č.k. 11 C 23/93-63.

Uznesenie odvolacieho súdu napadli žalobcovia dovolaním, v ktorom namietali, že postup súdov nižších stupňov nebol správny. V dovolaní zároveň požiadali o oslobodenie od súdnych poplatkov (§ 138 ods. 1 O.s.p.) a o ustanovenie zástupcu pre dovolacie konanie z radov advokátov (§ 30 O.s.p.).

Okresný súd Bratislava III uznesením z 3. januára 2006 č.k. 11 C 23/93-124, ktoré nadobudlo právoplatnosť 21. februára 2007, nepriznal žalobcom oslobodenie od súdnych

poplatkov a nevyhovel ich žiadosti o ustanovenie zástupcu z radov advokátov. Opätovne tak rozhodol na základe novej žiadosti žalobcov uznesením z 1. októbra 2007 č.k. 11 C 23/1993-160, ktoré Krajský súd v Bratislave potvrdil svojím uznesením z 31. marca 2008 č.k. 8 Co 466/2007.

Okresný súd Bratislava III listom z 20. apríla 2007 (č.l. 139 spisu súdu prvého stupňa) žalobcov vyzval, aby v lehote 10 dní (o.i.) predložili plnú moc udelenú advokátovi pre dovolacie konanie. Zároveň ich poučil, že ak výzve nebude vyhovené, dovolacie konanie bude zastavené. Táto výzva bola 10. mája 2007 doručené do vlastných rúk žalobcov. Súd prvého stupňa vyzval žalobcov na odstránenie nedostatku ich povinného zastúpenia v dovolacom konaní znova listom z 3. októbra 2007 (č.l. 163 spisu súdu prvého stupňa), ktorý žalobcovia prevzali 12. októbra 2007.

V zmysle § 241 ods. 1 O.s.p. musí byť dovolateľ zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná.

Žalobcovia, ktorí podali dovolanie, nemajú právnické vzdelanie. Požiadali o ustanovenie zástupcu pre dovolacie konanie z radov advokátov, ich žiadosti ale nebolo vyhovené. Napriek tomu, že súdom boli vyzvaní na predloženie plnomocenstva udeleného advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní a že právoplatnými rozhodnutiami súdov nižších stupňov bolo rozhodnuté, že sa im neustanovuje zástupca pre dovolacie konanie, žalobcovia v súdom určenej lehote nezaložili do súdneho spisu požadované plnomocenstvo. Neodstránili tak nedostatok osobitnej podmienky dovolacieho konania, ktorej nesplnenie bráni prejednaniu ich dovolania. Vzhľadom na túto nečinnosť žalobcov zostal nedostatok podmienky dovolacieho konania neodstránený.

Z týchto dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie o dovolaní žalobcov zastavil (§ 243c O.s.p. v spojení s § 241 ods. 1 O.s.p. a § 104 ods. 2 O.s.p.). Vzhľadom na dôvod, pre ktorý zastavil dovolacie konanie, nezaoberal sa otázkou procesnej prípustnosti dovolania (ani vecnej správnosti napadnutého rozhodnutia odvolacieho súdu).

Žalobcovia z procesného hľadiska zavinili, že sa dovolacie konanie muselo zastaviť, a preto im vznikla povinnosť nahradiť trovy tohto konania (§ 243b ods. 4 O.s.p. v spojení

s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 2 ods. 1 O.s.p.). Dovolací súd nepriznal (procesne úspešnej) žalovanej náhradu trov konania, pretože jej v súvislosti s tým konaním trovy nevznikli.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 13. novembra 2008

JUDr. Ladislav Górász, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Nina Dúbravčíková