

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Oboer/7/2024
Identifikačné číslo spisu:	1207223075
Dátum vydania rozhodnutia:	27.08.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Erika Čanádyová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:1207223075.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eriky Čanádyovej a členiek senátu JUDr. Jany Hullovej a JUDr. Miroslavy Janečkovej, v exekučnej veci oprávneného Ing. U. T., narodeného XX. B. XXXX, R. XX, X., zastúpeného advokátom JUDr. Andrejom Garom, Štefánikova 14, Bratislava, proti povinným 1) W. I., narodená X. Y. XXXX, J. XX C, W., 2) JUDr. L. V., narodený XX. C. XXXX, P. XX, T. T., o vymoženie uloženej povinnosti a trov exekúcie, vedenej na Mestskom súde Bratislava IV pod sp. zn. B2-53Er/2791/2007, o dovolaní oprávneného proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 28. februára 2017, č. k. 21CoE/558/2016-99, takto

rozhodol:

- I. Dovolanie oprávneného o d m i e t a .
- II. Povinným náhradu trov dovolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

- Krajský súd v Bratislave (ďalej len „odvolací súd“) uznesením z 28. februára 2017, č. k. 21CoE/558/2016-99 odmietol odvolania oprávneného a povinného v 2. rade proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava II z 11. augusta 2016, č. k. 53Er/2791/2007-68.
- Oprávnený podal proti uzneseniu odvolacieho súdu dovolanie, ktorého prípustnosť odôvodnil ustanovením § 420 písm. f) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).
- Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej tiež „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podal včas účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), zastúpený v súlade s ustanovením § 429 ods. 1 CSP, bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 CSP) preskúmal vec a dospel k záveru, že dovolanie je potrebné odmietnuť, pretože smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné (§ 447 písm. c/ CSP). Stručné odôvodnenie rozhodnutia podľa ustanovenia § 451 ods. 3 CSP dovolací súd uvádza v nasledovných bodoch:
- Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).
- Podľa ustanovenia § 202 ods. 4 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej

činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení účinnom od 1. apríla 2017 (ďalej len „Exekučný poriadok“), dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti uzneseniu vydanému v exekučnom konaní nie je prípustné.

6. Novela Exekučného poriadku vykonaná zákonom č. 2/2017 Z. z. modifikovala spôsobilý predmet dovolania ako jednej z objektívnych podmienok jeho prípustnosti tak, že vylúčila prípustnosť dovolania voči uzneseniam vydaným v exekučnom konaní. V prechodnom ustanovení vo vzťahu k opravným konaniam, teda ani k dovolaciemu konaniu, neurčila žiadne pravidlo. Je preto potrebné vychádzať z princípu jej okamžitej aplikability. (K uvedenému pozri tiež rozhodnutia najvyššieho súdu sp. zn. 3ECdo/16/2017, 3ECdo/26/2017, 3ECdo/27/2017, 4ECdo/23/2017, 5ECdo/10/2017, 7ECdo/3/2017, 8ECdo/17/2017, 5ECdo/2/2018, 2Oboer/13/2018 a 5Oboer/25/2018). Tento záver bol vyhodnotený ako ústavne konformný a udržateľný aj Ústavným súdom Slovenskej republiky v rozhodnutiach sp. zn. II. ÚS 185/2018, III. ÚS 276/2018, sp. zn. I. ÚS 281/2018, sp. zn. I. ÚS 259/2018 a I. ÚS 74/2019.

7. V preskúmvanej veci je z obsahu spisu zrejmé, že dovolacie konanie bolo začaté (30. mája 2017) už za účinnosti novej právnej úpravy. Na toto dovolacie konanie bolo z hľadiska prípustnosti dovolania potrebné aplikovať právnu úpravu Exekučného poriadku v znení účinnom od 1. apríla 2017, ktorá vylúčila prípustnosť dovolania proti uzneseniu vydanému v exekučnom konaní. Dovolanie oprávneného proti uzneseniu odvolacieho súdu, ktoré bolo vydané v exekučnom konaní, preto nemožno považovať za procesne prípustné.

8. So zreteľom na uvedené najvyšší súd dovolanie oprávneného podľa ustanovenia § 447 písm. c) CSP ako neprípustné odmietol.

9. O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd tak, že v konaní úspešným povinným náhradu trov dovolacieho konania nepriznal, keďže z obsahu spisu vyplýva, že im v tomto konaní žiadne trovy nevznikli (bližšie pozri rozhodnutie R 72/2018 uverejnené v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky č. 8/2018).

10. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.