

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Paludu a sudcov JUDr. Dany Wänkeovej a JUDr. Františka Moznera na verejnom zasadnutí dňa 7. februára 2017 v Bratislave v trestnej veci proti obvineným **P. B. a spol.** pre zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Tr. zák., o sťažnosti prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky proti uzneseniu sudcu pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica zo dňa 1. februára 2017, sp. zn. 2Tp/2/2017, takto

r o z h o d o l :

I. Podľa § 194 ods. 1 písm. a/, ods. 2 Tr. por. napadnuté uznesenie **s a z r u š u j e** vo výroku, ktorý sa týka obvinených M.. G., P. K. a I. S..

II. Podľa § 72 ods. 2 Tr. por. sa

a) obvinený M. G., narodený X., v R., trvale bytom H. X., B., **b e r i e d o v ä z b y** z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. por.,

b) obvinený P. K., narodený X. v B., trvale bytom B. X., B. **b e r i e d o v ä z b y** z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. b/ Tr. por. a

c) obvinený I. S., narodený X. v B., trvale bytom A. X., B. **b e r i e d o v ä z b y** z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. b/ Tr. por.

III. **Väzba** u obvineného M.. G. **plynie** od 29. januára 2017 o 10.10 hod. do 1. februára 2017 o 19.30 hod. a od momentu obmedzenia osobnej slobody, na základe tohto uznesenia a bude sa vykonávať v Ústave na výkon väzby v Nitre.

IV. **Väzba** u obvineného P. K. **plynie** od 29. januára 2017 o 5.20 hod. do 1. februára 2017 o 19.30 hod. a od momentu obmedzenia osobnej slobody, na základe tohto uznesenia a bude sa vykonávať v Ústave na výkon väzby v Nitre.

V. **Väzba** u obvineného I. S. **plynie** od 29. januára 2017 o 5.00 hod. do 1. februára 2017 o 19.30 hod. a od momentu obmedzenia osobnej slobody, na základe tohto uznesenia a bude sa vykonávať v Ústave na výkon väzby v Nitre.

VI. Podľa § 80 ods. 1 písm. c/ Tr. por. väzba obvinených M. G., P. K. a I. S. **sa n e n a h r á d z a** dohľadom probačného a mediačného úradníka.

VII. Podľa § 80 ods. 1 písm. b/ Tr. por. písomný sľub obvinených M. G., P. K. a I. S. **sa n e p r i j í m a**.

VIII. Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky vo vzťahu k obvineným P. B., P. B., E. K. a M. P. **sa z a m i e t a**.

O d ô v o d n e n i e :

Sudca pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica (ďalej len ŠTS), uznesením zo dňa 1. februára 2017 sp. zn. 2 Tp 2/2017, podľa § 72 ods. 3 Trestného poriadku **nevyhovel** návrhu prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky č. k. VII/2 Gv 161/16/1000-37 zo dňa 30. januára 2017 a **nevzal do väzby obvinených P. B., P. B., M. G., E. K., M. P., P. K. a I. S., ktorých prepustil** zo zadržania na slobodu.

Uznesenie odôvodnil tým, že nie je síce vylúčené, že v osobách týchto obvinených môže ísť o členov skupiny, ktorú možno označiť ako zločineckú a naozaj nie je vylúčené, dokonca je to veľmi pravdepodobné, že páchajú rôznu trestnú činnosť, avšak vzhľadom k tomu, že okrem všeobecného popísania ich začlenenia v zločineckej skupine „T.“, nie je z uznesenia o vznesení obvinenia zrejmé, ako sa mali na činnosti tejto zločineckej skupiny páchaním konkrétnej ďalšej trestnej činnosti podieľať a tým je sporná základná materiálna podmienka vzatia do väzby – dôvodnosť podozrenia.

Sudca pre prípravné konanie z týchto dôvodov nepovažoval za dostatočné, pre naplnenie materiálnej podmienky vzatia do väzby, len samotné stíhanie pre skutok kvalifikovaný ako trestný čin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Tr. zák., bez toho, aby k takému skutku pristúpil ďalší, ktorým sa naplnenie založenia, zosnovania, účasti, činnosti, či podporovania takej skupiny preukáže konkrétnym protiprávnym konaním.

Proti tomuto uzneseniu, v časti týkajúcej sa nevzatia obvinených do väzby, podal ihneď po jeho vyhlásení sťažnosť prokurátor, ktorú odôvodnil tým, že nesúhlasí s argumentáciou sudcu pre prípravné konanie, pretože podľa jeho názoru zo spisu vyplýva dostatok argumentov pre uplatnenie útekového väzobného dôvodu u všetkých prepustených obvinených, na ktoré v sťažnosti konkrétne poukázal (úradný záznam npor. C. z 29. januára 2017 o správaní obvinených pred ostatnou policajnou akciou, ako aj zadržanie obvineného G., prakticky na úteku).

Rovnako nesúhlasil s odôvodnením napadnutého uznesenia a uviedol, že ustanovenie § 296 Trestného zákona tvorí samostatnú skutkovú podstatu samostatného trestného činu, pričom sa nevyžaduje na naplnenie znakov tejto skutkovej podstaty, aby páchatel'ovi takéhoto trestného činu bolo vznesené obvinenie aj pre nejaký iný trestný čin v súvislosti s jeho ďalšou trestnou činnosťou. Zákonodarcovi postačuje samostatné členstvo alebo len podpora zločineckej skupiny, prípadne činnosť pre takúto skupinu a nevyžaduje, aby páchatel' takýmto členstvom, činnosťou alebo podporou páchal aj nejaký iný trestný čin, ktorý by mal byť skutkovo vymedzený. Z doteraz zabezpečených dôkazov je zrejmé na akom stupni riadenia sa nachádzajú a akú činnosť majú pre zločineckú skupinu vykonávať vyššie uvedení obvinení, pričom v tomto počiatočnom štádiu trestného konania považujem takúto formuláciu skutkovej vety v súvislosti s podozrením zo spáchania zločinu založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona za dostatočnú.

Prokurátor navrhol zrušiť napadnuté uznesenie a vziať obvinených P. B., Petra B., M., G., E. K., M. P., P. K. a I. S. do väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a/, písm. b/, písm. c/ Tr. por.

Vychádzajúc z jeho upraveného návrhu na vzatie do väzby predneseného prokurátorom na verejnom zasadnutí Špecializovaného trestného súdu, u obvinených K., B.,

G., K., P. a S. boli dané väzobné dôvody podľa písmen a/, b/, c/ § 71 ods. 1 Tr. por., u obvinených C., B., G. a K. dôvody podľa § 71 ods. 1, písm. b/, písm. c/ Tr. por. a u obvinených B., J. a B. podľa písmena b/ ustanovenia § 71 ods. 1 Tr. por.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len najvyšší súd) rozhodujúc o podanej sťažnosti podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, ako aj konanie predchádzajúce týmto výrokom a vychádzajúc z doposiaľ vykonaného dokazovania dospel k týmto záverom:

Obvinení P. B., P. B., M. G., E. K., M. P., P. K. a I. S. sú stíhaní a bolo im vznesené obvinenie pre zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

od doposiaľ presne nezisteného obdobia, minimálne však od 90-tych rokov dvadsiateho storočia až doposiaľ pôsobí prevažne na území Bratislavského, Trnavského a Nitrianskeho kraja, ako aj na ďalších doposiaľ nestotožnených miestach na území Slovenskej republiky zločinecká skupina, ktorej členovia sa v rámci svojho pôsobenia označujú ako „T.“, v ktorej na najvyššej riadiacej úrovni pôsobí obvinený Ing. Ľ. K., ktorý sa po násilnej smrti J. T., ktorý zomrel dňa 30. júla 2003 a ďalších popredných členov zločineckej skupiny všeobecne známej ako „T.“ - R. P. a J. S., postavil do čela vedenia skupiny a tiež rozdelil členov zločineckej skupiny dovtedy zoskupených minimálne v jednej zo súkromných bezpečnostných služieb majúcej väzby na skupinu s názvom B. s. r. o. v bližšie nezistenom čase do viacerých vetiev v záujme zachovania bezproblémového fungovania a existencie skupiny, za účelom sťažného mapovania, objasňovania a dokazovania trestnej činnosti páchanej členmi jednotlivých vetiev skupiny, na čele ktorých sa nachádzajú osoby na prvom stupni riadenia zločineckej skupiny, ktoré riadi a koordinuje a ktoré priamo podliehajú obvinenému Ing. Ľ. K. a plnia jeho pokyny ohľadom páchania trestnej činnosti pre zločineckú skupinu „T.“:

obvinený M. G., ktorého ochranku tvoria členovia zločineckej skupiny obvinený E. K. a obvinený M. P., pričom obvinený M. G. prostredníctvom jemu podriadených ďalších dvoch členov zločineckej skupiny, obvineného B. K. a obvineného P. K., riadi tzv. „čierny výjazd“ zložený zo zatiaľ nestotožnených členov jeho vetvy,

obvinený P. V., ktorého ochranku tvoria členovia zločineckej skupiny obvinený T. G. a obvinený P. B., pričom obvinený P. V. riadi a zabezpečuje činnosť zločineckej skupiny „T.“ najmä v Trnavskom kraji prostredníctvom ďalších jemu podriadených zatiaľ nestotožnených osôb,

obvinený JUDr. J. A., ktorý pre skupinu zabezpečuje právne služby a rady, ovplyvňuje konania pred súdmi a orgánmi činnými v trestnom konaní za účelom získania prospechu pre zločineckú skupinu, ktorému podlieha člen zločineckej skupiny obvinený R. P. a pre svoju činnosť využíva osoby činné pre zločineckú skupinu obvineného M. J., obvineného I. C., obvineného I. B., obvineného JUDr. P. T., obvineného P. Ž., obvineného V. K. a obvineného B. B.,

obvinený M. M., ktorý prostredníctvom jemu podriadených členov zabezpečuje činnosť zločineckej skupiny v oblasti Záhoria,

obvinený I. S., do vetvy ktorého patrí okrem iných, aj jemu podriadený, zatiaľ neustálený člen zločineckej skupiny s kontaktmi na príslušníkov Policajného zboru Slovenskej republiky, prostredníctvom ktorých zabezpečuje informácie z prostredia Policajného zboru využiteľné pre zločineckú skupinu,

obvinený P. B., ktorý je zaradený v rámci hierarchickej štruktúry zločineckej skupiny priamo pod obvineným Ľ. K. a spolu s ďalšími doposiaľ nestotožnenými osobami mu vykonáva osobnú ochranku a plnia jeho pokyny,

pričom členovia zločineckej skupiny sú organizovaní vo vzťahu nadriadenosti a podriadenosti, nižšie postavení členovia vykonávajú príkazy zadávané vyššie postavenými členmi skupiny, ktorí dávajú pokyny k páchaniu trestnej činnosti najmä násilného a majetkového charakteru, určujú spôsob jej vykonania, vydávajú súhlasy s páchaním konkrétnych trestných činov, od nižšie postavených členov skupiny preberajú finančné prostriedky pochádzajúce z trestnej činnosti, s časťou ktorých financujú, činnosť zločineckej skupiny a pri svojich aktivitách úzko spolupracujú a postupujú plánovane a koordinovane za účelom dosahovania finančných a iných výhod.

Zo spisu a z výpovedí svedkov, najmä tých na obsah ktorých v návrhu na vzatie do väzby poukázal prokurátor – T. M., J. W., M. Š. a P. L., ale aj R. B. je zrejmé, že skupina, tak ako je to uvedené v skutku uznesenia o vznesení obvinenia pre zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Tr. zák. skutočne mala pôsobiť a je dôvodné podozrenie, že sa tak dialo i v súčasnej dobe – začiatkom roka 2017, kedy boli obvinení zadržaní. To vyplynulo najmä z tej časti výpovedí uvedených svedkov, v ktorej poukazovali na to, že malo neustále dochádzať k vyplácaniu akejsi pravidelnej mesačnej odmeny členom skupiny.

Obvinení, ktorí neboli vzatí do väzby (na základe doposiaľ získaných dôkazov) skutočne preukázateľne neparticipovali na trestnej činnosti, ktorá je v bode 2/ až 17/ kladená za vinu obvineným, ktorí boli do väzby vzatí. Na tomto podklade by bolo obtiažne konštatovať obavy vyplývajúce z § 71 ods. 1 písm. a/ až c/ Tr. por.

Na druhej strane však hodnotiac osoby obvinených Petra K. a I. S., a predovšetkým M. G., ktorí boli najmä svedkom J. W. opisovaní ako osoby začlenené v hierarchii zločineckej skupiny ako najvyššie postavené osoby po obvinenom L. K., ktorí mali zabezpečovať tie najbrutálnejšie trestné činy viedli tzv. čierny výjazd, pričom z výpovede svedkov vyplynulo už uvedené vyplácanie členov skupiny.

Svedkovia popísali, že skupina si pre svoju činnosť zabezpečovala beztrestnosť nielen informovanosťou o zásahoch proti nej z radov príslušníkov polície, ale prípadné zákroky eliminovala nielen najímaním právnych služieb advokátov, prípadne i uplácانím prokurátorov i sudcov.

Na tomto základe je potom nevyhnutné konštatovať, že všetci traja obvinení – M. G., P. K. i I. S., ktorí mali byť podľa svedkov po obvinenom K. najvyššie postavení členovia zločineckej skupiny, mali z tohto titulu mať aj najbližší prístup k dôležitým informáciám proti skupine a o skupine, mali mať z tohto postavenia aj možnosť nakladať s finančnými ziskami skupiny a teda možnosť ovplyvňovať trestné konanie tak, ako to bolo už popísané a vyplynulo z výpovedí svedkov. Z ich postavenia mali vyplývať i možnosti pre ovplyvňovanie členov skupiny prípadne i iných osôb mimo nej, ktoré „radoví členovia skupiny, tzv. ochrankári – obvinení P. B., P. B., E. K. a M. P., nemali.

Obvinení P. B., P. B., E.. K. a M. P. nemali podľa týchto výpovedí patriť k riadiacim členom skupiny ani nemali v podstatnej miere rozhodovať o jej činnosti, skôr mali participovať na výkone.

Z týchto dôvodov najvyšší súd nezistil u nich žiadne väzobné dôvody a to najmä vzhľadom na uplynutie dlhého času od kedy sa mohli preukázateľne na činnosti skupiny podieľať.

Podľa § 71 ods. 1 Trestného poriadku môže byť obvinený vzatý do väzby len vtedy ak doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie bol spáchaný, má znaky trestného činu, sú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený a z jeho konania alebo z ďalších konkrétnych skutočností vyplýva dôvodná obava, že

a) ujde, alebo sa bude skrývať, aby sa tak vyhol trestnému stíhaniu alebo trestu, najmä ak nemožno jeho totožnosť ihneď zistiť, ak nemá stále bydlisko alebo ak mu hrozí vysoký trest,

b) bude pôsobiť na svedkov, znalcov, spoluobvinených alebo inak mariť objasňovanie skutočností závažných pre trestné stíhanie, alebo

c) bude pokračovať v trestnej činnosti, dokoná trestný čin, o ktorý sa pokúsil, alebo vykoná trestný čin, ktorý pripravoval, alebo ktorým hrozil.

Podľa článku 17 ods. 2 prvej vety Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len ústavy) nikoho nemožno stíhať ani pozbaviť slobody inak, ako z dôvodov a spôsobom, ktorý ustanoví zákon.

Podľa článku 17 ods. 5 ústavy do väzby možno vziať iba z dôvodov a na čas ustanovený zákonom a na základe rozhodnutia súdu.

Podľa článku 5 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len dohovoru) každý má právo na slobodu a osobnú bezpečnosť. Nikoho nemožno pozbaviť

slobody okrem nasledujúcich prípadov, pokiaľ sa tak stane na základe postupu stanoveného zákonom:

- a) zákonné pozbavenie slobody osoby po odsúdení príslušným súdom,
- b) zákonné zatknutie alebo pozbavenie slobody z dôvodu nesplnenia rozhodnutia vydaného súdom v súlade so zákonom alebo s cieľom zabezpečiť splnenie povinnosti stanovenej zákonom,
- c) zákonné zatknutie, alebo pozbavenie slobody za účelom predvedenia pred príslušný súdny orgán pre dôvodné podozrenie zo spáchania trestného činu, alebo ak je to dôvodne považované za potrebné za účelom zabránenia spáchaniu trestného činu alebo úteku po jeho spáchaní,
- d) pozbavenie slobody maloletého na základe zákonného rozhodnutia za účelom výchovného dohľadu alebo jeho zákonné pozbavenie slobody za účelom predvedenia pred príslušný súdny orgán,
- e) zákonné pozbavenie slobody osôb, aby sa zabránilo šíreniu nakažlivej choroby, alebo duševne chorých osôb, alkoholikov, narkomanov alebo tulákov.
- f) zákonné zatknutie alebo iné pozbavenie slobody osoby, aby sa zabránilo jej nepovolenému vstupu na územie štátu, alebo osoby, proti ktorej sa vedie konanie o vypovedaní alebo vydaní.

Každé pozbavenie slobody musí byť zákonné, t. j. musí byť vykonané v súlade s konaním ustanoveným zákonom a okrem toho každé opatrenie, ktorým je jednotlivec pozbavený slobody, musí byť zlučiteľné s účelom článku 17 ústavy, ktorým je ochrana jednotlivca proti svojvôli (tiež I. ÚS 165/02, ale aj II. ÚS 55/98.1., ÚS 177/03, III. ÚS 7/00.1., ÚS 115/07).

Najvyšší súd Slovenskej republiky na základe preskúmaného vyšetrovacieho spisu a v ňom obsiahnutých doposiaľ zadovážených dôkazov, na rozdiel od sudcu pre prípravné konanie, dospel k záveru, že obvinení P. B., P. B., M. G., E. K., M. P., P. K. a I. S., sú

dôvodne podozriví zo zločinu založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Tr. zák.

Otázne však je, či z hľadiska súdu rozhodujúceho o väzbe, sú u všetkých obvinených naplnené i väzobné dôvody navrhované prokurátorom, najmä ak okrem príslušnosti k zločineckej skupine na úrovni dôvodného podozrenia (materiálna podmienka vzatia obvineného do väzby), prvostupňový súd u obvinených nevezatých do väzby väzobné dôvody vôbec neskúmal.

Najvyšší súd Slovenskej republiky sa nestotožnil s názorom sudcu pre prípravné konanie a priklonil sa vo svojom názore k presvedčeniu prokurátora, že nie je sporná základná materiálna podmienka vzatia do väzby, pretože tá je daná (v niektorých prípadoch nemusí byť člen zločineckej skupiny usvedčený z konkrétneho ďalšieho skutku, ktorý pre skupinu spáchal, pritom iné dôkazy môžu zreteľne a presvedčivo svedčiť o jeho príslušnosti ku skupine, jeho činnosti, či podporovaní skupiny za účelom naplnenia jej cieľov ako zločineckej skupiny). Po vydaní napadnutého rozhodnutia ostala sporná formálna podmienka, pre ktorú by mali byť obvinení P. B., P. B., E.. K. a M. P. vzatí do väzby. U obvinených M.. G., P. K. a I. S. najvyšší súd formálne podmienky pre vzatie do väzby zistil.

Dôvod väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a/ Tr. por. podľa názoru najvyššieho súdu u uvedených obvinených, okrem obvineného M.. G., nie je daný z rovnakých dôvodov, ktoré uviedol sudca pre prípravné konanie. Nepostačuje pritom argumentácia obsiahnutá v návrhu prokurátora, že obvinení mali informácie o zásahoch voči nim i prostriedky k úteku. Podstatné je, či také informácie, či prostriedky chceli použiť alebo použili. Také skutočnosti preukázané neboli (okrem obvineného G.) a z týchto dôvodov nemôže byť daný ani uvedený väzobný dôvod.

Výnimka u obvineného M.. G., je založená na tej skutočnosti, že bol preukázateľne zadržaný na úteku - mimo miesta svojho bydliska, či miest, kde sa obvykle zdržuje a za takých okolností (mobilný telefón obalený v alobale, aby nemohla byť určená jeho poloha a s väčším obnosom peňazí) a odôvodňuje reálne obavu, že v prípade prepustenia na slobodu ujde, bude sa skrývať, aby sa tak vyhol trestnému stíhaniu alebo trestu. Napriek vysvetleniu obhajcu na verejnom zasadnutí, prečo bol obvinený M. G.

pristihnutý pri jazde osobným motorovým vozidlom (v čom obhajca nevidel nič neobvyklé) s mobilným telefónom obaleným v alobale, aby nemohla byť určená jeho poloha a s väčším obnosom peňazí (údajne na nákup bežiacého pásu), najvyšší súd nepovažoval také vysvetlenie za presvedčivé a najmä celkom logické, berúc do úvahy časové a miestne súvislosti s akciou policajných orgánov.

Väzobný dôvod podľa písmena b/ ustanovenia § 71 ods. 1 Tr. por. taktiež nebol u obvinených P. B., P. B., E. K. a M. P. preukázaný, pretože neexistuje skutočnosť svedčiaca, že obvinení budú pôsobiť na svedkov, znalcov, spoluobvinených alebo inak mariť objasňovanie skutočností závažných pre trestné stíhanie, pretože ako už bolo uvedené ich aktívna činnosť pre skupinu nie je doposiaľ jednoznačne preukázaná v období ostatných niekoľko rokov, hoci skutok je takto formulovaný. Aj v prípade jednoznačného preukázania činnosti pre skupinu nemožno bez konkrétnej skutočnosti svedčiacej, že je tu obava z ovplyvňovania trestného konania, tvrdiť, že je daný väzobný dôvod podľa § 71 ods. 1 písm. b/ Tr. por. Len samotná príslušnosť k zločineckej skupine neodôvodňuje automaticky (čo ako sofistikovane skupina má pôsobiť) pôsobenie jej člena na svedkov, znalcov, spoluobvinených alebo inakšie marenie objasňovania skutočností závažných pre trestné stíhanie. Konkrétne skutočnosti v tomto smere preukázané neboli, pretože na rozdiel od obvinených E. K. a spol., ktorí do väzby vzatí boli, spôsob spáchania trestnej činnosti z ktorej sú dôvodne podozriví, nie je takého charakteru, aby odôvodňoval dôvod kolúznej väzby. To platí u vymenovaných obvinených najmä z dôvodu, že nepatrili v hierarchii skupiny k tým najvyššie postaveným členom.

Naopak podľa doposiaľ vypočutých svedkov to však neplatilo o obvinených M. G., P. K. a I. S., ktorí, tak ako to už bolo popísané mali mať možnosť dostať sa ako prví k informáciám, mali mať dostatok kontaktov a možností ovplyvniť konanie vedené proti nim aj z dôvodu možnosti lepšieho nakladania z finančnými prostriedkami skupiny než ďalší členovia skupiny, ktorým v nej mali patriť nižšie priečky v zaradení.

U obvinených P. B., P. B., M. G., E. K., M. P., P. K. a I. S. bude zrejme špecifikácia časového údaja o pôsobení pre skupinu, najmä s dostatočným preukázaním, že sa tak dialo kontinuálne až do súčasnosti, ešte len predmetom dokazovania a preto je ťažko odôvodniť, že je tu obava, že budú pokračovať v trestnej činnosti, dokonajú trestný čin, o ktorý sa pokúsili,

alebo vykonajú trestný čin, ktorí pripravovali, alebo ktorým hrozili. V prípade preukázania opaku by však nič nebránilo tento záver o neexistencii väzobného dôvodu revidovať.

Vzhľadom na to, že pri rozhodovaní o väzbe, ako správne uviedol sudca pre prípravné konanie, sa nerozhoduje o vine alebo nevine obvineného tak, ako tomu je pri dokazovaní na hlavnom pojednávaní, nie je nevyhnutné, aby vina obvineného bola z doposiaľ zadovážených dôkazov jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností preukázaná. Navyše sudca pre prípravné konanie nemohol, rovnako ako senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, zadovážené dôkazy podrobiť kontradiktórnemu procesu skúmania tak, ako je to pri vykonávaní dôkazov na hlavnom pojednávaní, teda nemohol odstraňovať prípadné rozdiely či rozpory vo výpovediach svedkov a nemohol tieto osoby žiadať o odstránenie rozporov v ich výpovediach. Aj preto bolo celkom predčasné hodnotiť dôkazy ako definitívne zistený skutkový stav veci. V tomto štádiu konania, pri rozhodovaní o vzatí, či nevzatí obvinených do väzby je však povinnosťou súdu doposiaľ zadovážené dôkazy hodnotiť z toho pohľadu, či skutočne obsahujú také závažné skutočnosti, ktoré v rovine rozumnej istoty podporujú záver o dôvodnosti trestného stíhania alebo obsahujú skutočnosti, ktoré dôvodnosť trestného stíhania proti konkrétnej osobe nepotvrdzujú alebo priamo vylučujú.

V prerokúvanom prípade tomu tak je, pretože výpovede svedkov, najmä T. M., J. W., M. Š., R. B. a Petra L. ich zo spáchanej trestnej činnosti usvedčujú.

Rozhodnutie o väzbe ako rozhodovanie o závažnom zásahu do osobnej slobody obvineného nie je rozhodovaním o vine či nevine. Väzba je len zabezpečovací inštitút, nemá mať sankčnú povahu, nemá ani výchovné poslanie, a preto, ak je možné účel väzby dosiahnuť iným zákonným inštitútom procesného práva, je potrebné ho aplikovať. Inak povedané, väzobné stíhanie vo veci je v podstate výnimkou a možno k nemu pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

O nahradení väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka podľa § 80 ods. 1, písm. c/ Tr. por. a o prijatí sľubu obvinených M. G. a P. K. najvyšší súd v podstate neuvažoval, pre uplatnenie väzobného dôvodu podľa § 71 ods. 1 písm. b/ Tr. por. Uvedené ustanovenie je totiž aplikovateľné len pri § 71 ods. 1 písm. a/ alebo c/ Tr. por. Vzhľadom na judikatúru Ústavného súdu Slovenskej republiky, ktorý sa domnieva, že nahradenie väzby

dohľadom probačného a mediačného úradníka je nevyhnutné skúmať vždy, najvyšší súd preskúmal túto možnosť nahradenia väzby a vzhľadom na obmedzené možnosti dohľadu probačného alebo mediačného úradníka, najmä v tom, že nedokáže dohliadať na určenú osobu nepretržite 24 hodín denne, čo je fakticky pri separátnom umiestnení obvineného mimo ostatnej spoločnosti vo väzbe automatické, nenahradil väzbu dohľadom probačného a mediačného úradníka žiadneho z obvinených, o ktorých vzatí do väzby rozhodol.

Podľa § 80 ods. 1 písm. b/ a c/ ak je daný dôvod väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a/ alebo c/, môže súd a v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie ponechať obvineného na slobode alebo prepustiť ho na slobodu, ak obvinený dá písomný sľub, že povedie riadny život, najmä že sa nedopustí trestnej činnosti a že splní povinnosti a dodrží obmedzenia, ktoré sa mu uložia, a súd alebo v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie považuje sľub vzhľadom na osobu obvineného a na povahu prejednávaného prípadu za dostatočný a prijme ho, alebo s ohľadom na osobu obvineného a povahu prejednávaného prípadu možno účel väzby dosiahnuť dohľadom probačného a mediačného úradníka nad obvineným alebo odovzdaním dohľadu nad obvineným do iného členského štátu Európskej únie podľa osobitného predpisu.

Z rovnakého dôvodu neprijal sľub obvinených M., G., P. K. a I. S..

Vzhľadom na to, že u obvinených P. B., P. B., E. K., M. P. neboli ničím preukázané dôvody väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a/, písm. b/, písm. c/ Tr. por., najvyšší súd sťažnosť prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky vo vzťahu k týmto obvineným, ako nedôvodnú zamietol.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 7. februára 2017

JUDr. Peter P a l u d a, v. r.
predseda senátu

za správnosť vyhotovenia: Mgr. Lucia Gočálová